

## ПРИМЕНЕНИЕ ТОВАРНОГО ЗНАКА ПОСРЕДНИКОМ

**А. Андреев-Андрейко**

патентовед, Киев, Украина

Совсем недавно, в июле, наши соседи – Россия, Беларусь и Казахстан, ликвидировали межгосударственные границы в рамках Таможенного союза. Ходили слухи, что и Украину соображения экономической целесообразности заставят-таки присоединиться к этому союзу. Чтобы быть готовым к этому, если присоединение случится, да и вообще, в целях расширения сферы деятельности, подробное знакомство с законодательством соседей стало весьма насущным.

Изучая российский Гражданский кодекс, я обнаружил очень важное и неожиданное несоответствие с нашим законодательством. В частности п.11 ст. 16 Закон Украины «Об охране прав на знаки для товаров и услуг» гласит:

«Владелец свидетельства, осуществляющий посредническую деятельность, имеет право на основе договора с производителем товаров или лицом, оказывающим услуги, использовать свой знак наряду со знаком указанных лиц, а также вместо их знака».

Аналогичного положения в Российском законодательстве я не обнаружил. В тоже время, в памяти сохранилось, что раньше законодательство России в этом отношении не имело отличий от Украинского закона. Пытаясь разобраться в причинах появившихся несоответствий, я натолкнулся на статью в российском журнале «Патентный поверенный» за 2006 г., в которой обсуждался вопрос об использовании знаков посредниками [1].

Оказалось, что в ст.22 российского Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наиме-

нованиях мест происхождения товаров», который действовал до 2008 г, посвященной использованию товарного знака и последствиям его неиспользования, существовал п.2, позволяющий наносить на продукцию товарный знак посредника вместо или вместе с товарным знаком производителя, как и, обсуждаемый выше, п.11 ст.16 Закона Украины.

В статье говорится о наличии внутреннего противоречия в российском законодательстве, которое, с одной стороны, гарантирует исключительное право владельцу зарегистрированного товарного знака, а с другой стороны, предоставляет право посреднику ставить свой знак, зарегистрированный для услуг, на товаре, который он перепродает. В статье приведен пример: Правообладатель товарного знака РУССКИЙ РАЗМЕР (свидетельство №254524), зарегистрированного для посреднических услуг - «продвижение товаров для третьих лиц» на имя ЗАО «Компания Конек 97», по договору с производителем ликероводочной продукции заводом ЛИВИЗ может правомочно ставить свой товарный знак на продукции этого завода вместо товарного знака производителя. При этом может сложиться такое положение, что в магазине на одной полке потребитель увидит продукцию различных производителей - ЛИВИЗ (Санкт-Петербург) со знаком №254524, и завода ЗАО «Веда» (Ленинградская область) (давнего производителя водки с этим знаком и конкурента компании ЛИВИЗ) со знаками №182469 и №273253. Словесные части всех этих знаков являются тождественными, и потре-

битель может подумать, что вся продукция выпускается на одном предприятии. То есть имеется реальная возможность введения потребителя в заблуждение.

Нельзя не согласиться с автором, что такое использование знака посредника будет нарушать исключительное право на товарные знаки, зарегистрированные для товаров 33 класса, ЗАО «Веда», а товарный знак, при использовании его посредником, перестает выполнять свои основные функции – различения, указания происхождения, гарантии качества.

Статья была напечатана в период обсуждения проекта Гражданского кодекса России, и, видимо, была учтена разработчиками. Обсуждаемое положение о товарном знаке посредника просто изъяли из законодательства.

Украинское законодательство эту мину замедленного действия содержит до сих пор. С одной стороны, действует упомянутый п.11 ст.16, а с другой стороны, п.5 этой же статьи гласит, что:

«Свидетельство предоставляет его владельцу исключительное право запрещать другим лицам использовать без его согласия, если иное не предусмотрено настоящим Законом: зарегистрированный знак в отношении приведенных в свидетельстве товаров и услуг»

Т.е. п.11 ст.16 реально ограничивает исключительное право владельца свидетельства. Посредник на законных основаниях может использовать свой товарный знак для маркировки любого товара, в том числе и для товара, право на маркировку которого таким же знаком принадлежит другой организации. А это возможный источник

столкновений и судебных разбирательств.

Может быть п.11 ст.16 и не стоит изымать из законодательства совсем, но разъяснить или дополнить его просто необходимо. Нужно законодательно обусловить применение знака посредника требованием о том, что этот знак должен быть зарегистрирован и для маркируемых посредником товаров (или услуг).

Можно, например, изложить п.11 ст.16 в следующей редакции:

«Владелец свидетельства, осуществляющий посредническую деятельность, имеет право на основании договора с производителем товаров или лицом, предоставляющим услуги, использовать свой знак рядом со знаком указанных лиц, а также вместо их знака, если знак посредника зарегистрирован также для этих товаров или услуг».

Таким образом, выявлен возможный источник конфликтов между владельцами свидетельств на знаки, зарегистрированные для товаров, и владельцами свидетельств на знаки, зарегистрированные для посреднических услуг. Вопрос должен быть разрешен путем внесения предложенных изменений в п.11 ст.16 Закона Украины «Об охране прав на знаки для товаров и услуг», или исключением этого положения из текста Закона, как это сделали в России. В любом случае что-то нужно делать.

1. Кудачков А.Д. «Посредник? Конкурент!» Патентный поверенный, 2006, №6, с. 30.