
№1 (2), 2012

ПАТЕНТ - ЕВРАЗИЯ

Научно-практический журнал



Издается под эгидой
Международной Общественной Организации
“Совет Евразийских Патентных Поверенных”

ПАТЕНТ - ЕВРАЗИЯ

Научно-практический журнал

Периодичность - 4 раза в год

Издается под эгидой Международной Общественной Организации
“Совет Евразийских Патентных Поверенных”

Издается под эгидой
Международной общественной организации «Совет
Евразийских Патентных Поверенных»

Редакционная коллегия

Виноградов С.Г., Компания PAG-EPAG

Григорьев А.Н., Президент, Евразийское Патентное Ведомство

Еременко В.И., Начальник отдела права, Евразийское патентное ведомство, д.ю.н.

Кудаков А.Д., Президент МОО Совет Евразийских Патентных Поверенных, Управляющий партнер, Патентная коллегия «Кудаков и партнеры», к.ф.-м.н., к.ю.н.

Линник Л.Н., Вице-президент, МОО Совет Евразийских Патентных Поверенных, Руководитель, Объединение патентно-правовых специалистов, авторов и правообладателей «Линник и партнеры»

Павловский А.Н., Партнер, заместитель Управляющего партнера, Юридическая фирма «Городисский и партнеры»

Сташков Е.М., Директор, Институт развития интеллектуальной собственности ИНДЕПРИН

Тагбергенова М.М., Директор, Агентство интеллектуальной собственности «Тагбергенова и партнеры»

Тальянский В.Б., Начальник управления экспертизы, Евразийское патентное ведомство

Редакция

Главный редактор - Кудаков А.Д.

Ответственный редактор - Диденко Е.А.

Модератор - Диденко А.Н.

Содержание номера

Колонка редактора3

Новости интеллектуальной собственности

Международный форум БРИКС. Место действия: Москва4

Международная выставка в области франчайзинга

BuyBrand20116

Конференция Роспатента. «Национальная инновационная система и значение правовой охраны интеллектуальной собственности в её развитии»7

День Бренда 201111

Третий международный форум по интеллектуальной собственности «EXPOPRIORITY'2011»13

Интеллектуальная собственность Евразии

О трех патентных экспертизах одного технического решения.

Батманов В.С., Войтович Е.Н., Давыдова Е.Л., Линник Л.Н., Питов В.А., Скобелев М.М......23

Применение товарного знака посредником. **А.Андреев-Андрейко**28

Законодательство Евразии. Комментарии

Закон Республики Беларусь. О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы. Глава 2.30

Патентный закон Республики Казахстан. Глава 2.32

Закон Республики Молдова. Об охране изобретений.

Глава 2.34

Законодательство государств таможенного союза в отношении

исчерпания прав на различные объекты промышленной собственности. **Кудаков А.Д.**45

Патентные поверенные

Размышления о патентных поверенных и для патентных поверенных.

Севастьянов В.Н.48

Патентные поверенные Республики Казахстан.....56



Уважаемые коллеги!

Второй номер журнала «Патент-Евразия» получился крайне насыщенным. В конце 2011 года (ноябрь-декабрь) прошло большое количество специализированных мероприятий по интеллектуальной собственности, каждое из которых мы постарались охватить.

Наши сотрудники посетили основные события, в том числе Форум Eхрорpriority 2011, Конференцию Роспатента и День Бренда 2011, причем каждое было емким и актуальным. Например, в рамках Форума Eхрорpriority 2011, партнером которого стал «Совет Евразийских Патентных Поверенных», прошла уникальная и крайне важная в свете формирования странами Таможенного союза Единого Экономического Пространства (ЕЭП) конференция по борьбе с контрафактной продукцией и пиратством.

В первой половине 2012 года также пройдет несколько масштабных мероприятий, о которых мы расскажем на страницах нашего журнала.

В 2011 году был поставлен рекорд последних 15 лет по количеству вновь зарегистрированных евразийских патентных поверенных. 23 поверенных из трех стран Евразийской конвенции успешно сдали квалификационный экзамен и получили аттестационные грамоты. Хочется надеяться, что и наш журнал внес в это свою посильную лепту.

2012 год ознаменовался началом действия соглашения о формировании Единого Экономического Пространства созданного Республикой Беларусь, Казахстаном и Российской Федерацией. Эти три страны, образующие Таможенный союз, ратифицировали пакет из 17 международных договоров. В их числе Соглашение «О единых прин-

ципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности», вступившее в силу с 1 января 2012 г., которое призвано унифицировать принципы регулирования в сфере охраны и защиты результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации товаров, работ и услуг, которые охраняются национальным законодательством стран ЕЭП.

В связи с изменениями, происходящими на Евразийской территории, мы приглашаем авторов освещать особенности и специфику нововведений на территории всех стран Евразии, и влияние таких изменений на другие страны Евразийского континента, в новых статьях, заметках и новостях.

Мы приглашаем Вас участвовать в формировании журнала и его развитии, что несомненно принесет пользу всему патентному сообществу и укрепит международное сотрудничество в сфере охраны интеллектуальной собственности.

С уважением.

Екатерина Диденко

ответственный редактор

Журнал «Патент-Евразия»

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ БРИКС. МЕСТО ДЕЙСТВИЯ: МОСКВА

8-9 сентября состоялся четвертый **Международный Форум по интеллектуальной собственности стран БРИКС**. В ходе конференции выступили представители компаний по защите интеллектуальной собственности каждой из стран. В этом году к Форуму присоединились представители Италии, Мексики, Республики Кореи, США, Турции и Южной Африки.

Первый день конференции был разделен на несколько выступлений, в которых участвовали представители каждой страны БРИКС (кроме Южной Африки). Представитель Южной Африки, **Алан Льюис, компания Adams&Adams**, выступил с отдельным докладом по вопросам патентования в странах Африки южнее Сахары. Были затронуты особенности патентного законодательства в существующих на данной территории организациях, таких как OAPI, ARIPO, и в отдельных странах – Нигерия, Южная Африка.



Юрий Кузнецов, представитель организации со стороны России («Городисский и партнеры»), рассказал о законодательстве и процедурах патентования в странах БРИКС. При этом в ходе презентации особенности своих национальных систем также прокомментировали представители патентных компаний стран БРИКС: **Рана Госэн** (компания Daniel Advogados, Бразилия), **Джаянта Пал** (компания Remfry & Sagar,

Индия), и **Ричард Йи Ли** (компания CCPIT Patent & Trademark Law Office, Китай). В ходе дискуссии были проанализированы отличия и схожесть законодательств по интеллектуальной собственности в области патентования изобретений и полезных моделей стран БРИКС, а также общие схемы в патентовании.

Затем выступил Ричард Йи Ли, с уточнениями по процедуре подачи заявки на изобретение, полезную модель или дизайн, в соответствии с Патентным законом КНР. Джаянта Пал проанализировал в своей презентации современные тенденции в процессах по вопросам интеллектуальной собственности. Представитель компании Daniel Advogados, Рана Госэн, представил доклад по специфике управления и коммерциализации интеллектуальной собственности в Бразилии.

Особое внимание аудитории привлекло выступление представителей стран БРИКС в рамках презентации «Сертификация лекарств в странах БРИКС», в ходе которой были детально рассмотрены особенности клинических испытаний, производства, сертификации, введения в деловой оборот медицинских лекарственных средств в каждой из стран. Презентация была подготовлена Джаянта Пал, совместно с Рана Госэн, Ричард Йи Ли и **Еленой Назиной** (Городисский и партнеры, России).

Также с докладами выступили представитель компании Microsoft Corporation, США, **Джим Бановски** с презентацией «Мировая стратегия патентования компании Microsoft», а также **Филипп Вадсворс** (компания Qualcomm, США) с обзором по общемировому управлению патентными портфелями коммуникационных компаний.

В завершение первого дня выступил Президент Международного Лицензионного общества LES International **Алан Льюис** с презентацией об открытых инновациях и методах их лицензирования.

Второй день форума был в большей степени посвящен особенностям охраны товарных знаков. Кросс-национальный анализ процедур

регистрации и особенностей экспертизы товарных знаков в странах БРИКС представили **Владимир Бирюлин** (Городисский и партнеры, Россия), **Ашвин Джулка** (компания Remfry & Sagar, Индия), **Жонгки Жоу** (CCPIT Patent & Trademark Law Office, Китай). Согласно данным презентации наибольшее число заявок поступает в Россию из Германии и США – 3309 и 3030 соответственно (на 2009 г), в то время как из стран БРИКС поступает существенно меньше заявок, так из КНР в 2009 г. было подано всего 980 заявок. Интересно то, что процедура регистрации занимает примерно 10-12 месяцев в Китае, 1-1,5 года – в России и 1,5-2 года – в Индии. В каждой стране без сомнения есть своя специфика рассмотрения и регистрации товарных знаков.

После этого совместного доклада была представлена обзорная аналитическая презентация о нетрадиционных товарных знаках стран БРИКС **Янсен Гава** (компания Daniel Advogados, Бразилия). Особенностью Бразильского законодательства является то, что существует возможность зарегистрировать обонятельный запах в отличие от Китая. Также интересно то, что в некоторых странах существует возможность зарегистрировать позиционный знак, то есть то как и где будет располагаться знак, и жест в качестве товарного знака. Например, жест, изображенный на рисунке 1, зарегистрирован для напитка Вгата в Бразилии, а жест, изображенный на рисунке 2, зарегистрирован для шоколадного батончика TWIX в Бенелюксе.



Рисунок 1.

Рисунок 2.

Кроме того, с докладами выступили еще некоторые представители патентных коллегий стран БРИКС: **Ц.А. Брижеш** (Remfry & Sagar, Индия), прокомментировал особенности регистрации фармацевтических товарных знаков в Индии, а **Владимир Бирюлин** (Городисский и партнеры, Россия), и **Жонгки Жоу** (CCPIT Patent & Trademark Law Office, Китай), рассказали о специфике защиты прав на интеллектуальную собственность в России и в Китае.

Также с рядом презентаций выступили докладчики из стран, не входящих в БРИКС, а именно:

- **Джузеппе Куинтерно** (Jacobacci & Partners, Италия) – «Защита промышленных образцов в БРИК»
- **Фелипе Гутьерез Серрано** (Panamericana De Patentes Y Marcas, Мексика) – «Общеизвестные товарные знаки в Мексике»
- **Джохунг Сух** (KBK & Associates, Южная Корея) – «Вопросы интеллектуальной собственности в странах БРИК, с которыми сталкиваются корейские компании»
- **Угур Г. Ялцинер** (Yalciner Patent & Consulting, Турция) – «Система охраны промышленной собственности: Прошлое, Настоящее и Будущее»

Всего в четвертом Форуме приняли участие делегаты из 24 стран.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ВЫСТАВКА В ОБЛАСТИ ФРАНЧАЙЗИНГА BUYBRAND2011

В Москве успешно завершилась выставка Buy-Brand 2011 - форум в области франчайзинга. На выставке были представлены 217 брендов из 32 стран. Выставка сопровождалась программой мероприятий, среди которых особое место заняла церемония вручения Национальной премии в области франчайзинга «Золотой бренд-2011».

За три дня работы выставки BuyBrand 2011 ее посетили более 6 тысяч человек, среди которых – представители всех стран постсоветского пространства и многочисленные гости из дальнего зарубежья

Выставка стала дебютом для многих новых российских бизнес-концепций, в том числе «Кофеин», «Экспетро», «Пальчики». Профессионалы отметили рост присутствия региональных франшиз, которые были представлены компаниями из Томска, Иркутска, Перми, Новосибирска, Екатеринбурга, Воронежа и других городов России. Из зарубежных брендов, впервые представляемых в России, на выставке были замечены SoEasy



Регистрация на выставку BuyBrand 2011

(школы иностранных языков, Греция), Ixina (кухонная мебель из Франции), лидеры немецкого ритейла Tom Tailor и s.Oliver, а также множество

других известных международных брендов. Среди самых оригинальных бизнес-концепций – «Мгновенные деньги» (финансовые услуги), «Асфарт» (дизайн асфальта), «Сумасшедшая наука» (организация детских праздников в «научном» стиле). Всего экспонентами BuyBrand стали 217 брендов из тридцати двух стран мира.



Вручение премии «Золотой Бренд»

Одним из ярких событий выставочной программы стала торжественная церемония награждения лауреатов седьмой Национальной премии в области франчайзинга «Золотой бренд-2011». Обладателем престижной «Золотой франшизы» 2011 года стал бренд «33 пингвина» из Томска. «Франчайзером года» объявлен бренд ИНВИТРО (независимая лабораторная диагностика). В номинации «Франчайзи года» премия досталась Всеволоду Рокетову, одному из московских партнеров «Росинтер Ресторантс» (бренд «II Патио» / «Планета суши»). В номинации «Франчайзинг в лицах» победителем стал Геннадий Кочетков - вице-президент «Сабвей Раша Франчайзинг Компани». Новой номинацией премии «Событие года» жюри отметило внесение в Гражданский кодекс законодательных поправок, предложенных Российской ассоциацией франчайзинга (РАФ). Эту премию получил основатель компании 1С Борис Нуралиев, который возглавляет комитет РАФ по законодательству.

В рамках делового форума, сопровождавшего выставку BuyBrand, прошел Круглый стол «Роль

франчайзинга в формировании устойчивого экономического роста России», участниками которого стали лидеры франчайзингового сообщества России и многих ведущих стран мира, представители госструктур и виднейших бизнес-ассоциаций.

«Франчайзинг может стать для реального российского бизнеса катализатором развития и инструментом выхода на мировой рынок», - отметил в своем выступлении на Круглом столе президент Российской ассоциации франчайзинга Мераб Бен-Эл (Елашвили). Среди выступавших на форуме были Борис Нуралиев - основатель

и совладелец компании 1С, Екатерина Солак - генеральный директор компании EMTG, Сотирис Яннакакис - глава Ассоциации франчайзинга Греции и юридический советник World Franchise Council, Андрей Кривонос - глава Ассоциации франчайзинга Украины, Пауло Мауро – президент бразильской Global Franchise Group, Элайс Моакель - региональный директор Wendy's, Эдди Хименес - вице-президент корпорации Kahala.

Подготовлено по материалам пост-релиза выставки BuyBrand2011.

КОНФЕРЕНЦИЯ РОСПАТЕНТА. «НАЦИОНАЛЬНАЯ ИННОВАЦИОННАЯ СИСТЕМА И ЗНАЧЕНИЕ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ЕЁ РАЗВИТИИ»

26 - 27 октября 2011 г. в Москве прошла XV научно-практическая конференция, организованная Федеральной службой по интеллектуальной собственности.

С докладами и сообщениями выступили представители государственных структур, специалисты ряда организаций и объединений РФ: А. В. Наумов (Министерство образования и науки РФ), Е. А. Ливадный (ГК «Ростехнологии»), А. А. Здунов (Министерство экономики Республики Татарстан), В. В. Туренко (Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных), Л. В. Бутенко (ООО «Агентство Интеллектуальной собственности «Бутенко и Партнеры»»), А. П. Агуреев (ООО «Союзпатент»).

С интересом был заслушан доклад представителя ВОИС Э. Чайковски, а также доклады представителей зарубежных патентных ведомств: Ш. Ямамото (патентное ведомство

Японии), Н. Кларка (Европейское патентное ведомство), Е. Коссонаку (Европейское патентное ведомство).

С докладами на конференции выступили работники системы Роспатента: М. В. Жамойдик, О. В. Добрынин, А. Ю. Яковлев, И. В. Клишина, А. Б. Крысанов, от ФИПС: О. Л. Алексеева, А. Л. Журавлев, Е. А. Уткина, Н. В. Ложкина, Ф. Г. Востриков, В. И. Амелькина, А. В. Барбашин, С. А. Горленко, Д. В. Быков, Г. В. Разумова, А. А. Робинов, А. Е. Сычев, О. А. Матющенко, Н. П. Шепелев, Ю. Г. Смирнов, от РГАИС: И. А. Блинец, В. Я. Мотылева, И. С. Мухамедшин, В. И. Мухопад, Е. В. Королева, Л. П. Фаткина, О. В. Ревинский.

В рамках секций были проведены «круглые столы», на которых обсуждались вопросы, относящиеся к тематике секций. Сотрудниками системы Роспатента были даны разъяснения по интересующим участников конференции вопросам. По результатам работы секций и «круглых столов» был выработан ряд предложений.

По результатам работы секции по вопросам правовой охраны объектов патентных прав выработаны следующие предложения:

- Внести предложение по изменению нормы, отраженной в подпункте 1 пункта 24.5

Административного регламента исполнения Роспатентом государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов РФ на изобретение, устанавливающей порядок отнесения заявленного изобретения к объектам, не являющимся изобретениями в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Гражданского кодекса РФ. В настоящее время предусмотрен подход в оценке технического характера изобретения только по отличительным от прототипа признакам. Для приведения норм Административного регламента в соответствие с нормой пункта 5 статьи 1350 Гражданского кодекса, устанавливающей возможность отнесения заявленного изобретения к объектам, не являющимся изобретениями, только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых, предлагается применять подход «по сущности».



Заседание секции по вопросам правовой охраны средств индивидуализации

- Внести предложение по внесению в пункт 20.3 Административного регламента исполнения Роспатентом государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов РФ на полезную модель

изменений, аналогичных приведенным в пункте 1.

- Учитывая плодотворное сотрудничество стран в рамках Евразийской патентной конвенции, Роспатенту и ЕАПВ целесообразно развивать сотрудничество в направлении разработки соглашения об общем евразийском патенте на промышленный образец.

Участниками конференции и докладчиками секции по вопросам правовой охраны средств индивидуализации были внесены предложения:

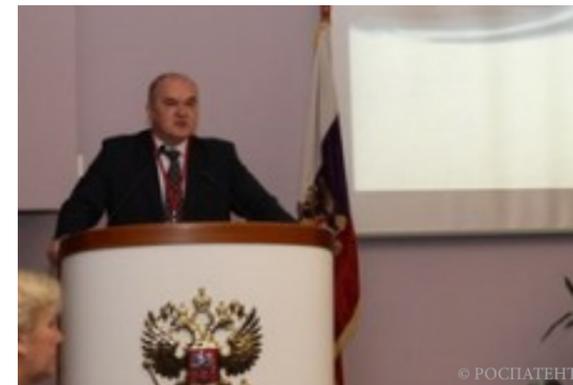
- о целесообразности подачи заявок на НМПТ на имя группы заявителей (юридических лиц и граждан);
- о необходимости разработки разъяснений по вопросам применимой терминологии для обозначения услуг 35 класса МКТУ.

По результатам работы секции «Управление правами государства на результаты интеллектуальной деятельности, созданные за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета» выработан ряд предложений:

- Роспатенту обратиться с предложением в Минобрнауки РФ о внесении изменений:
 - * в постановление Правительства РФ от 22.04.2009 № 342 «О некоторых вопросах регулирования закрепления прав на результаты научно-технической деятельности», конкретизировав понятие «финансирование работ до стадии промышленного применения», а также уточнив критерии отнесения РИД к области, непосредственно связанной с обороной и безопасностью государства.
 - * в пункт 1 статьи 1373 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которыми соисполнителям работ по государственным контрактам на выполнение научно-исследовательских, опытно-

конструкторских и технологических работ должны быть предоставлены такие же права в части получения патента и исключительных прав на изобретение, полезную модель или промышленный образец, как и для исполнителей государственного контракта.

- Роспатенту обратиться с предложением в Минобрнауки РФ о разработке примерных условий государственных контрактов на выполнение НИОКР в гражданской и военной сферах, предусмотрев в них расходы на выплату вознаграждения авторам РИД.
- Роспатенту поддержать инициативу Центрального Совета ВОИР о восстановлении присвоения почётного звания «Заслуженный изобретатель России» и направить соответствующее обращение в Совет Федерации РФ.



Руководитель Роспатента Б. П. Симонов

По результатам работы секции по вопросам информационного обеспечения выработаны следующие предложения:

- Учитывая значимость патентно-информационных ресурсов при построении национальной инновационной системы признать необходимым дальнейшее развитие государственного патентного фонда, выявление наиболее содержательных мировых информационных источников и обеспечение доступа к ним

всех категорий пользователей.

- Развивать новые формы представления информации о зарегистрированных результатах интеллектуальной деятельности и средствах индивидуализации и принципы обмена информационными ресурсами с национальными патентными ведомствами с учетом достижений в области информационных технологий.
- По предложению А.Д.Кудакова (Президент МОО «Совет Евразийских Патентных Поверенных») продолжить развитие систем электронного взаимодействия с заявителями и межведомственного взаимодействия; продолжить внедрение безбумажных технологий в процесс предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации.
- Сократить сроки размещения информации о досрочном прекращении действия патента в открытых реестрах до минимально возможных при действующем порядке учета пошлин.
- Увеличить до 5 Мб объем файла изображения при электронной подаче заявок на регистрацию товарных знаков в ближайшей версии программного обеспечения.

В процессе обсуждения вопросов использования и передачи прав на результаты научно-технической деятельности поступили следующие предложения:

- Роспатенту обратиться в Минфин РФ с предложением внести в подпункт 3 статьи 221 Налогового кодекса РФ дополнение о получении профессиональных налоговых вычетов налогоплательщикам, получающим авторские вознаграждения за создание и использование полезной модели.
- Роспатенту обратиться в Минэкономразвития РФ с предложением о внесении изменений в Трудовой кодекс РФ в части необходимости при заключении трудового договора между

работодателем и работником (сферы изобретательской деятельности) включать в договор положения, регулирующие вопросы выплаты вознаграждения в случае создания работником охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности и их дальнейшего использования.

- Роспатенту обратиться в Минобрнауки РФ с предложением о разработке законодательного акта, устанавливающего минимальные размеры выплаты вознаграждения авторам РИД. В настоящее время минимальные размеры вознаграждения до сих пор регулируются положениями пунктов 1, 3 и 5 статьи 32, статей 33, 34 Закона СССР от 31 мая 1991 г. № 2213-1 «Об изобретениях в СССР», пункта 3 статьи 21, пунктов 1 и 3 статьи 22 и статьи 23 Закона СССР от 10 июля 1991 г. № 2328-1 «О промышленных образцах», действующими на основании статьи 12 Федерального закона от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой ГК РФ». Указанные нормативные документы не учитывают такой объект, как полезная модель, поскольку в то время формы охраны технического устройства в виде полезной модели не существовало.
- С целью повышения эффективности взаимодействия регионов РФ и введения результатов интеллектуальной деятельности в гражданский оборот рекомендовать регионам рассмотреть возможность создания системы учета информации о результатах научных исследований и технологических разработок с возможностью свободного доступа к этой информации.
- Роспатенту проработать с Минобрнауки РФ и Росстатом вопрос о целесообразности включения в Федеральный план статистических работ, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 6 мая 2008 г. № 671-р, (с изменениями)

мероприятий по осуществлению федерального статистического наблюдения по утвержденной в установленном порядке форме за использованием РИД, созданных в результате выполнения государственных и муниципальных контрактов.



Заседание секции по вопросам правовой охраны объектов патентных прав

Главной отличительной особенностью прошедшей конференции явилось то обстоятельство, что она была посвящена приоритетной задаче государственной инновационной политики - развитию национальной инновационной системы. Представители государственных структур и другие участники конференции в своих докладах и сообщениях отметили важнейшую роль правовой охраны интеллектуальной собственности в формировании конкурентоспособной в глобальном масштабе национальной инновационной системы и необходимость дальнейшего совершенствования законодательства в сфере правовой охраны интеллектуальной собственности, использования и передачи прав на результаты научно-технической деятельности.

Подготовлено по материалам Итогового документа по результатам работы XV научно-практической конференции Роспатента.

ДЕНЬ БРЕНДА 2011

1 декабря 2011 в Конгресс-Центре «Swissotel Красные Холмы» состоялась ежегодная конференция «День Бренда 2011: Развитие Бренда. Новая Эра». Мероприятие, организованное совместно Содружеством «РусБренд» и Ассоциацией коммуникационных агентств России (АКАР), вызвало значительный интерес со стороны индустриального сообщества. «День Бренда 2011» впервые прошел в формате однодневной конференции, в которой приняло участие более 600 российских и иностранных экспертов, представляющих более 100 ведущих компаний-производителей и мировых рекламных и исследовательских агентств, а также представители различных министерств и ведомств РФ. Со своими докладами выступило более 50 авторитетных спикеров.

В этом году основной темой обсуждения стало развитие бренда в новых социальных и экономических реалиях. Открывая конференцию, Председатель Совета директоров «РусБренда» Давид Якобашвили отметил: «Современное общество развивается стремительно, изменяются его потребности. Национальные рынки, где раньше конкурировали лишь местные компании и товары, становятся частью глобальной системы с другими, более жесткими условиями конкуренции. В таком сверхконкурентном мире с его многоплановым товарным предложением потребителей больше не интересует просто товар, они заинтересованы не просто в решении своих бытовых проблем, потребители хотят удовлетворения своих эмоциональных потребностей. В таком мире у товара есть только один путь к сердцу потребителя, он должен становиться брендом».

В условиях кризиса важно правильно оценить свои возможности, выбрать стратегию развития и тактику действий. К актуальному вопросу о роли брендов и маркетинговых коммуникаций в сложной экономической обстановке обратился

Президент АКАР Сергей Коптев. В частности, он подчеркнул: «Бренд — это один из залогов наибольшей устойчивости при прохождении трудностей. В лучшие времена бренд может стать спасательным кругом и приносить большие дивиденды своим создателям и обладателям, и даже в худшие времена бренд (если это действительно бренд, а не пустой звук) может являться точкой стабильности».



Значительный интерес участников форума вызвало выступление заместителя Руководителя Федеральной антимонопольной службы Андрея Кашеварова, который осветил актуальные аспекты развития конкуренции, указав на наиболее проблемные точки, требующие дополнительного внимания как со стороны ФАС, так и со стороны индустрии. В заключении своего доклада Андрей Кашеваров положительно оценил достигнутый уровень взаимодействия и призвал участников к дальнейшему развитию диалога между ФАС и участниками рекламного рынка.

В режиме панельных дискуссий участники конференции ознакомились с ключевыми трендами в области маркетинговых коммуникаций, рассмотрели текущие проблемы, стоящие перед рекламной индустрией, а также обсудили вопрос дальнейшего функционирования традиционных и новых форм медиа при построении эффективного диалога с современным потребителем.

В секции «Бутик лучших практик» выступили представители крупнейших компаний-рекламодателей, поделившиеся секретами

построения сильного бренда, эффективной кросс-медийной коммуникационной стратегии, управления репутационным капиталом бренда. Развернувшаяся живая дискуссия явилась результатом профессионального мастерства модераторов Бьянки Кауторн (Bianca Sawthorne) и Дидры Файндлэй (Deirdre Findlay), экспертов компании Butterfly London.

В рамках секции «Инновационные технологии и реклама» участники конференции обсудили методологическое и технологическое развитие коммуникационных технологий на примере рынков Японии, США, Европы и России. Контент-партнером секции выступила Dentsu Group Russia. Как отметила директор по стратегическому планированию Dentsu Tokyo Наоко Катаяма (Naoko Katayama): «Инновации в рекламе постепенно берут верх над традиционными методами — учитывая настроение потребителей, уставших от однообразия, и дефицит рекламных площадей, скорее всего, традиционной рекламе придется серьезно потесниться».

Теме изучения механизмов и моделей поведения потребителя с учетом постоянно появляющихся новых способов сбора и анализа маркетинговой информации была посвящена секция «Эффективность и измерения», при поддержке компании TNS Россия. Эксперты, помимо актуальной темы онлайн-рекламы и измерений, обратились к проблеме адаптации международных брендов к реалиям российского рынка. «Наши знания потребителя и экспертиза в маркетинговых исследованиях объединяются с пониманием того, как функционирует бизнес клиента, что гарантирует применимость и оригинальность предлагаемых бизнес-решений», — отметил Максим Хабур, генеральный директор Added Value Russia.

Специальная секция «Спорт — территория брендов» была посвящена стремительно развивающейся области коммуникаций — спортивному маркетингу. Организатором секции выступило агентство Sportslab Marketing, генеральный партнер — Sport Media Group. В рамках

секции эксперты рассказали об особенностях применения данного маркетингового инструмента в продвижении спортивных мероприятий и построения коммерческих брендов.

В ходе секции «Медиакоммуникации» были освещены ключевые тренды и наиболее динамично развивающиеся направления в области построения коммерческих коммуникаций: социальные медиа, цифровые каналы коммуникации, Branded Content и многое другое. Контент-партнером секции выступила группа Vivaki, организационный партнер Microsoft Advertising. На примере кейсов эксперты продемонстрировали механизмы эффективного управления в сфере масс-медиа, представили образ современного потребителя, а также рассмотрели роль контента в информационном пространстве. «Правильно сформированный контент в современном медиакоммуникационном мире должен способствовать выражению ценностей вашей компании, ваших принципов, того, во что вы верите» — считает Президент и Управляющий директор Liquid Thread (Starcom MediaVest Group Worldwide) Брайан Теркелсен (Brian Terkelsen).

С основными принципами управления финансовыми, эмоциональными и стратегическими активами бренда участники конференции могли познакомиться в ходе секции «Брендинг». Контент-партнерами секции выступили Depot WPF и Mildberry. «Бренд дает людям ощущение причастности к чему-то общезначимому. Бренд — это упорный многолетний труд. Бренд призван не только помогать производителям информировать потребителей об основополагающих ценностях своих товарных предложений, но и придавать бизнесу крепость и устойчивость за счет поддержки лояльно настроенных клиентов», — отметил директор брендинговой компании Vermeulen Brand Design Роб Фермюлем (Rob Vermeulen).

Подготовлено по материалам пост-релиза конференции Brand Day 2011.

ТРЕТИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ «EXOPRIORITY'2011»

С 7 по 9 декабря в Центральном выставочном комплексе «Экспоцентр» прошел Третий международный форум по интеллектуальной собственности «Exopriority'2011»: Конгресс по интеллектуальной собственности и Международная выставка инноваций. Организаторами этого масштабного конгрессно-выставочного мероприятия выступили Торгово-промышленная палата РФ и ЦВК «Экспоцентр».

Форум официально поддержали Совет Федерации Федерального собрания РФ, Федеральная служба по интеллектуальной собственности, Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС), Международная торговая палата (ICC) и ее национальные комитеты в России и Украине, Всемирная ассоциация выставочной индустрии (UFI). Патронат Форуму также предоставили Международная федерация изобретательских ассоциаций (IFIA), Международная федерация выставочного и конгрессного сервиса (IFES), Российский союз выставок и ярмарок (РСВЯ).

Впервые всестороннюю поддержку Форуму предоставило Министерство образования и науки РФ, организовавшее стенд на Международной выставке инноваций и принявшее участие в конгрессных мероприятиях Форума, включая молодежную программу. Специалистами Минобрнауки России был подготовлен и выпущен «Справочник по вопросам охраны интеллектуальной собственности в России». На стенде Министерства образования и науки РФ были представлены инновационные разработки и проекты, отобранные для показа инвесторам на Международной выставке инноваций, а также прошли организованная Министерством

образования и науки Российской Федерации виртуальная выставка «Перспективные направления XXI века» и круглый стол «Об организации и механизме функционирования кластеров «территория инноваций» в рамках стратегии «Инновационная Россия-2020».

В 2011 году Форум по интеллектуальной собственности был представлен следующими направлениями:

- Конгресс по интеллектуальной собственности (Пленарное заседание и секции);
- Саммит брендов-лидеров, где были рассмотрены вопросы борьбы с контрафактом и пиратством, а также коллизии в области интеллектуальной собственности в Интернете;
- Ассамблея молодежного инновационного сообщества (в рамках выставочной и конгрессной программы);
- Международная выставка инноваций;
- Конкурс инновационных проектов.

Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) присвоила программе Форума официальный регистрационный номер – WIPO/IP/MOSCOW/11; ORIGINAL: Russian; DATE: November 29, 2011.

Официальными партнерами Форума в 2012 году стали: Центр экономических программ, Российская государственная академия интеллектуальной собственности, Центр развития предпринимательства города Москвы, Международная общественная организация «Гильдия финансистов», Ассоциация брендинговых компаний России, Банк «Пересвет», Коллегия адвокатов «Таможенный адвокат», Совет евразийских патентных поверенных, Ассоциация Брендинговых Компаний России (АБКР), НО «Фонд поддержки и развития образования, творчества, и культуры», СБАР – Национальное содружество бизнес-ангелов России, Московская ассоциация предпринимателей, Национальная инвестиционная ассоциация, Всероссийский студенческий союз, компания «Радио Гид», Первая патентная компания, Радиостанция «Коммерсантъ FM», ИА «Регнум».

КОНГРЕССНАЯ ПРОГРАММА

Каждый год высокий статус и весомый формат Форума подтверждается участием в нем ведущих государственных органов власти и институтов, что свидетельствует о своевременности и исключительной важности этого события. Значительное число гостей также говорит о высокой востребованности и признании проекта «Expropriority» среди специалистов, участвующих в формировании рынка инноваций. 7 декабря состоялось торжественное открытие Третьего международного форума по интеллектуальной собственности «Expropriority'2011», в котором приняло участие более 350 человек.

От лица ЦВК «Экспоцентр» участников Форума приветствовал Генеральный директор В.Л. Малькевич. Он отметил, что в этом году Форум «Expropriority'2011» включает в себя три важнейшие составляющие – Международный конгресс по интеллектуальной собственности, Ассамблею молодежного инновационного сообщества и Саммит брендов-лидеров. В рамках Форума проводится Международная выставка инноваций, экспозиционная площадь которой в этом году превысила 3 199 кв. м. В ней приняло участие 198 фирм и организаций из 48 регионов России. В экспозиции представлено более 60 вузов и НИИ, 7 национальных изобретательских ассоциаций из Венгрии, Украины, Латвии, Молдавии, Киргизии, Хорватии, Словении, свыше 155 индивидуальных изобретателей и дизайнеров. В рамках Форума прошел Конкурс инноваций; в нем приняло участие 169 разработок, по которым было проведено 213 экспертиз.

Профессор, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, председатель Оргкомитета Форума И.А. Блинец с удовлетворением отметил, что проведение итогового мероприятия в области интеллектуальной собственности стало хорошей традицией. Форум занимает важное место в ряду мероприятий государственного значения, проводимых в этой сфере. «Expropriority'2011» получил импульс от международных

организаций. От имени Оргкомитета И.А. Блинец выразил благодарность российским и зарубежным коллегам за оказанную поддержку. Он выразил уверенность, что мероприятие, к участию в котором в этом году привлечены научные центры, университеты, позволит развивать сферу интеллектуальной собственности, осуществлять ее коммерциализацию и активное внедрение инноваций в экономику. Особое внимание И.А. Блинец обратил на поддержку изобретательства, которое, по его словам, должно стать «нормой нашей жизни».

От имени Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и его Председателя В.И. Матвиенко участников, организаторов и гостей «Expropriority'2011» приветствовал первый заместитель Председателя Совета Федерации А.П. Торшин. Он отметил, что Форум по ИС окреп, набрался сил, получил поддержку Министерства образования и науки РФ, а также служб по ИС, влиятельных международных структур и по праву претендует на то, чтобы стать главным событием года в сфере защиты ИС не только в России, но и в Восточной Европе. Совет Федерации, сказал А.П. Торшин, считает тематику Форума весьма востребованной, особенно накануне официального вступления России во Всемирную торговую организацию, при этом он подчеркнул актуальность проводимой в рамках Форума международной конференции «Борьба с контрафактом и пиратством: проблемы, приоритеты, роль регулирующего воздействия государства».

«Для ТПП РФ проблемы ИС всегда в центре внимания. Это – отклик Российской ТПП, всей системы торгово-промышленных палат на запросы ее членов», – отметил в своем приветственном обращении к участникам Форума Президент Торгово-промышленной палаты РФ С.Н. Катирин. – В преддверии вступления России в ВТО появится необходимость бороться за свою собственность, в первую очередь за интеллектуальную собственность, для чего необходимы законодательные и организационно-

административные меры». Президент ТПП РФ подчеркнул, что в этих условиях такие форумы, как «Expropriority», где есть возможность обменяться мнениями и услышать для себя что-то новое в плане работы с ИС, должны проходить чаще, и не только в Москве, но и в российских регионах, где такого рода знания и информация крайне необходимы.

Директор Федерального института промышленной собственности О.И. Стрелков огласил на церемонии открытия обращение руководителя Федеральной службы по ИС Б.П. Симонова, в котором отмечается важность данного мероприятия для формирования благоприятного общественного мнения об инновационном потенциале России как за рубежом, так и внутри страны.

Директор управления по делам некоторых стран Европы и Азии Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO) Михал Швантнер передал послание Генерального секретаря ВОИС Фрэнсиса Гарри. Он выразил признание и благодарность за проведение Форума по ИС, который получает все большую значимость не только для России, идеи Форума могут найти применение в регионах и странах с переходной экономикой.

К гостям и участникам Форума обратился вице-президент Всемирной ассоциации выставочной индустрии (UFI), президент Российского союза выставок и ярмарок С.П. Алексеев, отметив, что Форум является вкладом в развитие российской выставочной индустрии. На последнем конгрессе UFI инициатива ЦВК «Экспоцентр» использовать выставки и конгрессы для защиты ИС широко обсуждалась, принято решение продвигать эту идею не только в России, но и во всем мире. «Это направление станет одним из приоритетных в деятельности РСВЯ и UFI», – сказал С.П. Алексеев.

С открытием Форума «Expropriority'2011» его участников поздравили глава Комиссии по интеллектуальной собственности Международной торговой палаты Дэвид Корис, ректор

Государственного университета управления В.А. Козбаненко. На церемонии открытия Третьего международного форума «Expropriority'2011» также присутствовали Президент IFIA Андраш Вешеш, Вице-президент UFI Янош Барабаш, Вице-президент компании «Philips» Ингрид Баеле и другие почетные гости.

Международный конгресс по интеллектуальной собственности рассмотрел последние российские и зарубежные тенденции в развитии международного патентного права. В рамках Конгресса состоялись пленарное заседание (6 тем) и 3 секции:

- «Современные вызовы в области интеллектуальной собственности»;
 - «Инструменты инновационного развития»;
 - «Формирование института связи изобретательского сектора с инвестором»;
 - «High-Tech продукция, научно-технический прогресс, экологическая безопасность и проблемы охраны интеллектуальной собственности»;
 - «Охрана промышленной собственности на выставках: создание модели ускоренного внедрения изобретений»;
 - «Охрана объектов промышленной собственности в контексте международного оборота товаров и технологий. Разрешение споров в области ИС»;
 - «Некоторые вопросы оценки результатов интеллектуальной деятельности».
- Секция 1. Патентная стратегия и лицензионная торговля
- Секция 2. Влияние дизайна на жизнедеятельность человека. Правовая охрана и защита дизайна – патентное право или авторское право?
- Секция 3. Оценка и коммерциализация результатов интеллектуальной деятельности
- Проведены круглые столы:
- международный круглый стол «Патенты и промышленные образцы в региональных таможенных союзах»;
 - круглый стол «Об организации и механизме функционирования кластеров «территория

инноваций» в рамках стратегии «Инновационная Россия-2020»;

– международный круглый стол «Охрана интеллектуальной собственности в рамках региональных таможенных союзов»;

– круглый стол «Традиционные знания, традиционные выражения культуры и иные выражения материальной и духовной культуры коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока как элементы интеллектуальной собственности народов».

Особая роль в программе Форума была отведена Саммиту брендов-лидеров, который предметно осветил вопросы борьбы с контрафактом и пиратством и изменению текущей ситуации в области интеллектуальной собственности в Интернете – в связи с возможностью регистрации товарных знаков в качестве доменных имен первого и второго уровней.

Успешно прошла специальная молодежная программа поддержки изобретательства и творческой инициативы среди школьников, студенчества и молодых специалистов «Будущее России», которая в этом году трансформировалась в День творческой молодежи в «Экспоцентре» (8 декабря) и Ассамблею молодежного инновационного сообщества.

Общее число докладчиков во всех конгрессных мероприятиях Форума – 107 человек из 14 стран мира, из них 18 иностранных международных экспертов (в 2010 году – 5 международных экспертов).

8 декабря в рамках Пленарного заседания Конгресса по интеллектуальной собственности Кудakov Андрей Дмитриевич, Президент «Совета Евразийских Патентных Поверенных», управляющий партнер Патентной коллегии «Кудakov и партнеры», выступил с докладом «Евразийский патент – шаг на пути унификации патентных систем», рассказав о специфике Евразийского патентного законодательства и преимуществах его использования в рамках Единого Экономического Пространства и

Тпможенного Союза между Россией, Беллоруссией и Казахстаном.

8 декабря на Третьем международном форуме по интеллектуальной собственности «Ехрорpriority'2011» состоялся День творческой молодежи в «Экспоцентре». Впервые молодежная тематика в рамках форума «Ехрорpriority» была представлена столь широко.

В рамках программы Дня состоялись Московская городская конференция «Молодежь и бизнес» и выездное заседание Московской городской Думы по бизнесу и предпринимательству, в которых приняли участие представители федеральных и московских органов законодательной и исполнительной власти, Московской ТПП, Московской ассоциации предпринимателей, молодежных общественных объединений предпринимателей, центров развития молодежного предпринимательства, технопарков и бизнес-инкубаторов, начинающие предприниматели, студенты вузов и колледжей.

На конференции и на заседании Мосгордумы состоялся обмен мнениями по вопросам реализации молодежных бизнес-проектов, были обозначены проблемы молодых предпринимателей, высказаны предложения по совершенствованию системы поддержки молодежного предпринимательства и стимулирования участия молодежи в бизнесе.

В рамках Ассамблеи молодежного сообщества состоялись финальные состязания Олимпиады САПР «CAD-OLYMP 2011».

Олимпиада САПР «CAD-OLYMP» – это уникальное соревнование, ежегодно проводимое среди талантливой молодежи – учащихся школ, колледжей, студентов вузов, которые занимаются трехмерным моделированием и конструированием. Участниками Олимпиады стали учащиеся 10–11-х классов школ, студенты вузов и технических колледжей, а также их выпускники в возрасте до 30 лет. Всего в этой программе приняло участие более 150 представителей молодежи.

Во второй день работы Форума «Ехрорpriority'2011» состоялся мастер-класс для поддержки исследовательской, творческой и профессионально ориентированной активности молодежи с участием ведущих патентоведов, международных экспертов, специалистов из молодежной среды. Программа Дня творческой молодежи также включала в себя лекцию «Основные тенденции в Fashion-индустрии. Контрафактная продукция и защита интеллектуальной собственности в индустрии моды», семинар «Способы защиты промышленных образцов, авторских дизайнерских работ. Влияние дизайнера на имидж и развитие товара и компании», на которых выступили специалисты в области правовой защиты интеллектуальной собственности – патентоведы, специалисты по коммерциализации инноваций, профильные специалисты. Участники семинаров получили в подарок монографию В.Г. Кисмерешкина и И.Я. Рожкова «Имидж России».

День творческой молодежи в «Экспоцентре» завершился подведением итогов конкурсной программы Международного форума по интеллектуальной собственности «Ехрорpriority'2011» и вручением медалей молодым изобретателям и дизайнерам.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ВЫСТАВКА ИННОВАЦИЙ

Международная выставка инноваций – одна из важнейших составляющих Форума. Ее участниками являются отечественные и иностранные компании, в продукции которых значительна инновационная составляющая. В этом году свои новейшие разработки на площади свыше 5500 кв. м (брутто) представили 198 компаний из разных стран мира, которые получили исключительную возможность для презентации наукоемкой продукции и технологий. К участию в «Ехрорpriority'2011» было привлечено более 50 вузов Минобрнауки России и свыше 20 академических институтов системы РАН, а также 12 академий и НИИ Минобороны

России. В выставке впервые приняли участие 7 национальных изобретательских ассоциаций из Венгрии, Украины, Латвии, Молдавии, Киргизии, Хорватии и Словении, входящих в Международную федерацию изобретательских ассоциаций (IFIA), которая также была представлена стендом. Активное участие в выставке принял Центральный совет Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов (ВОИР). В объединенной экспозиции выставки были представлены как достижения технического творчества индивидуальных изобретателей и дизайнеров (80 участников), молодых изобретателей (75 участников), так и коллективные стенды организаций ВОИР Москвы и регионов России, в том числе предприятия малого и среднего бизнеса.

Международная выставка инноваций, проводящаяся в рамках Форума, отвечает государственным приоритетам модернизации экономики страны и предоставляет возможность презентации (прямого маркетинга) новейших разработок, в том числе еще не обеспеченных патентно-правовой защитой. Организаторы Форума заблаговременно, еще до начала экспонирования, проводили экспертизу изобретений-экспонатов на новизну и их коммерческую применимость. Жюри конкурса инноваций в 2011 году впервые возглавил академик РАН И.А. Соколов.

Форум является специальным инновационным проектом для малого и среднего бизнеса, в том числе для малых инновационных мероприятий, созданных при бюджетных научных и образовательных учреждениях в соответствии с Федеральным законом №217-ФЗ от 02.08.2009 г. В рамках Форума для участников выставки действовала программа поддержки малых и средних предприятий Правительства Москвы, суть которой заключается в предоставлении малым и средним предприятиям города безвозмездных и безвозвратных субсидий, которые компенсировали участникам выставки до двух третей затрат на участие в ней.

САММИТ БРЕНДОВ-ЛИДЕРОВ

9 декабря состоялся Саммит брендов-лидеров, главными темами которого стали всестороннее обсуждение вопросов борьбы с контрафактом и пиратством в России и мире, а также вызовы в области интеллектуальной собственности в Интернете в связи с предстоящей регистрацией товарных знаков в качестве доменных имен первого и второго уровней.

Участники Международной конференции «Вызовы в области ИС в Интернете: товарные знаки и доменные имена» – правообладатели крупных брендов, патентоведы, международные эксперты, представители Интернет-сообщества, рекламных агентств и представители средств массовой информации обсудили вопросы защиты товарных знаков в Интернете, как отобрать домен у киберсквоттера, новые возможности по использованию фирменных наименований и товарных знаков в качестве доменных имен высокого уровня в свете решения ICANN и ряд других тем.

В рамках Саммита брендов-лидеров выступил с докладом Кудakov Андрей Дмитриевич, управляющий партнер Патентной коллегии «Кудakov и партнеры», Президент «Совета Евразийских Патентных поверенных» на тему «Товарные знаки и доменные имена – как отобрать домен у киберсквоттера?» Доклад нашел отклик со стороны специалистов по интеллектуальной собственности и владельцев товарных знаков и доменов.

Актуальность проводимой в рамках Саммита Международной конференции «Международная конференция по проблемам борьбы с контрафактом и пиратством» отметили первый заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации А.П. Торшин и член Совета Федерации Федерального собрания РФ А.А. Аслаханов. Для гостей и участников конференции было зачитано приветствие от первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И.И. Шувалова. Участникам завершающей Форум

конференции были представлены доклады на темы «Глобальный контрафакт и распространение пиратской продукции. Воздействие на мировую экономику» и «Международный опыт в борьбе с контрафактом. Действующие механизмы защиты прав правообладателей». В работе конференции приняли участие разработчики специального проекта Международной торговой палаты под названием ICC – BASCAP – «Бизнес в борьбе с контрафактом и пиратством», правоохранные структуры, ТПП РФ, ЦВК «Экспоцентр», а также представители научного и бизнес сообщества.

С приветствиями и докладами выступили:

А.П. Торшин – первый заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

А.А. Аслаханов – член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, заместитель председателя Оргкомитета Международного форума «Контрафакту – нет!»;

С.С. Беднов – заместитель Генерального директора ЦВК «Экспоцентр»;

Пит Коллингс – экономист консультационного подразделения «Oxford Economics»;

Н. Мещерякова – председатель Украинского национального комитета Международной торговой палаты (ICC-Ukraine), главный координатор проекта BASCAP в Украине;

А. Губка – вице-президент компании «САН ИнБев» в странах Центральной и Восточной Европы;

О.Л. Курочкина – заместитель руководителя Коллегии адвокатов «Таможенный адвокат»;

М.М. Карелина – зав. отделом Российской академии правосудия, заслуженный юрист РФ;

А.Г. Горнов – генеральный директор брендинговой компании Getbrand, член Ассоциации брендинговых компаний России (АБКР);

Я. Корстенс – эксперт ВОИС, партнер фирмы Deloitte (Бельгия);

К. Олдноу – Департамент по интеллектуальной собственности, Microsoft Legal

& Corporate Affairs, EMEA (Великобритания);

А. Пахомов – менеджер по безопасности для России и стран СНГ, компания «Pfizer H.C.P. Corporation» (США);

Р.Р. Шуваров – главный юрисконсульт отдела корпоративно-правовой работы Департамента правовой работы ОАО «КАМАЗ» (Россия).

Насыщенная программа Конгресса по ИС была реализована в течение трех дней, ряд мероприятий проводился параллельно в нескольких залах. Для посетителей и участников Форума была предусмотрена возможность во время присутствия на одном мероприятии избирательно прослушивать интересные их доклады, проходившие в других аудиториях, с помощью специального радиооборудования компании «Радио Гид».

УЧАСТНИКИ ФОРУМА «EXROPRIORITY'2011»

Участниками «Exropriority'2011» стали 774 делегата из 28 стран, география которых по сравнению с прошлым годом существенно расширилась. На Форуме были представлены, а также участвовали в мероприятиях Форума компании из Швейцарии, Франции, Украины, Белоруссии, Венгрии, Нидерландов, США, Бельгии, Швеции, Германии, Казахстана, Китая, Латвии, Великобритании, Хорватии, Израиля, Италии, Пакистана, Армении, Канады, Молдовы, Узбекистана, Киргизии, Словении и др.

Россию представили свыше 1000 участников. Своих представителей на форум делегировали более половины российских регионов (48 регионов), в том числе Москва и Санкт-Петербург, Астраханская, Белгородская, Владимирская, Вологодская, Московская, Томская, Липецкая, Курская, Ростовская, Кировская, Воронежская, Нижегородская, Тверская, Рязанская, Саратовская, Новосибирская, Тульская, Пензенская, Челябинская, Свердловская, Тюменская, Омская, Амурская, Волгоградская, Ивановская,

Иркутская, Калужская, Костромская, Кемеровская, Ленинградская, Новгородская, Самарская, Смоленская, Ульяновская и Орловская области, Красноярский, Хабаровский, Приморский, Краснодарский, Пермский и Алтайский края, Республики Удмуртия, Коми, Марий Эл, Чувашия и Татарстан.

Впервые в Форуме приняли участие всемирно известные международные компании – Shell International B.V. (Нидерланды), Philips (Нидерланды), Microsoft Corporation (Великобритания), AT&T Intellectual Property, Inc. (США), Deloitte (Бельгия), Mannheimer Swartling, VOLVO (Швеция), Google (Россия), Exxonmobil, а также крупные российские компании – ОАО «КАМАЗ», ОАО «ВЫМПЕЛКОМ», ОАО «Вниалмаз», ОАО «ГЦСО ПВО «Гранит», ОАО «ВНИИРТ», ОАО «ЛОМО», ОАО «РВК», Яндекс, ВТБ24, Бегун и многие другие.

КОНКУРС ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

Проведение Форума «Exropriority'2011» создает возможности для эффективного представления инновационных проектов, способствует формированию современного рынка инноваций, привлечению инвестиций в развитие перспективных инновационных проектов, созданию института связи инновационного сектора с финансовыми структурами. Конкурс инноваций для участников Международной выставки инноваций – одно из ключевых событий Форума «Exropriority'2011».

На Конкурс инноваций были представлены 169 разработок, в том числе 44 не обеспеченных патентной защитой, что превысило показатели прошлого года более чем в 4 раза. Экспертную оценку экспонатов проводило высокопрофессиональное жюри во главе с академиком РАН И.А. Соколовым. По итогам Конкурса 8 и 9 декабря были вручены Золотые медали Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) по номинациям «Лучшему изобретателю» и «Лучшему молодому изобретателю».

Золотой медалью Всемирной организации

по интеллектуальной собственности (ВОИС) в номинации «Лучший изобретатель» награжден Л.П. Ичкитидзе, ст. научный сотрудник, кандидат физико-математических наук Национального исследовательского университета МИЭТ за разработку лазерной наносварки биологических тканей и органов. Специальную награду ВОИС – Золотую медаль ВОИС в номинации «Лучший молодой изобретатель» получил А.Б. Ваньков, кандидат физико-математических наук Института физики твердого тела РАН за разработку компактного раман-люминесцентного микроскопа для экспресс-анализа малых объемов органических и неорганических субстанций. Золотые награды ВОИС вручил директор Управления по делам некоторых стран Европы и Азии ВОИС Михал Швантнер.

Обладателем Гран-при Министерства образования и науки РФ, ТПП РФ и ЦВК «Экспоцентр» стали аспирант Российского химико-технологического университета им. Д.И. Менделеева Г.Н. Атрошенко и его научные руководители за стеклянные микросферы для ядерной медицины.

Специальные гранты для молодых изобретателей, учрежденные Торгово-промышленной палатой РФ, ЦВК «Экспоцентр» и АКБ «Пересвет» были вручены Е.А. Сухановой (Московский государственный строительный университет) за проект «Фасадные материалы с самоочищающейся поверхностью на основе отходов», а также И.Ю. Попову (Саратовский государственный аграрный университет) за проект «Система очистки зерна в конструкции комбайна». По итогам Конкурса вручены также золотые, серебряные и бронзовые медали.

Золотые медали конкурса инноваций получили:

- в основном конкурсе:
- Институт теоретической и прикладной механики Сибирского отделения РАН за способ газодинамического напыления порошковых материалов и устройств для его реализации;

- Санкт-Петербургский государственный горный университет за наноструктурированный алюминиевый сплав для производства фольги и способ получения;

- ООО «Медицинские машины» за способ комплексного безоперационного лечения заболеваний позвоночника;

- Долгопрудненское конструкторское бюро автоматизации за действующий макет роботизированного дирижабля дискообразной Формы ДП-27 «Анюта»;

- Тверской государственный университет за крупногабаритные монокристаллы парателлурита;

– молодежный конкурс:

- Юго-Западный государственный университет за малый космический аппарат серии «РАДИОСКАФ»;

- Уральская государственная архитектурно-художественная академия за вспомогательный реабилитационный модуль IVO;

- Московский физико-технический институт за автоматизированную систему контроля боксерского поединка.

Серебряные медали конкурса вручены:

– основной конкурс:

- Астраханскому государственному техническому университету за инновационную комплексную технологию переработки зостеры каспийской и пресноводного рдеста;

- Российскому государственному технологическому университету МАТИ за технологию и оборудование нанесения защитных наноструктурных покрытий;

- Астраханской государственной медицинской академии за новый способ дифференциальной диагностики острых форм заболеваний поджелудочной железы и желчного пузыря;

- Санкт-Петербургскому государственному горному университету за способ получения природного железистого пигмента из руды;

- Белгородскому государственному национальному исследовательскому

университету за наноразмерный гидроксилпатит;

– молодежный конкурс:

- МИФИ за веб-сервис «Интерактивный путеводитель «Квенда»;

- Институту физики твердого тела РАН за карбидокремниевые нагреватели со сверхбыстрыми скоростями нагрева и повышенной химической стойкостью;

- Белгородскому государственному национальному исследовательскому университету за прутки и полосы из субмикроструктурного наноструктурного титана.

Бронзовыми медалями отмечены:

– основной конкурс:

- Чувашская государственная сельскохозяйственная академия за универсальную овощеуборочную машину;

- Волжский филиал МАДИ за биосовместимый шовный материал «БИОН» для хирургии, эндопротезирования и изготовления искусственных сосудов на ее основе;

- Астраханский государственный университет за разработку и аппаратную реализацию сигнализатора роения пчел;

- Центральное конструкторское бюро специальных радиоматериалов за устройство для идентификации и кодирования объекта;

- Военный авиационный инженерный университет (г. Воронеж) за способ и устройство для удаления растворенного в рабочей жидкости воздуха из гидравлических систем летательных аппаратов закрытого типа;

- ИПУ РАН, разработчик Трапезникова, за полупроводниковые сенсоры с предварительной обработкой информации на молекулярном уровне в объеме кристалла;

- Астраханский инженерно-строительный институт за производство энергосберегающих самосветящихся отделочных тротуарных плиток и бордюрных камней;

– молодежный конкурс:

- НИУ МИЭТ за робототехнический конструктор.

Победители получили поощрительные призы от «Первой патентной компании», компаний АФК «Система», «Капитал страны», Venture Business News.

В рамках Дня творческой молодежи в «Экспоцентре» названы победители творческого молодежного конкурса «Expriority'2011» и конкурса на лучшее графическое изображение товарного знака «Expriority». Лауреатами конкурса на лучшее графическое изображение товарного знака Международного форума по интеллектуальной собственности «Expriority» стали М.А. Силкина и Ж.С. Тимченко, Московский архитектурный институт (1-е место) и О.Н. Кириллов, Педагогический колледж №10 (2-е место).

Победителями творческого молодежного конкурса «Expriority'2011» названы коллективы авторов: ГОУ СПО Строительный колледж №30 (1-е место) и ГОУ СПО Колледж ландшафтного дизайна №18 (2-е место).

Обладателем Гран-при творческого конкурса стала Мария Рохлова, ученица 9-го класса ГБОУ ЦО №1462 ЮВАО.

ИТОГИ ФОРУМА

В работе Форума приняло участие более 2500 специалистов из 28 стран мира и 48 регионов России.

Важными итогами Третьего международного форума по интеллектуальной собственности «Expriority'2011» стали утверждение приоритета России в современном прочтении статьи 11 «Парижской конвенции по охране промышленной собственности», применяемой ко временной охране инноваций на определенных выставках, инициирование действий на международном уровне по борьбе с контрафактом и пиратством, особенно в связи со вступлением России в ВТО. Также огромное значение имело проведение молодежных программ, включая презентационные сессии инновационных проектов, и консолидация интеллектуального потенциала России с

увеличением в два раза экспозиционной площади.

Были апробированы новые сервисы для участников и посетителей на сайте Форума – on-line сервис для регистрации инновационных разработок, которые участвовали в конкурсе инноваций, и on-line регистрация делегатов конгрессной программы.

Дальнейшее развитие в рамках Конгресса по интеллектуальной собственности получают темы противодействия контрафакту и пиратству, тренинги по вопросам управления ИС в связи с вступлением России в ВТО, проблемы правовой охраны и защиты наименований мест происхождения, экспозиция приспособлений для обеспечения среды обитания инвалидов и др.

СТАТИСТИКА ФОРУМА

ФОРУМ

Участники открытия - 350 человек
Общее число участников Форума - 2500 чел.
Страны-участники Форума - 28
Регионы России - 48

КОНГРЕССНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ

Общее число докладчиков - 107
Российские докладчики и эксперты - 89
Иностранные докладчики и эксперты - 18 специалистов (из 14 стран)
Посетители конгрессных мероприятий - около 1 000 человек
Посетители молодежной программы - 200 человек

ВЫСТАВКА

Число участников выставки - 198 компаний
Индивидуальные изобретатели и дизайнеры - 155 человек
Иностранные участники - 10 стран
Посетители выставки - 1010 специалистов
Участники молодежной программы - 500 человек
Экспозиционная площадь (нетто) - 3 199 кв. м

Общая площадь (брутто) - 5 500 кв. м

КОНКУРС

Участники конкурса - 169 разработок (в т.ч. 44 не обеспеченных патентной защитой)
Количество экспертиз - 213

СТРАНЫ

1. Россия
2. Азербайджан
3. Армения
4. Беларусь
5. Бельгия
6. Болгария
7. Великобритания
8. Венгрия
9. Германия
10. Израиль
11. Италия
12. Казахстан
13. Канада
14. Киргизия
15. Китай
16. Латвия
17. Малайзия
18. Молдова
19. Нидерланды
20. Пакистан
21. Словения
22. США
23. Узбекистан
24. Украина
25. Франция
26. Хорватия
27. Швейцария
28. Швеция

Подготовлено по материалам пост-релиза Дирекции Форума Expropriorit

О ТРЕХ ПАТЕНТНЫХ ЭКСПЕРТИЗАХ ОДНОГО ТЕХНИЧЕСКОГО РЕШЕНИЯ

Батманов В.С., изобретатель, патентовед

Войтович Е.Н., адвокат, Председатель, НП «Коллегия адвокатов Ладов и Войтович»

Давыдова Е.Л., инженер-системотехник, патентовед

Линник Л.Н., Евразийский патентный поверенный, Патентный поверенный РФ

Питов В.А., генеральный директор, НП «Интел-Защита»

Скобелев М.М., изобретатель, патентообладатель

Инициировать проведение трех патентных экспертиз одного технического решения вынудило заявителя возникновение ряда проблем в делопроизводстве по первоначально поданной им в Роспатент заявке №2006116774/09 на изобретение «Автоматизированная система сопровождения, контроля и управления жизненным циклом товаров и способ ее функционирования». Заявка была подготовлена высококвалифицированным специалистом патентоведом Ю.С.Самгиным, автором около тридцати изобретений и около сотни публикаций в области патентования, включая около десяти монографий, а также принимавшим ведущее участие в подготовке нескольких десятков важнейших нормативных документов во время его работы в Госкомизобретений СССР. Это дает основание считать, что указанная заявка была подготовлена на достаточно высоком уровне, что и подтвердила завершающая по ней экспертиза ЕАПВ.

Основной областью применения заявленных объектов является организация действенного и эффективного контроля над документооборотом и товарами на производящих алкогольную продукцию производствах и процессах ее реализации, то есть там где очень большой оборот финансовых средств, в том числе и в «теневой» форме. Как известно, это в достаточной мере конкурентонасыщенная, а также в определенной степени коррумпированная и даже криминализованная область, интересы представителей которой затрагивают и вопросы получения исключительных патентных прав.

Только в целях ускорения делопроизводства,

а не получения дополнительной информации по заявке был заказан ускоренный патентно-информационный поиск по Договору с ФИПС №Д-1017ИП-2006, который действительно предопределил ускоренную первую реакцию экспертизы по существу в виде запроса по заявке, в котором приводились декларативные, а не доказательные утверждения о не соответствии заявленных объектов условию изобретательский уровень [1]. Анализируя декларативные утверждения запроса и противопоставленные источники известности специалисты не нашли информации, которая могла бы порочить изобретательский уровень заявленного технического решения. В связи с этим в ответе на первый запрос и в дальнейшей переписке заявитель неоднократно и настоятельно просил цитировать известные фрагменты информации, из которых по мнению экспертизы, якобы явным образом следуют отличительные существенные признаки изобретения.

Кроме того заявитель вынужден был подчеркнуть, что второй запрос полностью подтвердил высказанные в ответе на первый запрос экспертизы сомнения относительно недоброкачества и бесполезности для рассмотрения заявки оплаченного ускоренного Информационного поиска по Договору с ФИПС №Д-1017ИП-2006 от 12.10.2006г. на сумму 12 960 рублей. Приведенные в ответе на первый запрос экспертизы доказательства и обоснованные претензии заявителя относительно недоброкачества и недобросовестности экспертизы, что подтвердили и последующие запросы, полностью сняли с рассмотрения противопоставленные источники

известности, указанные в Отчете о результатах информационного поиска. Во втором запросе экспертиза, игнорируя указанные в Отчете о результатах информационного поиска источники известности в целях дальнейшего поиска оснований для преднамеренной фабрикация отказа в выдаче патента использовала уже новые найденные ею источники известности. Таким образом доводами и выводами уже второго запроса и результатами дальнейшего делопроизводства экспертиза подтвердила, что оплаченный заявителем Отчет о информационном поиске является недоброкачественным и бесполезным документом. Поэтому на основании положений Закона РФ о защите прав потребителей заявитель потребовал вернуть ему сумму 12 960 рублей, оплаченную за недоброкачественно выполненную работу в виде оказавшегося бесполезным Отчета об информационном поиске. Однако на все обращения заявителя, включая и к руководству Роспатента, в том числе и после окончательного отказа в выдаче патента по якобы несоответствию заявленных объектов условию «промышленная применимость», о возврате суммы 12 960 рублей, были получены отписки с декларативными утверждениями о якобы отсутствии правовых оснований для возврата указанной суммы [1].

В своих дальнейших запросах экспертиза, вопреки настоятельным и обоснованным просьбам заявителя, без малейших попыток цитирования постоянно приводила лишь многочисленные ссылки на известные опубликованные источники, в которых якобы находится, доказывающая ее утверждения и выводы информация. Однако каждый раз анализируя приведенные ссылки экспертизы, специалисты заявителя не обнаруживали в них необходимой информации, которая доказывала бы или подтверждала утверждения и выводы экспертизы. В результате такого анализа они окончательно пришли к убеждению, что только на основе подгонки, домысливания и фальсификации известной информации сделаны утверждения экспертизы относительно якобы отсутствия

изобретательского у заявленного изобретения.

Кроме того, вопреки настойчивым требованиям заявителя экспертиза постоянно игнорировала неразрывную взаимосвязанность всех существенных признаков заявленного технического решения и их целенаправленность на достижение, что подчеркивалось и обосновывалось в описании заявки, указанного технического результата. При этом экспертиза, предварительно неправоммерно подогнав совокупности существенных признаков заявленных объектов под противопоставленные ею патенты, разбивала их на якобы автономные и независимые друг от друга. Затем экспертиза каждому из этих, якобы автономных, существенных признаков противопоставляла по две-три не конкретизированные и не цитируемые ею ссылки. Уже обилие противопоставленных ссылок обращает на себя внимание, как попытка за этим обилием скрыть некорректность противопоставляемой информации. Кроме того в отношении заявленного способа необходимо отметить, что экспертиза вместо противопоставления патентов на способы, без какого-либо обоснования противопоставляла ему патенты на устройства и их конструктивные признаки [1].

По итогам почти трехлетней волокиты делопроизводства специалисты заявителя насчитали в его материалах, что общее количество автономных ссылок экспертизы на колонки и строки текста противопоставленных патентов без какого-либо их постоянно запрашиваемого цитирования составило более 50 их фрагментов. Однако в результате анализа всех приведенных экспертизой ссылок не было обнаружено в них необходимой информации, которая доказывала бы или подтверждала утверждения и выводы экспертизы относительно не соответствия заявленного технического решения условию «изобретательский уровень». В результате данного анализа они окончательно пришли к убеждению, что только на основе перманентного информационного мошенничества, домысливания и фальсификации известной информации сделан указанный вывод

экспертизы. Трижды заявитель в ходе делопроизводства письменно обращался с разоблачением описанных действий экспертизы к руководству ФИПС и Роспатента, однако получал тривиальные штампованные отписки, что доводы заявителя якобы рассмотрены, нарушений законодательства в действиях экспертизы не выявлено, а также в лучшем случае некоторые ссылки на нормативные положения и утверждения о сугубо формальной якобы правоте экспертизы [1].

Убедившись, что отказать в выдаче патента по якобы не соответствию заявленных объектов условию «изобретательский уровень» не удастся, экспертиза пошла на логически и технически абсурдные и дискредитирующие ее прежнюю позицию действия и опять таки декларативно заявила, что пришла к выводу теперь уже о несоответствии изобретения условию «промышленная применимость», которая ранее ее была признана. Для этого экспертиза воспользовалась также ранее симулируемым ею якобы непониманием некоторых использованных в заявке понятий, которое тогда экспертиза предпринимала в целях преднамеренной подгонки заявленных признаков под описанные в многочисленных противопоставляемых ею патентах. Здесь нельзя также не отметить, что заявитель неоднократно в ходе делопроизводства вынуждал экспертизу приносить ему извинения и благодарности после того как им опровергались ее преднамеренные ложные утверждения на основе предоставления ей десятков цитат в ответ на якобы непонятные ей вопросы.

Таким образом в ответах на запросы была доказана общеизвестность, четкая идентифицируемость и общепотребительность якобы непонятной экспертизе терминологии и другой информации по каждому поднимаемому ей якобы непонятному и/или недостаточно разъясненному вопросу. Однако вопреки этому, разоблачение откровенного информационного мошенничества при противопоставлении вышеуказанного изобилия ссылок, а также использования в делопроизводстве целого букета методов и приемов из арсенала «грязных экспертных технологий» [2] вынудило экспертизу пойти на воинствующую хроническую симуляцию непонимания ранее очевидных для нее понятий для отрицания промышленной применимости изобретения и декларацию на базе этого гипертрофированной технической невменяемости относительно сделанных ранее заявителем многократных детальных многостраничных разъяснений. При этом экспертиза фальсифицировала и положения законодательства, регламентирующие понятие промышленная применимость изобретения, которое исключает из правовой охраны только противоречащие законам техники, науки и природы, технически абсурдные предложения, например, «вечные двигатели», а не изобретение, которое после трехлетних многоплановых попыток доказать его якобы очевидность, вдруг стало абсолютно непонятным экспертизе. Тем не менее на основании декларативных утверждений о наличии в заявке якобы непонятных понятий экспертиза в итоге сфабриковала заключение о несоответствии заявленного технического решения условию «промышленная применимость», на базе которого было оформлено решение об отказе в выдаче патента по заявке №2006116774/09 [1].

С очевидностью недобросовестный характер описанного делопроизводства вынудил заявителя примерно через полтора года с даты приоритета первоначальной заявки, в целях дублирования возможностей все же получить исключительное права на коммерчески ценное и практически важное техническое решение, подать заявку №2007141781/22 в Роспатент на полезную модель «Автоматизированная система сопровождения, контроля и управления жизненным циклом товаров» [3]. Однако в связи с тем, что на способы в России, в отличие, например, от Украины, патенты на полезные модели не выдаются, а заявленный способ представлял для патентования не меньшую ценность, чем устройство, заявителем была подана в ЕАПВ также и евразийская за-

явка №200701672/27 на изобретение «Автоматизированная система сопровождения, контроля и управления жизненным циклом товаров и способ ее функционирования» [4].

Учитывая, что в тот период делопроизводства по прошедшей формальной экспертизе заявке №2006116774/09 экспертиза, отрицая изобретательский уровень технического решения, фактически признавала его промышленную применимость и новизну, у заявителя первоначально была полная уверенность, что он без каких-либо проблем получит патент на полезную модель хотя бы на заявленное устройство. Однако без проблем в делопроизводстве по заявке №2007141781/22 на полезную модель вопреки ожиданиям заявителя не обошлось. Начались они с того, что вопреки законодательству экспертиза почему-то провела патентно-информационный поиск и в первом запросе по заявке настоятельно предложила выбрать в качестве прототипа найденный ею объект и в соответствии с ним сменить первоначально указанный достигаемый технический результат, переоформив соответствующим образом поданную заявку. Тем не менее, чтобы не провоцировать дальнейшую волокиту делопроизводства, навязываемую экспертизой, заявитель, выразив претензии по поводу неправомерности ее предложений, в переработанных прилагаемых к ответу на запрос материалах заявки все же удовлетворил требования экспертизы по отношению к смене ближайшего аналога, указав также при этом причины, препятствующие получению с его использованием технического результата, который обеспечивается заявленной полезной моделью [3].

В дальнейших запросах экспертиза на основании симуляции непонимания некоторых использованных в заявке понятий и фальсификации сущности заявленного объекта целенаправленно пыталась сформировать предпосылки в целях изыскания любых возможностей для преднамеренной фабрикации решения о признании заявки отозванной. В частности, заявитель был вынуж-

ден неоднократно опровергать неправомерность многочисленных в полученных запросах утверждений, что общеизвестные с очевидностью понятные даже для специалистов низкой квалификации понятия, например, «адекватных»; «символьные», «жизненный цикл товаров», «управление жизненным циклом товара» и т.п., якобы не раскрыты в первоначальных материалах заявки [3]. Через почти два года подобной волокиты делопроизводства по заявке на полезную модель заявитель стал серьезно опасаться, что экспертиза намерена сфабриковать решение о признании данной заявки якобы отозванной, что она неоднократно уже предпринимала, например, подобно делопроизводству по заявке №2007108374/20 [5].

По данной заявке после почти полуторагодовой сходной волокиты с направлением заявителю ряда в том числе несуразных запросов экспертиза, вопреки указаниям заявителя, что он не собирается отзываться свою заявку, в итоге сформировала заключение о признании заявки отозванной. Для этого на базе использования примитивных приемов из арсенала «грязных экспертных технологий» [2] экспертиза путем симуляции якобы непонимания представленной заявителем в ответ на ее запросы информации, а также декларации технической неменяемости относительно обстоятельных ответов заявителя на поставленные вопросы, все же сфабриковала бездоказательное неправомерное заключение о признании заявки якобы отозванной в связи с якобы не представлением в срок запрошенной информации [5].

Опасаясь подобной участи заявитель обратился с заявлением на имя руководства ФИПС Роспатента и настоял на коллегиальном экспертном совещании по заявке [3] с участием представителей руководства. Только под давлением руководства экспертиза в итоге согласилась принять решение о выдаче патента при условии фактически нелегитимной корректировки ею формулы полезной модели [3]. После корректировки экспертизой формулы полезной модели, произведенной только в целях попыток сужения первоначально

испрошенных притязаний, а также оправдания почти двухлетней волокиты по заявке, был выдан патент №91641 на «Автоматизированную систему сопровождения, контроля и управления жизненным циклом продукции». О характере внесенных экспертизой поправок в перечень существенных признаков формулы полезной модели свидетельствует, в частности, приведенное ее название, в котором вопреки позиции заявителя по настоянию экспертизы заявленное слово «товаров» было заменено на «продукцию».

Практически без каких-либо проблем или корректировки первоначальных материалов евразийской заявки [5] после снятия возникших у экспертизы незначительных вопросов был выдан по ней патент ЕАПВ №013452. В случае возникновения у специалистов интереса к конкретной переписке с экспертизой, проводившейся в ходе делопроизводства по указанным заявкам, заявители и авторы по ним дают разрешение на всесторонне ознакомление со всеми материалами и окажут помощь в этом всем желающим. Однако и вышеизложенное позволяет многим специалистам сделать для себя полезные выводы, в частности, в том, что в подобных описанных ситуациях рассмотрения заявок в Роспатенте целесообразно своевременно дублировать подачу заявок в ЕАПВ, эксперты которого практически никогда не давали повода для сомнений в их объективности, добросовестности и высокой квалификации.

Использованные источники известности:

1. Материалы делопроизводства по заявке РФ №2006116774/09 на изобретение «Автоматизированная система сопровождения, контроля и управления жизненным циклом товаров и способ ее функционирования».

2. Статья группы специалистов «Грязные экспертные технологии» в журнале «ИЗОБРЕТАТЕЛЬСТВО» №3 за 2002г.

3. Материалы делопроизводства по заявке РФ №2007141781/22 на полезную модель «Автоматизированная система сопровождения, контроля и управления жизненным циклом товаров».

4. Материалы делопроизводства по заявке ЕАПВ №200701672/27 на изобретение «Автоматизированная система сопровождения, контроля и управления жизненным циклом товаров и способ ее функционирования».

5. Материалы делопроизводства по заявке РФ №2007108374/20 на полезную модель «Измерительный модуль для мобильных измерительных устройств и портативный измерительный комплекс на его основе».

Контактные реквизиты: тел/факс (495) 393-79-73, моб. тел. 8916 1545399 Интернет-сайт: <http://www.linnik-patent.com/>, E-mail: lev.linnik@mail.ru

ПРИМЕНЕНИЕ ТОВАРНОГО ЗНАКА ПОСРЕДНИКОМ

А.Андреев-Андрейко

патентовед, Киев, Украина

Совсем недавно, в июле, наши соседи – Россия, Беларусь и Казахстан, ликвидировали межгосударственные границы в рамках Таможенного союза. Ходили слухи, что и Украину соображения экономической целесообразности заставят-таки присоединиться к этому союзу. Чтобы быть готовым к этому, если присоединение случится, да и вообще, в целях расширения сферы деятельности, подробное знакомство с законодательством соседей стало весьма насущным.

Изучая российский Гражданский кодекс, я обнаружил очень важное и неожиданное несоответствие с нашим законодательством. В частности п.11 ст. 16 Закон Украины «Об охране прав на знаки для товаров и услуг» гласит:

«Владелец свидетельства, осуществляющий посредническую деятельность, имеет право на основе договора с производителем товаров или лицом, оказывающим услуги, использовать свой знак наряду со знаком указанных лиц, а также вместо их знака».

Аналогичного положения в Российском законодательстве я не обнаружил. В тоже время, в памяти сохранилось, что раньше законодательство России в этом отношении не имело отличий от Украинского закона. Пытаясь разобраться в причинах появившихся несоответствий, я натолкнулся на статью в российском журнале «Патентный поверенный» за 2006 г., в которой обсуждался вопрос об использовании знаков посредниками [1].

Оказалось, что в ст.22 российского Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наиме-

нованиях мест происхождения товаров», который действовал до 2008 г, посвященной использованию товарного знака и последствиям его неиспользования, существовал п.2, позволяющий наносить на продукцию товарный знак посредника вместо или вместе с товарным знаком производителя, как и, обсуждаемый выше, п.11 ст.16 Закона Украины.

В статье говорится о наличии внутреннего противоречия в российском законодательстве, которое, с одной стороны, гарантирует исключительное право владельцу зарегистрированного товарного знака, а с другой стороны, предоставляет право посреднику ставить свой знак, зарегистрированный для услуг, на товаре, который он перепродает. В статье приведен пример: Правообладатель товарного знака РУССКИЙ РАЗМЕР (свидетельство №254524), зарегистрированного для посреднических услуг - «продвижение товаров для третьих лиц» на имя ЗАО «Компания Конек 97», по договору с производителем ликероводочной продукции заводом ЛИВИЗ может правомочно ставить свой товарный знак на продукции этого завода вместо товарного знака производителя. При этом может сложиться такое положение, что в магазине на одной полке потребитель увидит продукцию различных производителей - ЛИВИЗ (Санкт-Петербург) со знаком №254524, и завода ЗАО «Веда» (Ленинградская область) (давнего производителя водки с этим знаком и конкурента компании ЛИВИЗ) со знаками №182469 и №273253. Словесные части всех этих знаков являются тождественными, и потре-

битель может подумать, что вся продукция выпускается на одном предприятии. То есть имеется реальная возможность введения потребителя в заблуждение.

Нельзя не согласиться с автором, что такое использование знака посредника будет нарушать исключительное право на товарные знаки, зарегистрированные для товаров 33 класса, ЗАО «Веда», а товарный знак, при использовании его посредником, перестает выполнять свои основные функции – различения, указания происхождения, гарантии качества.

Статья была напечатана в период обсуждения проекта Гражданского кодекса России, и, видимо, была учтена разработчиками. Обсуждаемое положение о товарном знаке посредника просто изъяли из законодательства.

Украинское законодательство эту мину замедленного действия содержит до сих пор. С одной стороны, действует упомянутый п.11 ст.16, а с другой стороны, п.5 этой же статьи гласит, что:

«Свидетельство предоставляет его владельцу исключительное право запрещать другим лицам использовать без его согласия, если иное не предусмотрено настоящим Законом: зарегистрированный знак в отношении приведенных в свидетельстве товаров и услуг»

Т.е. п.11 ст.16 реально ограничивает исключительное право владельца свидетельства. Посредник на законных основаниях может использовать свой товарный знак для маркировки любого товара, в том числе и для товара, право на маркировку которого таким же знаком принадлежит другой организации. А это возможный источник

столкновений и судебных разбирательств.

Может быть п.11 ст.16 и не стоит изымать из законодательства совсем, но разъяснить или дополнить его просто необходимо. Нужно законодательно обусловить применение знака посредника требованием о том, что этот знак должен быть зарегистрирован и для маркируемых посредником товаров (или услуг).

Можно, например, изложить п.11 ст.16 в следующей редакции:

«Владелец свидетельства, осуществляющий посредническую деятельность, имеет право на основании договора с производителем товаров или лицом, предоставляющим услуги, использовать свой знак рядом со знаком указанных лиц, а также вместо их знака, если знак посредника зарегистрирован также для этих товаров или услуг».

Таким образом, выявлен возможный источник конфликтов между владельцами свидетельств на знаки, зарегистрированные для товаров, и владельцами свидетельств на знаки, зарегистрированные для посреднических услуг. Вопрос должен быть разрешен путем внесения предложенных изменений в п.11 ст.16 Закона Украины «Об охране прав на знаки для товаров и услуг», или исключением этого положения из текста Закона, как это сделали в России. В любом случае что-то нужно делать.

1. Кудakov А.Д. «Посредник? Конкурент!» Патентный поверенный, 2006, №6, с. 30.

ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

16 декабря 2002 г. № 160-3

О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы

Принят Палатой представителей 14 ноября 2002 года
Одобен Советом Республики 2 декабря 2002 года

Изменения и дополнения:

- Закон Республики Беларусь от 29 октября 2004 г. № 319-3
(Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2004 г., № 174, 2/1068) <Н10400319>;
Закон Республики Беларусь от 7 мая 2007 г. № 211-3
(Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2007 г., № 118, 2/1308) <Н10700211>;
Закон Республики Беларусь от 24 декабря 2007 г. № 299-3
(Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2008 г., № 3, 2/1396) <Н10700299>;
Закон Республики Беларусь от 15 июля 2010 г. № 167-3
(Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2010 г., № 183, 2/1719) <Н11000167>

Настоящий Закон регулирует имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения, возникающие в связи с созданием, правовой охраной и использованием изобретений, полезных моделей, промышленных образцов.

ГЛАВА 2. АВТОРЫ И ПАТЕНТООБЛАДАТЕЛИ

Статья 5. Автор изобретения, полезной модели, промышленного образца

1. Автором изобретения, полезной модели, промышленного образца признается физическое лицо, творческим трудом которого они созданы.

Лицо, указанное в качестве автора в заявке, считается автором изобретения, полезной модели, промышленного образца, если не доказано иное.

2. Если изобретение, полезная модель, промышленный образец созданы совместным творческим трудом двух и более физических лиц, они признаются соавторами. Порядок пользования правами, принадлежащими соавторам, определяется соглашением между ними.

3. Не признаются соавторами физические лица, не внесшие личного творческого вклада в

создание изобретения, полезной модели, промышленного образца, а оказавшие автору (соавторам) только техническую, организационную или материальную помощь либо только способствовавшие оформлению прав на изобретение, полезную модель, промышленный образец и их использованию.

Статья 6. Патентообладатель

1. Патентообладатель (патентообладатели) – лицо (лица), которому (которым) выдан патент на изобретение, полезную модель, промышленный образец.

2. Право на получение патента принадлежит:

- автору (соавторам) изобретения, полезной модели, промышленного образца;
- физическому или юридическому лицу, являющемуся нанимателем автора изобретения, полезной модели, промышленного образца, в

случаях, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи;

- физическому и (или) юридическому лицу или нескольким физическим и (или) юридическим лицам, которым право на получение патента передано лицами, указанными в абзацах втором и третьем настоящего пункта, до даты регистрации изобретения, полезной модели, промышленного образца;

- правопреемнику (правопреемникам) лиц, указанных в настоящем пункте.

3. Право на получение патента на служебные изобретение, полезную модель, промышленный образец, созданные работником, принадлежит нанимателю, если договором между ними не предусмотрено иное.

Изобретение, полезная модель, промышленный образец считаются служебными, если они относятся к области деятельности нанимателя при условии, что деятельность, которая привела к их созданию, относится к служебным обязанностям работника, либо они созданы в связи с выполнением работником конкретного задания, полученного от нанимателя, либо при их создании работником были использованы опыт или средства нанимателя.

Работник, создавший служебные изобретение, полезную модель, промышленный образец, обязан уведомить об этом нанимателя в письменной форме. Если наниматель в течение трех месяцев с даты уведомления его работником о созданных изобретении, полезной модели, промышленном образце не подаст заявку в патентный орган, не уведомит работника о сохранении их в тайне или о передаче права на получение патента другому лицу, то право на получение патента переходит к работнику. В этом случае наниматель вправе использовать изобретение, полезную модель, про-

мышленный образец на условиях, определяемых лицензионным договором.

Если наниматель получит патент на служебное изобретение, полезную модель, промышленный образец, либо примет решение о сохранении их в тайне или о передаче права на получение патента другому лицу, либо не получит патент по поданной им заявке по зависящим от него причинам, работник имеет право на вознаграждение. Вознаграждение выплачивается в размере и на условиях, определяемых соглашением между работником и нанимателем.

В случае отсутствия соглашения между сторонами о размере и порядке выплаты вознаграждения спор рассматривается в судебном порядке. Порядок и условия выплаты вознаграждения, а также минимальный размер вознаграждения определяются Советом Министров Республики Беларусь. За несвоевременную выплату вознаграждения, определенного договором, виновный в этом наниматель несет ответственность в соответствии с законодательством.

Прекращение трудового договора не влияет на права и обязанности работника и нанимателя, возникшие в связи с созданием служебных изобретения, полезной модели, промышленного образца. Заявка на служебные изобретение, полезную модель, промышленный образец может быть также подана нанимателем до истечения одного года с момента прекращения трудового договора. По истечении одного года право на подачу заявки на служебные изобретение, полезную модель, промышленный образец переходит к работнику.

Иные отношения, возникающие в связи с созданием служебных изобретения, полезной модели, промышленного образца, регулируются законодательством.

Продолжение публикации в следующем номере

ПАТЕНТНЫЙ ЗАКОН

Республики Казахстан от 16 июля 1999 года N 427

ГЛАВА 2. УСЛОВИЯ ПАТЕНТОСПОСОБНОСТИ ОБЪЕКТОВ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Статья 6. Условия патентоспособности изобретения

1. Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно неизвестно из сведений об уровне техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из сведений об уровне техники.

Сведения об уровне техники включают любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

При установлении новизны изобретения в сведения об уровне техники включаются также при условии их более раннего приоритета поданные в Республике Казахстан другими лицами заявки на изобретения и полезные модели (кроме отозванных) и запатентованные в Республике Казахстан изобретения и полезные модели.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

2. В качестве изобретения охраняются технические решения в любой области, относящиеся к продукту (устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных), способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), а также применению известных продукта или способа по новому назначению или

нового продукта по определенному назначению.

3. Не признаются изобретениями:

1) открытия, научные теории и математические методы;

2) методы организации и управления хозяйством;

3) условные обозначения, расписания, правила;

4) правила и методы выполнения умственных операций, проведения игр;

5) программы для вычислительных машин и алгоритмы как таковые;

6) проекты и схемы планировки сооружений, зданий, территорий;

7) предложения, касающиеся лишь внешнего вида изделий;

8) предложения, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

4. Не признается обстоятельством, влияющим на патентоспособность изобретения, публичное раскрытие информации, относящейся к изобретению, заявителем (автором) или любым лицом, получившим от него прямо или косвенно эту информацию, включая демонстрацию изобретения в качестве экспоната на официальной или официально признанной международной выставке, организованной на территории государства - участника Парижской конвенции, при условии, что заявка на изобретение подана не позднее шести месяцев с даты его раскрытия или помещения на выставке. При этом обязанность доказывания данного факта лежит на заявителе.

Сноска. Статья 6 с изменениями, внесенными Законом РК от 2 марта 2007 года N 237 (вводится в действие со дня его официального

опубликования).

Статья 7. Условия патентоспособности полезной модели

1. К полезной модели относится конструктивное выполнение средств производства и предметов потребления, а также их составных частей (устройство).

Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков неизвестна из сведений об уровне техники.

Сведения об уровне техники включают ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, сведения об их применении в Республике Казахстан, а также при условии их более раннего приоритета поданные в Республике Казахстан другими лицами заявки на полезные модели и изобретения (кроме отозванных) и запатентованные в Республике Казахстан полезные модели и изобретения того же назначения.

Полезная модель является промышленно применимой, если она может быть практически использована.

2. Не признается обстоятельством, влияющим на новизну полезной модели, публичное раскрытие информации, относящейся к полезной модели, ее заявителем (автором) или любым лицом, получившим от него прямо или косвенно эту информацию, включая демонстрацию полезной модели в качестве экспоната на официальной или официально признанной международной выставке, организованной на территории государства - участника Парижской конвенции, при условии, что заявка на полезную модель подана не позднее шести месяцев с даты ее раскрытия или по-

мещения на выставке. При этом обязанность доказывания данного факта лежит на заявителе.

3. В качестве полезных моделей не охраняются решения, относящиеся к объектам, указанным в пункте 3 статьи 6 настоящего Закона.

Статья 8. Условия патентоспособности промышленного образца

1. К промышленному образцу относится художественно-конструкторское решение, определяющее внешний вид изделия. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым, оригинальным и промышленно применимым.

Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, представленных на изображениях промышленного образца и приведенных в перечне существенных признаков, не известна из сведений, общедоступных в мире до даты приоритета промышленного образца.

При установлении новизны промышленного образца также учитываются при условии их более раннего приоритета поданные в Республике Казахстан другими лицами заявки на промышленные образцы (кроме отозванных) и запатентованные в Республике Казахстан промышленные образцы.

Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки определяют творческий характер особенностей изделия.

Промышленный образец признается промышленно применимым, если он может быть многократно воспроизведен путем изготовления соответствующего изделия.

2. Не признаются промышленными образцами решения:

1) обусловленные исключительно технической функцией изделий;

2) объектов архитектуры (кроме малых архитектурных форм), промышленных, гидротехнических и других стационарных сооружений;

3) печатной продукции как таковой;

4) объектов неустойчивой формы из жидких, газообразных, сыпучих или им подобных веществ;

5) изделий, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали.

3. Не признается обстоятельством, влияющим на патентоспособность промышленного образца, публичное раскрытие информации, относящейся

к промышленному образцу, заявителем (автором) или любым лицом, получившим от него эту информацию, включая демонстрацию промышленного образца в качестве экспоната на официальной или официально признанной международной выставке, организованной на территории государства - участника Парижской конвенции, при условии, что заявка на промышленный образец подана не позднее шести месяцев с даты его раскрытия или помещения на выставке. При этом обязанность доказывания данного факта лежит на заявителе.

Продолжение публикации в следующем номере

ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Об охране изобретений

N 50-XVI от 07.03.2008

Мониторул Официал N 1 17-119/455 от 04.07.2008

Настоящим законом создается необходимая база для применения Европейской патентной конвенции, принятой в Мюнхене 5 октября 1973 года, с последующими поправками, а также Акта о ее пересмотре, принятого в Мюнхене 29 ноября 2000 года, Регламента Европейского совета (ЭЕС) №1768/92 от 18 июня 1992 года о создании дополнительного свидетельства об охране медицинских продуктов (опубликованного в Официальном журнале Европейского Союза № L182 от 2 июля 1992 года), Регламента Европейского Парламента и Совета (ЕС) №1610/96 от 23 июля 1996 года о создании дополнительного свидетельства об охране фитофармацевтических продуктов (опубликованного в Официальном журнале Европейского Союза № L198 от 8 августа 1996 года), Директивы Европейского Парламента и Совета 98/44/ЕС от 6 июля 1998 года о правовой охране биотехнологических изобретений (опубликованной в Официальном журнале Европейского Союза № L213 от 30 июля 1998 года), Директивы Европейского Парламента и Совета 2004/48/ЕС от 29 апреля 2004 года о соблюдении прав интеллектуальной собственности (опубликованной в Официальном журнале Европейского Союза № L157 от 30 апреля 2004 года).

ГЛАВА 2. МАТЕРИАЛЬНОЕ ПРАВО ПАТЕНТА

Часть 1. Патентоспособность

Статья 6. Патентоспособные изобретения

(1) Патент предоставляется на любое изобре-

тение в любой технологической области, предметом которого является продукт или способ, при условии, что оно новое, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

(2) Не признаются изобретениями в смысле части (1):

a) открытия, научные теории и математические методы;

b) продукты эстетического творчества;

c) планы, принципы и методы осуществления интеллектуальной деятельности, в области игр или экономической деятельности, а также компьютерные программы;

d) представление информации.

(3) Положения части (2) исключают патентоспособность указанных объектов или деятельности лишь в той мере, в какой заявка на патент или патент относится к такому объекту или деятельности как таковым.

(4) Изобретения в области биотехнологии патентоспособны, если они относятся к:

a) биологическому материалу, выделенному из своей природной среды или полученному техническим способом, даже если он ранее существовал в природе;

b) растениям или животным, если техническое осуществление изобретения не ограничивается определенным сортом растения или породой животного;

c) микробиологическому способу или другому техническому способу либо к продукту иному, чем сорт растения или порода животного, полученному такими способами;

d) элементу, выделенному из организма человека или полученному иначе техническим способом, включая последовательность или частичную последовательность гена, даже если структура этого элемента идентична структуре природного элемента.

Статья 7. Исключения из патентоспособности

(1) Не выдаются патенты согласно настоящему закону на:

a) изобретения, опубликование или использование которых противоречит общественному порядку или принципам морали, в том числе наносящие вред здоровью и жизни людей, животным, растениям, и которые могут нанести существенный вред окружающей среде, при условии, что это исключение не зависит только от факта запрещения использования изобретения другим законом;

b) сорта растений и породы животных;

c) биологические по существу способы получения растений или животных; это положение не распространяется на микробиологические способы или продукты, полученные такими способами;

d) изобретения, предметом которых является организм человека на различных этапах его формирования и развития, а также простое открытие одного из его элементов, включая последовательность или частичную последовательность гена.

(2) Не предоставляются патенты согласно пункту а) части (1), в частности, на:

a) способы клонирования человека;

b) способы модификации генетической идентичности зародышевой линии человека;

c) использование человеческих эмбрионов в промышленных или коммерческих целях;

d) способы модификации генетической идентичности животных, которые могут причинить им страдания, не принеся существенной медицинской пользы человеку или животному, а также на животных, полученных такими способами.

Статья 8. Новизна

(1) Изобретение считается новым, если оно не составляет часть уровня техники.

(2) Уровень техники включает все знания, ставшие общедоступными путем письменного или устного описания, использования или любым иным способом до даты подачи заявки на патент

либо до даты признанного приоритета.

(3) Уровень техники включает также содержание поданных в Агентство заявок на патент в том виде, в каком они были поданы, дата подачи которых предшествует дате, указанной в части (2) настоящей статьи, и которые были опубликованы согласно статье 49 на эту дату или после этой даты.

Статья 9. Раскрытие информации, не влияющее на патентоспособность

(1) При применении статьи 8 раскрытие изобретения не принимается во внимание, если оно имело место в течение шести месяцев, предшествующих дате подачи заявки на патент, и прямым или косвенным образом является следствием:

а) очевидного злоупотребления в отношении заявителя или его правопреемника;

б) представления заявителем или его правопреемником своего изобретения на официальной международной выставке. Выставка считается международной, если она официально организована, если в ней принимают участие производители из нескольких стран и если информация об этой выставке была доведена до сведения общественности соответствующим образом.

(2) Положения пункта б) части (1) применяются только в случае, если лицо при подаче заявки на патент заявляет, что изобретение действительно выставлялось, и представляет подтверждающее свидетельство в срок и на условиях, установленных Положением о процедуре подачи, рассмотрения заявок на патент на изобретение и выдачи патента, утвержденным Правительством (далее – Положение).

Статья 10. Изобретательский уровень

(1) Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста в данной обла-

сти очевидным образом не следует из знаний, составляющих уровень техники.

(2) Если уровень техники включает и документы, указанные в части (3) статьи 8, они не принимаются во внимание при оценке изобретательского уровня.

Статья 11. Промышленная применимость

(1) Изобретение считается промышленно применимым, если предмет изобретения может быть произведен или использован в любой из отраслей промышленности, в том числе в сельском хозяйстве.

(2) Промышленная применимость последовательности или частичной последовательности гена должна быть раскрыта в заявке на патент.

Статья 12. Предмет изобретения, охраняемый краткосрочным патентом

(1) Краткосрочный патент выдается на любое изобретение при условии, что оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

(2) Изобретение имеет изобретательский уровень в смысле части (1), если оно обладает техническим или практическим преимуществом.

(3) В дополнение к статье 7 краткосрочные патенты на изобретение не выдаются на:

- а) биологический материал;
- б) химические или фармацевтические вещества и/или способы.

Часть 2 Лицо, имеющее право на подачу заявки и получение патента

Статья 13. Право на подачу заявки на патент

(1) Любое физическое или юридическое лицо

может испросить получение патента путем подачи в Агентство заявки на патент.

(2) Заявка на патент может быть подана несколькими лицами.

Статья 14. Право на патент

(1) Право на патент принадлежит изобретателю или его правопреемнику.

(2) Если изобретение создано двумя или более изобретателями независимо друг от друга, право на патент принадлежит тому из них, чья заявка на патент имеет более раннюю дату подачи, при условии, что эта заявка опубликована согласно статье 49.

Статья 15. Изобретения, созданные работниками

(1) Если изобретатель является работником, то в отсутствие для него более выгодных условий, предусмотренных договором, право на патент устанавливается согласно положениям частей (2)-(4).

(2) Изобретения, созданные работником при выполнении трудового договора, предусматривающего изобретательскую деятельность, соответствующую его служебным обязанностям, либо при осуществлении разработок или проведении исследований, которые явным образом были поручены работнику, принадлежат предприятию. В этих случаях изобретатель имеет право на дополнительное вознаграждение, предусмотренное договором. В случае договора о проведении исследований, заключенного между двумя или более предприятиями, изобретения принадлежат предприятию, которое заказало проведение исследований, если договором не предусмотрено иное.

(3) Изобретения, созданные на иных, чем предусмотрено частью (2), условиях, принадлежат работнику.

(4) В отступление от части (3) в случае, если изобретение создается работником либо при исполнении им служебных обязанностей, либо в области деятельности предприятия, либо посредством знания и использования техники или специальных средств предприятия или данных, имеющихся на предприятии, либо при его материальной поддержке, предприятие имеет право присвоить изобретение либо пользоваться полностью или частично правами, предоставляемыми патентом, охраняющим изобретение его работника. В этом случае вознаграждение, причитающееся изобретателю, устанавливается договором.

(5) В случаях, предусмотренных частями (2) и (4), изобретатель и предприятие обязаны информировать друг друга в письменной форме о создании и стадии осуществления изобретения и воздерживаться от любого раскрытия информации о нем, которое может нанести ущерб реализации прав каждой из сторон. Сторона, не выполнившая эти обязательства, обязана возместить ущерб другой стороне, включая упущенную прибыль, согласно закону.

(6) Если в случаях, предусмотренных частью (2), предприятие в течение 60 дней с даты письменного уведомления работником о созданном изобретении не подает заявку на изобретение, не уступает право на подачу заявки другому лицу или не дает письменное распоряжение изобретателю о соблюдении секретности изобретения, право на патент принадлежит работнику.

(7) В случаях, предусмотренных частью (4), если патент принадлежит работнику, предприятие имеет преимущественное право на получение неисключительной лицензии на использование изобретения.

(8) Если предприятие получает патент на изобретение, созданное в соответствии с частью (2) или (4), работник имеет преимущественное право на бесплатное получение неисключительной лицензии на использование изобретения.

(9) Если стороны не приходят к согласию в

отношении размера вознаграждения, причитающегося работнику, он устанавливается судебной инстанцией в зависимости от вклада каждой из сторон в созданное изобретение и его коммерческой стоимости.

(10) Процедура создания изобретений работниками и использования этих изобретений устанавливается Положением об объектах промышленной собственности, созданных в рамках выполнения служебных обязанностей, утвержденным Правительством.

Статья 16. Заявка на патент, поданная неправомочным лицом

(1) Если до предоставления Агентством патента окончательным судебным решением признается, что лицом, обладающим правом на получение патента согласно части (1) статьи 14, является лицо, отличное от заявителя, то в течение трех месяцев с даты принятия окончательного судебного решения данное лицо может:

- a) продолжить процедуру по заявке на патент вместо заявителя как по собственной заявке;
- b) подать новую заявку на патент на то же изобретение; в этом случае первоначальная заявка считается Агентством отозванной;
- c) испросить отклонение заявки на патент.

(2) В отношении новой заявки, поданной в соответствии с частью (1) настоящей статьи, положения частей (3) и (4) статьи 35 применяются *mutatis mutandis*.

Статья 17. Право изобретателя

(1) Изобретателем (автором изобретения) является физическое лицо, которое своим творческим трудом создало изобретение.

(2) Право авторства на изобретение является личным неотчуждаемым правом, бессрочно охраняемым, к которому не применяется срок исковой

давности.

(3) Если изобретение создано совместно несколькими лицами, каждое из них является соавтором изобретения, и право изобретателя принадлежит каждому в отдельности.

(4) Не признается изобретателем физическое лицо, которое при создании изобретения оказало изобретателю техническую, организационную или материальную помощь либо способствовало только оформлению заявки на патент, получению патента или использованию изобретения.

(5) Изобретатель имеет право быть указанным в заявке, патенте и публикациях Агентства о заявке и патенте.

(6) Изобретатель имеет право отказаться от указания своего имени в заявке, патенте или публикациях Агентства о заявке и патенте путем подачи в Агентство письменного заявления.

Часть 3 Действие патента и заявки на патент

Статья 18. Срок действия патента

(1) Срок действия патента на изобретение составляет 20 лет и исчисляется с даты подачи заявки на патент.

(2) Срок действия краткосрочного патента на изобретение составляет шесть лет и исчисляется с даты подачи заявки на краткосрочный патент. Патентообладатель вправе подать в Агентство заявление о продлении срока действия патента не более чем на четыре года с условием испрашивания патентообладателем проведения Агентством поиска относительно предмета изобретения, являющегося предметом патента, и оплаты соответствующей таксы за продление срока, но не ранее чем за один год и не позднее шести месяцев до истечения срока действия краткосрочного патента.

(3) Для медицинских и фитофармацевтических продуктов, являющихся предметом патента, можно получить дополнительную охрану согласно ус-

ловиям, предусмотренным частью 2 главы V.

Статья 19. Права, предоставляемые заявкой на патент после ее публикации

(1) Заявка на патент в период с даты ее публикации до даты выдачи патента предоставляет заявителю временную правовую охрану в соответствии с частью (2) статьи 20.

(2) Физическое или юридическое лицо, использовавшее изобретение в период, указанный в части (1), уплачивает патентообладателю после получения патента денежное возмещение в разумных размерах. Размер возмещения определяется соглашением сторон с учетом добросовестности лица, использовавшего изобретение, или судебной инстанцией, если стороны не пришли к согласию.

(3) Действие заявки на патент, предусмотренное частью (1), считается ничтожным, если заявка на патент отозвана заявителем, а также если отзыв или отклонение произошли согласно положениям настоящего закона.

(4) Положения настоящей статьи не применяются к краткосрочным патентам на изобретение.

(5) Положения настоящей статьи применяются *mutatis mutandis* к евразийским заявкам.

Статья 20. Права, предоставляемые патентом

(1) Патент предоставляет патентообладателю исключительное право на использование изобретения на протяжении всего срока его действия.

(2) Патент предоставляет патентообладателю согласно части (1) право запрещать третьим лицам осуществлять без его согласия на территории Республики Молдова следующие действия:

- a) изготовление, предложение к продаже, продажу, использование, ввоз или складирование в этих целях продукта, являющегося предметом

патента;

- b) использование способа, являющегося предметом патента, или предложение способа к использованию в случае, если третьему лицу известно или из обстоятельств очевидно, что использование способа запрещено без согласия патентообладателя;

- c) предложение к продаже, продажу, использование, ввоз или складирование в этих целях продукта, полученного непосредственно способом, составляющим предмет патента. (3) Если имеется несколько обладателей одного патента, отношения, касающиеся использования изобретения, защищенного патентом, устанавливаются путем соглашения, заключенного между ними. Если такого соглашения нет, каждый из патентообладателей имеет право использовать изобретение по своему усмотрению, возбуждать судебный иск против любого лица, использующего запатентованное изобретение без согласия сообладателей патента, но не вправе без их уведомления отказаться от патента, а также заключать без их согласия лицензионные договоры и переуступить патент.

Статья 21. Запрещение косвенного использования изобретения

(1) Кроме прав, предоставляемых патентообладателю согласно статье 20, патент дает ему также право запрещать третьим лицам без его согласия поставку или предложение к поставке на территорию Республики Молдова лицу, не обладающему правом на использование запатентованного изобретения, средств, относящихся к существенному элементу данного изобретения, для его применения, когда третье лицо знает или это явно следует из обстоятельств, что эти средства пригодны и предназначены для использования данного изобретения.

(2) Положения части (1) не применяются, если средства, предназначенные для использования

изобретения, имеются в данный момент в торговой сети, за исключением случаев, когда третье лицо подстрекает лицо, которому осуществляется поставка, к совершению действий, запрещенных частью (2) статьи 20.

(3) Лица, совершающие действия, предусмотренные пунктами а) и б) части (1) статьи 22, не могут считаться сторонами, обладающими правом на использование изобретения в соответствии с частью (1) настоящей статьи.

Статья 22. Ограничение действия патента

(1) Права, предоставляемые патентом, не распространяются на:

а) действия, осуществляемые в частном секторе и в некоммерческих целях;

б) действия, осуществляемые в отношении запатентованного предмета изобретения в экспериментальных целях;

в) заблаговременное разовое приготовление в аптеке лекарства по рецепту врача, а также действия в отношении лекарства, приготовленного таким образом;

г) использование запатентованного предмета изобретения на борту иностранных судов, принадлежащих государству-участнику международных договоров, касающихся изобретений, одной из сторон которых является Республика Молдова, зашедших на определенное время или случайно в воды Республики Молдова, при условии, что изобретение используется исключительно для нужд судна; е) использование запатентованного предмета изобретения в конструкции или для функционирования иностранного наземного или воздушного транспортного средства или другого транспортного средства, принадлежащего государству-участнику международных договоров, касающихся изобретений, одной из сторон которых является Республика Молдова, или в конструкции

комплекующих для таких транспортных средств, если они заходят на определенное время или случайно на территорию Республики Молдова.

(2) Использование предмета изобретения согласно части (1) допускается при условии, что оно не наносит неоправданного ущерба нормальному использованию охраняемого патентом изобретения и не ущемляет необоснованно законные интересы патентообладателя, при этом учитываются законные интересы третьих лиц. В противном случае патентообладатель имеет право на материальное возмещение ущерба, пропорциональное потерям, понесенным в результате неразрешенного использования изобретения.

Статья 23. Исчерпание прав

(1) Права, предоставляемые патентом, не распространяются на действия, совершенные на территории Республики Молдова в отношении продукта, защищенного этим патентом, после того как данный продукт был поставлен на рынок Республики Молдова патентообладателем или с его прямого согласия.

(2) Охрана, предусмотренная частями (5)–(7) статьи 24, не распространяется на биологический материал, полученный воспроизведением или размножением биологического материала, проданного или предложенного к продаже на территории Республики Молдова патентообладателем или с его согласия, если это воспроизведение или размножение вытекает исключительно из использования, в целях которого биологический материал был поставлен на рынок, при условии, что полученный материал впоследствии не был использован для воспроизведения или размножения.

(3) В отступление от частей (5)–(7) статьи 24 продажа или любой другой вид реализации патентообладателем или с его согласия фермеру материала для воспроизводства растений с целью применения в сельском хозяйстве предусма-

тривает разрешение для фермера использовать продукт полученного им урожая для воспроизводства или размножения для личного пользования.

(4) В отступление от частей (5)–(7) статьи 24 продажа или любой другой вид реализации племенного скота или иного репродуктивного животного материала патентообладателем или с его согласия фермеру предполагает разрешение для фермера использовать его в сельскохозяйственных целях, за исключением коммерческого использования; это включает и использование животных или иного репродуктивного животного материала для осуществления его сельскохозяйственной деятельности.

Статья 24. Объем охраны

(1) Объем охраны, предоставляемой патентом или заявкой на патент, определяется содержанием формулы изобретения. Описание и рисунки используются для толкования формулы изобретения.

(2) На период до предоставления патента объем охраны, предоставляемой заявкой на патент, определяется формулой изобретения, содержащейся в заявке в том виде, в каком она была опубликована согласно статье 49.

(3) Патент в том виде, в каком он был предоставлен, или измененный в ходе процедур возражения, ограничения или аннулирования, определяет ретроактивно объем охраны, предоставляемой заявкой на патент, в той мере, в какой объем охраны не был расширен.

(4) Охрана, предоставляемая патентом на способ, составляющий предмет патента, распространяется на продукты, полученные непосредственно запатентованным способом.

(5) Охрана, предоставляемая патентом на биологический материал, обладающий специфическими характеристиками, являющимися результатом изобретения, распространяется на

любой биологический материал, полученный на основе запатентованного биологического материала путем воспроизведения или размножения в идентичной или иной форме и обладающий такими же характеристиками.

(6) Охрана, предоставляемая патентом на способ, позволяющий получать биологический материал, обладающий специфическими характеристиками, являющимися результатом изобретения, распространяется на биологический материал, непосредственно полученный этим способом, а также на любой другой биологический материал, произведенный из этого непосредственно полученного биологического материала путем воспроизведения или размножения в идентичной или иной форме и обладающий такими же характеристиками.

(7) Охрана, предоставляемая патентом на продукт, содержащий или представляющий собой генетическую информацию, распространяется на любой другой материал, в который включен этот продукт и в котором содержится и выполняет свою функцию генетическая информация, за исключением организма человека на разных этапах формирования и развития и его элементов.

Статья 25. Право, основанное на преждепользовании изобретения

(1) Любое лицо, добросовестно использовавшее изобретение на территории Республики Молдова или предпринявшее существенные приготовления для его использования до даты подачи заявки или, если был испрашен приоритет, до даты приоритета заявки на патент, на основании которой выдан патент, имеет право лично продолжать это использование или использовать изобретение в рамках и/или в запланированном в процессе приготовлений объеме на собственном предприятии или для его нужд бесплатно и не превышая существующий или запланированный на дату подачи заявки или на дату приоритета

объем производства.

(2) Право преждепользователя, предусмотренное частью (1), может быть передано при жизни пользователя или путем наследования по закону или по завещанию только вместе с предприятием либо частью предприятия, на котором имело место использование или осуществлялись приготовления к использованию.

Часть 4. Заявка на патент и патент как объект собственности

Статья 26. Передача и установление прав

(1) Заявка на патент и патент могут быть переданы или могут составлять объект имущественного права.

(2) Право на патент, право на получение патента и права, вытекающие из заявки на патент или из патента, могут быть переданы полностью или частично.

(3) Передача осуществляется путем уступки прав либо на основании исключительной или неисключительной лицензии, путем наследования по закону или по завещанию.

(4) Заявка на патент или патент, обладателем которого является предприятие, могут быть переданы независимо от продажи предприятия.

(5) Продажа предприятия в полном объеме включает и передачу заявки на патент и/или патента, за исключением случаев, когда законом предусмотрено иное или если это явно вытекает из обстоятельств. Данное положение применяется в отношении договорного обязательства о продаже предприятия.

(6) Посредством лицензионного договора заявитель или патентообладатель (лицензиар) передает право на использование заявки на патент или патента любому лицу (лицензиату), оставляя за собой право собственности на них. При наличии более одного лицензиата на одну заявку на патент или патент выданные лицензии могут

быть только неисключительными или частично исключительными. Лицензионный договор может включать положения об уплате периодических платежей лицензиатом.

(7) Не допускается согласно закону включение в лицензионный договор процедур или условий, которые могут являться злоупотреблением правами интеллектуальной собственности, оказывая неблагоприятное воздействие на конкуренцию на соответствующем рынке, таких, например, как условие обязательной передачи лицензиатом технической информации лицензиару, условия, препятствующие оспариванию законной юридической силы, или включение обязательного пакета условий лицензирования.

(8) Передача прав путем уступки или по лицензионному договору должна осуществляться в письменной форме за подписью сторон договора, за исключением случая, когда передача производится по судебному решению; в противном случае передача не регистрируется Агентством.

(9) С учетом случаев, предусмотренных статьей 16 или частью (1) статьи 63, передача прав не затрагивает права, приобретенные третьими лицами до даты передачи.

(10) Любая передача или любое изменение, осуществленные заявителем или патентообладателем в отношении заявки на патент или патента, по ходатайству одной из сторон регистрируются в Национальном регистре заявок на патент на изобретение или в Национальном регистре патентов на изобретение и сведения о них публикуются в Бюллетене.

(11) Последствия любой передачи прав на заявку на патент или патент считаются наступившими по отношению к третьим лицам только с даты опубликования в Бюллетене сведений о передаче, зарегистрированной в Агентстве.

Статья 27. Имущественные права

(1) Патент, независимо от предприятия-обладателя патента, может быть предметом залога или другого имущественного права.

(2) Права, предусмотренные частью (1), по ходатайству одной из сторон и при условии оплаты установленной таксы вносятся в Национальный регистр патентов на изобретение. Сведения о них публикуются в Бюллетене.

Статья 28. Принудительная лицензия

(1) Судебная инстанция может предоставить любому заинтересованному лицу принудительную лицензию на основании неиспользования или неудовлетворительного использования патента по заявлению, поданному по истечении четырех лет со дня подачи заявки на патент или трех лет с даты выдачи патента, при этом применяется срок, который истекает позже, в случае, если патентообладатель не использовал патент на территории Республики Молдова или не предпринял реальную и существенную подготовку в этих целях. При установлении факта неиспользования или неудовлетворительного использования патента не делаются различия между отечественной и импортированной продукцией.

(2) Принудительная лицензия предоставляется только в случае, если заинтересованное лицо предприняло попытку получить разрешение патентообладателя на коммерчески приемлемых условиях и разумными способами и если, при всех его стараниях, не сумело получить разрешение в разумный срок. Возможно отступление от этого положения в ситуации, предусмотренной частью (3). В случае предоставления принудительной лицензии патентообладатель должен быть незамедлительно уведомлен об этом.

(3) Принудительная лицензия может быть предоставлена в случае наступления чрезвычайной ситуации национального масштаба или других чрезвычайных обстоятельств либо в случае пу-

бличного использования в некоммерческих целях.

(4) В случае полупроводниковых технологий принудительная лицензия может быть предоставлена только в публичных некоммерческих целях или для исправления практики, признанной в результате проведения судебных или административных процедур антиконкурентной.

(5) Принудительная лицензия может быть предоставлена обладателю патента на изобретение или на сорт растения, который не может использовать изобретение или защищенный сорт растения (второй патент) без ущемления прав другого патента (первого патента), при условии, что изобретение или сорт растения, заявленные во втором патенте, предполагают значительный технический прогресс, представляющий существенную экономическую выгоду по сравнению с сортом растения и изобретением, заявленными в первом патенте. Судебная инстанция вправе предпринять любые меры, необходимые для проверки существования данной ситуации. В случае принудительной лицензии в пользу патента на изобретение или патента на сорт растения обладатель первого патента имеет право на перекрестную лицензию на разумных условиях для использования запатентованного изобретения или защищенного сорта растения.

(6) Порядок и процедуры применения настоящей статьи устанавливаются Положением.

Статья 29. Условия, применяемые к принудительным лицензиям

(1) В целях применения статьи 28 одновременно с выдачей принудительной лицензии судебная инстанция определяет вид использования, предусматриваемый лицензией, и условия, которые должны быть соблюдены. Применяются следующие условия:

а) пределы и длительность использования ограничиваются целями, для которых оно было

разрешено;

b) использование должно быть неисключительным;

c) использование не предусматривает передачу, за исключением передачи вместе с той частью предприятия или нематериальных актов, которые осуществляют такое использование;

d) использование разрешается главным образом для обеспечения потребностей внутреннего рынка, за исключением случаев, когда использование разрешено для исправления практики, признанной в результате проведения судебных или административных процедур антиконкурентной;

e) судебная инстанция на основе мотивированного заявления может вынести решение о приостановлении действия разрешения в случае, если обстоятельства, приведшие к предоставлению лицензии, прекратили свое существование и очевидно, что они больше не возобновятся, при условии, что законные интересы лиц, получивших разрешение, защищены соответствующим образом. Судебная инстанция вправе отказать в приостановлении действия разрешения в случае, если обстоятельства, приведшие к его выдаче, могут возникнуть вновь;

f) обладатель лицензии уплачивает патентообладателю соответствующее вознаграждение, размер которого устанавливается в зависимости от экономической оценки разрешения и, при случае, от необходимости исправления антиконкурентной практики;

g) в случае принудительной лицензии в пользу зависимого патента или патента на сорт растения разрешенное использование в отношении первого патента не может стать объектом передачи, за исключением случая, когда и второй патент также передается.

(2) Действительность любого решения о разрешении использования, предусмотренного частью (1), и любое решение о вознаграждении, предусмотренном в отношении такого использования, могут стать предметом судебного пересмотра или другого независимого пересмотра вышестоящим органом.

(3) Решение судебной инстанции о предоставлении принудительной лицензии или, по обстоятельствам, о прекращении ее действия доводится до сведения Агентства обладателем лицензии. Сведения о судебном решении вносятся в Национальный регистр патентов на изобретение и публикуются в Бюллетене.

(4) Если обладатель принудительной лицензии в течение одного года с даты ее получения не предпринял никаких реальных и существенных мер по подготовке к использованию изобретения, принудительная лицензия может быть аннулирована решением судебной инстанции. Действие принудительной лицензии прекращается в любом случае, если обладатель лицензии не приступил к использованию изобретения в течение двух лет с момента ее получения.

Статья 30. Иски о нарушении прав лицензиата

(1) Не нанося ущерб положениям лицензионного договора, лицензиат вправе предъявить иск о нарушении своих прав в отношении заявки на патент или патента только с согласия заявителя или патентообладателя.

(2) Обладатель исключительной или принудительной лицензии может предъявить иск о нарушении прав только в том случае, если патентообладатель после формального уведомления в течение двух месяцев сам не предъявит такой иск.

Продолжение публикации в следующем номере

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ГОСУДАРСТВ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА В ОТНОШЕНИИ ИСЧЕРПАНИЯ ПРАВ НА РАЗЛИЧНЫЕ ОБЪЕКТЫ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ

А.Д.КУДАКОВ

Президент Международной общественной организации «СОВЕТ ЕВРАЗИЙСКИХ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ», канд. юрид. наук, канд. физ.-мат. наук, патентная коллегия «Кудаков и партнеры», kudakov@magn.ru



Образованное в 2000 г. Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС) — международная экономическая организация, наделенная функциями, связанными с формированием общих внешних таможенных границ входящих в нее государств (Беларусь, Казахстан, Киргизия, Россия и Таджикистан), выработкой единой внешнеэкономической политики, тарифов, цен и другими составляющими функционирования общего рынка. Интеграция государств в рамках этой организации происходит в многоуровневом и разноскоростном режиме. В августе 2006 года на Межгосударственном совете ЕврАзЭС было принято принципиальное решение о создании Таможенного союза в составе трёх государств ЕврАзЭС, готовых к этому, — Беларуссии, России и Казахстана. Таможенный союз, был образован в 2009 г. А уже в следующем году, 9 декабря на саммите ЕврАзЭС главами этих государств был подписан пакет документов о формировании Единого экономического пространства (ЕЭП) — следующего шага на пути экономической интеграции. На пресс-конференции по окончании саммита президент России отметил, что на этой основе можно будет образовать в будущем Евразийский союз, и не исключил возможность включения в этот союз Киргизии и Украины. Уже 28 декабря этот пакет документов был ратифицирован Беларуссией. Весной 2011 г. Киргизия высказала же-

лание присоединиться к Таможенному союзу, и осенью была сформирована рабочая группа по обсуждению этого вопроса всеми заинтересованными лицами. Ратификация документов Россией и Казахстаном состоялась летом 2011 г.

С 01.07.2011 на внутренних границах трех государств Таможенного союза был снят контроль за передвижением товаров, что завершило создание единой таможенной территории. С 01.01.2012 г. в рамках формируемого ЕЭП устанавливаются единые унифицированные принципы регулирования в сфере охраны и защиты результатов интеллектуальной деятельности. В составе пакета документов о создании Единого экономического пространства было подписано «Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности» (в дальнейшем Соглашение). Соглашение в качестве цели провозглашает создание скоординированной системы охраны и защиты прав интеллектуальной собственности.

Действительно, после ликвидации таможенных барьеров между государствами гораздо труднее будет обеспечить защиту патенту или средству индивидуализации, охраняемому только в одном из государств Единого экономического пространства. Создание Единого экономического пространства предусматривает, естественно, и

создание единых условий для участников рынка на всей его территории. Недопустимым при этом становится искусственное разделение рынка. Большое значение приобретает при этом ограничение исключительных прав правообладателя, называемое «исчерпанием прав» на товарный знак, когда введение в гражданский оборот товара маркированного товарным знаком самим правообладателем или с его разрешения лишает правообладателя возможности запрета на дальнейшую перепродажу маркированного товара.

В мире известно три различных принципа исчерпания прав: национально-территориальный, региональный и общемировой. Как следует из самого названия национально-территориальный принцип исчерпания прав на товарный знак означает, что необходимым условием его действия является введение товара в гражданский оборот в стране, в которой зарегистрирован товарный знак. Региональный принцип исчерпания прав, действующий, например, в Европейском союзе, означает, что введение товара правообладателем товарного знака, зарегистрированного в одной из стран региона, в гражданский оборот на территории любой страны этого региона приводит к исчерпанию исключительных прав правообладателя на территории регистрации. Применение регионального принципа исчерпания прав приводит к большей интеграции рынка, поскольку не допускает возможности проведения различной ценовой политики для различных стран региона, основанной на исключительных правах на товарный знак. Международный принцип исчерпания прав, в наибольшей степени препятствует возможности разделения рынков, поскольку исчерпание прав наступает при введении товара в гражданский оборот в любой стране мира.

С целью недопущения раздела образованного единого рынка путем установления ценовой дискриминации Соглашением на территории Единого экономического пространства устанавливается региональный принцип исчерпания прав на товары, маркированные товарными знаками, охраняе-

мыми в одной или нескольких странах ЕЭП.

«Статья 13

С даты вступления в силу настоящего Соглашения Стороны вводят следующий принцип исчерпания исключительных прав на товарный знак – не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака в отношении товаров, которые были правомерно введены в гражданский оборот на территории государств Сторон непосредственно правообладателем или другими лицами с его согласия.»

Рассмотрим, какой принцип исчерпания прав действует в странах Таможенного союза в настоящее время.

П.5 ст.20 Закона Республики Беларусь провозглашает национальный принцип исчерпания прав.

Регистрация товарного знака не дает права его владельцу запретить другим лицам использование этого товарного знака в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот в Республике Беларусь непосредственно владельцем товарного знака или с его согласия.

В Российской Федерации с 1992 г. действовал общемировой принцип исчерпания прав, который сменился на национально-территориальный принцип при внесении изменений в Закон РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» Федеральным Законом от 11 декабря 2002 года № 166-ФЗ. Сохранился национальный принцип и после введения в действие четвертой части Гражданского кодекса РФ 01.01.2008 г. Статья 1487 ГК РФ гласит:

«Не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.»

В Казахстане с 1992 г. по настоящее время действует общемировой принцип исчерпания прав, поскольку нарушением прав владельца товарного знака признается несанкционированное введение товарного знака в гражданский оборот, без уточнения территории, на которой состоялось это введение. Ст. 43 Закона Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» гласит:

«Нарушением исключительного права владельца товарного знака или права пользования наименованием места происхождения товара признается несанкционированное введение товарного знака или наименования места происхождения товара или обозначений, сходных с ними до степени смешения, в гражданский оборот в отношении однородных товаров и услуг.»

Очевидно, что если владелец товарного знака ввел в гражданский оборот товар, маркированный своим товарным знаком, то это будет рассматриваться как санкционированное введение, и дальнейшая перепродажа товаров уже не потребует дополнительных санкций от владельца товарного знака. Положение этой статьи аналогично положению ст. 23 одноименного Закона РФ в редакции 1992 г.

То есть введение Соглашением регионального принципа исчерпания прав для Российской Федерации и Республики Беларусь можно считать более прогрессивным с точки зрения развития рынка, то для Казахстана это, несомненно, шаг назад.

Интересно, что в отношении изобретений все страны Таможенного союза придерживаются национально-территориального принципа исчерпания прав. При этом Соглашение в ст. 16 прямо указывает, что охрана изобретений, полезных моделей или промышленных образцов осуществляется в соответствии с национальным законодательством.

Право на изобретение, полезную модель и про-

мышленный образец охраняется в порядке, установленном национальным законодательством Сторон, и подтверждается охранным документом, который удостоверяет приоритет, авторство и исключительное право патентообладателя на изобретение, полезную модель и промышленный образец.

Представляется, что для целей единообразия и устранения искусственных экономических барьеров между территориями государств Единого экономического пространства следует ввести региональный принцип исчерпания прав также в отношении изобретений, полезных моделей и промышленных образцов. Особенно учитывая, что применение национально-территориального принципа весьма затруднительно в условиях отсутствия таможенного контроля над перемещением товаров по территории региона.

Это положение можно ввести, например, в виде п.2 в ст. 17 Соглашения в следующей редакции:

«Не является нарушением исключительных прав на изобретение, полезную модель или промышленный образец: ввоз на территорию государств Сторон, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец, если этот продукт или это изделие ранее были введены в гражданский оборот на территории государств Сторон патентообладателем или иным лицом с разрешения патентообладателя.»

Интеграция экономик в процессе создания единого экономического пространства с необходимостью требует создания единого регулирования в области охраны промышленной собственности, которое отнюдь не закончено с вступлением в действие Соглашения.

РАЗМЫШЛЕНИЯ О ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ И ДЛЯ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ

Севастьянов В.Н.

Патентный поверенный РФ

(812) 295-2348, (812) 961-8363, mailto: vicnicse@rambler.ru

Нормы и требования статьи № 1247 Гражданского Кодекса РФ определили круг лиц, которым в России предоставлено право осуществлять ведение дел с Федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее Ведомство).

Федеральный Закон «О патентных поверенных», вступивший в силу более года тому назад, позволяет говорить о сформировавшейся на сегодняшний день структуре социальных групп, состоящих из специалистов, профессионально занимающихся вопросами правовой охраны и защиты промышленной собственности.

Обычно под социальной группой подразумевают сообщество людей, основанное на их участии в некоторой деятельности, связанной с системой отношений, регулируемых формальными или неформальными социальными институтами.

Особенностью таких групп в настоящее время является их мобильность, возможность перехода из одной социальной группы в другую.

Важным обстоятельством является также и то, что социальная группа – это не просто совокупность людей, объединённых по тем или иным признакам, а групповая социальная позиция, присущая членам данной группы и, как правило, выражаемая через те или иные действия группы, в том числе, связанные с созданием внутренней инфраструктуры.

Настоящая статья отражает попытку её автора охарактеризовать специфику различных социальных групп отечественных специалистов, профессионально занимающихся вопросами правовой охраны и защиты промышленной собственности,

и предложить пути создания в России единого рынка патентных услуг.

I

Известно, что в странах с развитыми экономиками деятельность в области правовой охраны и защиты промышленной собственности находится в пределах, очерченных национальными законами, и касается, главным образом, следующих трёх аспектов:

- ведение делопроизводства и составление заявок на получение патентов на изобретение, полезные модели, промышленные образцы, регистрацию товарных знаков, а также поддержание в силе их регистрации;

- консультации по вопросам, связанным с правами на промышленную собственность, включая лицензирование, ноу-хау, передачу технологий и предотвращение недобросовестной конкуренции в этой сфере;

- представление и защита интересов и прав по всему спектру тем, связанных с промышленной собственностью, включая необходимые судебные разбирательства.

Специалистов, профессионально занимающихся перечисленными видами деятельности, в странах с такими экономиками чаще всего называют патентными поверенными. Встречаются и другие названия, например, в США - агент по патентам, агент по товарным знакам, агент по промышленной собственности.

При этом как патентные поверенные в этих странах, так и патентные агенты в США обязательно должны быть сертифицированы наци-

ональными Патентными Ведомствами. Более того, в США патентные поверенные в отличие от агентов, кроме этого должны иметь лицензию от американской Коллегии адвокатов на право выступать в гражданском процессе по вопросам промышленной собственности. Такое разграничение было официально закреплено в 1938 году по требованию Коллегии адвокатов США и действует по настоящее время на всей территории Соединённых Штатов Америки.

В каждой из стран с развитыми экономиками, в том числе и в США, несмотря на отмеченную там разницу в статусе поверенных и агентов, все специалисты, профессионально занимающиеся вопросами правовой охраны и защиты промышленной собственности, составляют одну и ту же социальную группу - единое патентное сообщество, базирующееся на поддержанной всеми его членами социальной позиции.

В основе данной позиции, помимо общепринятых принципов уважения к институту частной собственности, вообще, и интеллектуальной собственности, в частности, признания верховенства закона и равенства всех перед ним и т.п., лежат и сугубо профессиональные принципы, такие как почтительное отношение к коллегам, отечественным и зарубежным патентным поверенным, высокая профессиональная ответственность каждого в своей деятельности, а также партнерское взаимодействие с национальным патентным Ведомством.

Отсутствие значимых противоречий внутри данной социальной группы (или говоря иначе – общая социальная позиция) позволяет не только выработать и реализовать на практике единые рыночные регуляторы для игроков национальных сегментов рынка патентных услуг, но и распространить их на межгосударственный уровень.

В России, что собственно и отличает нашу страну от стран с развитыми экономиками, специалисты, профессионально занимающиеся вопросами правовой охраны и защиты промышленной

собственности, составляют не одну, а три разные социальные группы.

Первая – патентные работники, входящие в штат компаний, предприятий или организаций – их по сложившейся традиции именуют «патентоведы». Вторая - сертифицированные патентные поверенные. Третью группу составляют представители патентного консалтинга.

Представители первой группы выполняют свою деятельность согласно трудовым договорам со своими работодателями и утверждёнными должностными инструкциями, представители второй и третьей групп осуществляют оказание патентных услуг на возмездной основе в рамках своей частной практики.

Причём, если представители первой группы несут за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей перед работодателем дисциплинарную и материальную ответственность согласно Трудовому Кодексу Российской Федерации, второй – профессиональную и гражданско-правовую ответственность перед заказчиком услуг, то представители третьей группы не обременены профессиональной и, как правило, какой-либо другой ответственностью

Объективная реальность показала, что сосуществование этих групп заведомо было обречено на конфликт интересов не только между самими группами, но и между членами групп, внутри каждой из них, т.к. они различимы, как по своему юридическому статусу, внутренней мотивации, отношению к необходимости соблюдения правил профессиональной этики, так и по положению в обществе.

II

«Патентовед» это сленг или жаргонное слово, происходящее от «патентоведение» («патентное дело»). Оно досталось нам в наследство от бывшего Советского Союза с его социалистическим укладом ведения хозяйствования, где средства и орудия производства являлись общественной

собственностью. Это принципиально исключало возможность функционирования в стране патентной системы, декларирующей частную собственность.

Поэтому в то время в СССР действовало не патентное, а изобретательское право. В Союзе был только один, на всё страну, патентный поверенный, причём, коллективный, в лице В/О «Союзпатент» Торгово-промышленной палаты СССР.

Непосредственно понятие «патентоведа», как обозначение представителя определенного вида деятельности или профессии, вошло в отечественную обиходную словарную практику в середине 60-х годов прошлого века.

Его рождение именно в тот период было обусловлено рядом причин.

Не секрет, что отечественная промышленность за все годы существования советской власти, за исключением минимального числа объектов техники, была неконкурентоспособной на мировых рынках. В первую очередь, это относилось к отраслям машиностроения.

Поэтому, когда в те годы, началось резкое падение мировых цен на нефть, а в стране обострилась нехватка валютных поступлений от её продажи, т.е. стал очевидным дефицит средств, необходимых для приобретения за рубежом продовольственных товаров для населения и оборудования для промышленности, партийно-государственное руководство СССР вынужденно стало искать пути повышения технического уровня объектов предполагаемого экспорта.

Именно тогда было принято решение о создании патентных служб в аппаратах отраслевых министерств и ведомств, а также на государственных производственных объединениях, предприятиях, научно-исследовательских и учебных заведениях. Таким образом, сеть патентных подразделений было охвачено подавляющее большинство из них. Как правило, патентные службы возникали на базе основных самостоятельных структурных

подразделений с непосредственным подчинением одному из их руководителей.

Основной задачей этих служб являлось участие в осуществлении организационных мер, способствующих обеспечению высокого технического уровня и патентоспособности разрабатываемых машин, приборов, оборудования, материалов и технологических процессов, а также мер по обеспечению их патентной чистоты.

В то время страну захлестнула волна всеобщего изобретательского и патентно-правового ликбеза. Благодаря чему, в патентоведение пришло целое поколение талантливых и инициативных людей, фанатично влюблённых в новую для однообразной советской действительности профессию.

Проводимые тогда государством мероприятия, в силу объективных причин, не смогли кардинально оздоровить экономику страны и изменить структуру отечественного экспорта – советская промышленность как была, так осталась неконкурентоспособной по отношению к передовым странам мира. Но они, безусловно, способствовали созданию в Советском Союзе общественно-государственной системы управления изобретательством и рационализацией, в которой патентоведы стали важным звеном.

Нельзя отрицать, что в тот период патентоведы по горизонтали своей деятельности, во многом способствовали определенным достижениям. Именно патентоведами был подхвачен тогдашний всплеск творческой активности научных и инженерно-технических работников, выразившейся в увеличении числа поданных ими заявок на изобретения и полученных на них охранных документов.

Но уже в 80-90 годы прошлого века на фоне практически полного развала отечественной высокотехнологичной промышленности произошла девальвация самой профессии «патентоведа». Она потеряла существовавшую все предшествующие годы профессиональную востребован-

ность, значимость и привлекательность, а её представители (работники) - какую-либо мотивацию: карьерную либо материальную. Это, в конце концов, привело к тому, что сегодняшние патентоведы, работающие, к примеру, на большинстве питерских компаний, предприятий или организаций, имеющие в своём багаже только патентные знания, перестали быть одними из соисполнителей работ по формированию текущего и перспективного планирования этих компаний, предприятий или организаций.

По моему наблюдению, групповой портрет патентоведа Санкт-Петербурга на протяжении последних лет - это, прежде всего, женский портрет. Причём, портрет специалиста с минимальным патентным образованием и человека предпенсионного либо пенсионного возраста.

Сейчас трудно составить полную картину общего числа патентных служб и численности патентоведов, занимающихся профессионально правовой охраной и защитой промышленной собственности в отечественных компаниях, предприятиях или организациях. Неизвестна также их производственная загрузка и эффективность работы.

Например, в Санкт-Петербурге такими сведениями не располагает даже Ассоциация патентоведов города.

Поэтому, хотя бы для частичного представления такой картины приведу данные Экспертного совета комитета по науке и наукоёмким технологиям Государственной Думы* применительно к учреждениям Российской Академии наук.

Так, в 2008 году из 542 НИИ и НЦ Российской Академии наук (без Сибирского отделения), которые выполнили 1284 прикладных НИР, патентные подразделения имелись только в 136 организациях (26%), а в 403 - отсутствовали. Общая численность патентоведов составила 192 человека со следующими показателями их производственной загрузки: в указанный год в пересчете на 1 (один) НИИ научными и инженерно-техническими работ-

никами этих НИИ было подано 2 (две) заявки на отечественные изобретения, получено 1.4 патента, а на 1(одну) прикладную НИР приходилось только 0.8 отечественной заявки и 0.5 патента.

В Сибирском же отделении Российской Академии наук из 86 НИИ и НЦ, которые выполнили в 2008 году 561 прикладных НИР, патентные подразделения имелись только в 37 научных организациях (45%), а в 49 - отсутствовали. Общая численность патентоведов - 67 работников.

В пересчете на 1 (один) НИИ на изобретение в Российской Федерации было подано 4 заявки; получено 3.3 патента и поддерживалось в силе 13.1 патент. На 1 (одну) прикладную НИР приходилось 0.6 заявки и 0.5 патента.

Однако справедливости ради надо отметить, что в «период перестройки» (80-90 годы прошлого столетия) произошёл отток с государственной службы в бизнес значительного числа патентоведов. Ушли инициативные и амбициозные, а также наиболее профессионально подготовленные работники патентных служб.

Выполнив требования по сертификации и получив статус патентного поверенного, они положили начало новой для современной России профессии - профессии, связанной с оказанием на возмездной основе услуг в области правовой охраны и защиты промышленной собственности.

Предполагалось, что именно патентные поверенные полностью удовлетворят все запросы рынка патентных услуг и монополизируют этот рынок. «Хотели, как лучше, а получилось.....» сказал известный в России человек. Реакция рынка была мгновенной: возник патентный консалтинг, который успешно стал конкурировать с патентными поверенными.

В настоящее время отечественный патентный консалтинг, осуществляется силами совершенно случайных для этой профессии лиц. К примеру, им занимаются государственные служащие, адвокаты и юристы, не имеющие специального па-

*Интеллектуальная собственность: теория и практика. СПб. Изд-во СПбГТУ «ЛЭТИ» 2010г.

тентного образования, экономисты и инженеры, научные работники и преподаватели учебных заведений различных специальностей и дисциплин, работники служб научно-технической информации, библиотекари, дизайнеры, менеджеры и т.д. Активно сотрудничают с ним патентоведы. Всех не перечислишь.

Сегодня деятельность бизнес-поверенных приносит обороты, которые в денежном выражении, по разным оценкам, составляют от 8% до 12% всего рынка патентных услуг. Всё остальное - в патентном консалтинге, находящемся вне государственного регулирования.

Здесь проявляются две проблемы. Во-первых, в этих условиях теряет смысл особый статус патентного поверенного. Во-вторых, часть услуг для отечественного заявителя находятся за пределами государственного регулирования.

Значит, государство не может устанавливать единых правил на рынке. Можно даже утверждать, что структурированного рынка нет, а есть люди, которые предлагают патентно-правовые услуги по каким угодно (любим, различным) правилам. Получается, что в данной ситуации оказывать такие услуги может всякий - даже лицо не то, что без патентного, но и вообще без какого-либо образования.

Такого положения, как в России, конечно, нигде в мире нет.

А мы, не задумываясь об этом, говорим о модернизации и о стремлении государства вступить во Всемирную Торговую Организацию...

Две названные выше проблемы связаны друг с другом: нет единых правил профессиональной ответственности исполнителей патентно-правовой помощи и патентных услуг. Сейчас практически невозможно контролировать деятельность представителей патентного консалтинга и выстраивать хотя бы на минимальном уровне профессиональные стандарты и требования к качеству услуг в этой сфере. Поэтому остаётся

предполагать, что определённое число тех, кто относит себя к патентному консалтингу и оказывает так называемые патентно-правовые услуги - это коррупционные посредники, а иногда просто мошенники.

С другой стороны, статус патентного поверенного не наполнен реальным содержанием. Российский институт патентных поверенных в том виде, в каком он есть сегодня, сложился ещё в 90-е годы прошлого века, и, к сожалению, застыл в своём развитии. Видимо поверенные, увлекшись самолюбованием и заглушив в себе инстинкт самосохранения, не заметили, что поле патентно-правовых услуг может развиваться, причём вне их влияния. Более того, потребности общества и отечественного рынка, оставленные без внимания со стороны патентных поверенных, создали благоприятную среду для роста сферы патентного консалтинга.

Первопричина сложившейся ситуации в том, что на сегодняшней день в России отсутствует, как таковая, общественно-государственная система организации и управления правовой охраной и защитой промышленной собственностью. Система в смысле отлаженного «механизма» взаимодействия. Её составляющие: Ведомство, сообщество патентных поверенных и потребители услуг в лице их общественных организаций - существуют практически автономно друг от друга. Между ними нет партнерских отношений и нет совместных усилий, связанных с поиском направлений и средств по совершенствованию этой системы - созданию, отладке и настройке этого «механизма».

Связи, регулирующие отношения между сообществом патентных поверенных и общественными организациями (сообществами) потребителей их услуг, на должном уровне не установлены и, соответственно, взаимовыгодные, понятные обеим сторонам и справедливые «правила игры» отсутствуют. Это приводит к той ситуации, когда часть патентных поверенных, забыв о профессио-

нальном долге, не имеет необходимой мотивации на качественное выполнение услуг и разумное установление ценообразования. И такие случаи, увы, далеко не редкость, что, несомненно, создаёт нежелательную напряженность в отношениях между исполнителями и потребителями услуг.

Однако, больше всего, настораживает то, что Ведомство, обладая значительными административными ресурсами, почему-то, не очень спешит сделать последующие шаги в направлении оптимизации им же предложенной системы.

Неужели всё хорошо, и такая общегосударственная проблема, как коррупция обошла Ведомство и его подразделения стороной?

Так, по сей день между ним и патентным сообществом не установлена так называемая «обратная связь» в виде, например, общественного партнерского договора о правах и обязанностях каждой из сторон. Наверняка, такой договор, если бы он существовал, заставил бы стороны конструктивно и ответственно реагировать на критические замечания друг друга.

Давайте представим себе, хотя это и кажется сегодня невероятным, что Ведомство перед докладом высшему руководству страны вдруг захотело бы уточнить свою позицию, допустим по вопросу о целесообразности открытия в Инновационном центре «Сколково» филиалов отраслевых отделов ФИПСа или по вопросу о наиболее разумном местонахождении Патентного суда Российской Федерации, и учесть при этом консолидированное мнение всего сообщества. С кем Ведомство могло бы обсуждать такие вопросы?

Ответ однозначен: не с кем. Потому, что нет партнера для диалога.

Другая, не менее значимая, причина - патентное сообщество, как социальная группа, существует в России лишь виртуально. Действительно, имеется Государственный Реестр с фамилиями и регистрационными номерами поверенных, но по существу нет реального и единого сообщества -

организации со своей социальной позицией - общими и обязательными для всех отечественных патентных поверенных профессиональными этическими нормами и правилами ведения профессионального бизнеса.

Жизнь показывает, что организационная разрозненность только вредит самим поверенным. Причём, в большей степени представителям «малого» и «среднего» бизнеса.

Отсутствие консолидации, в принципе, не позволяет сообществу не только решать те или иные социальные проблемы совместно с органами законодательной и исполнительной власти, например, с Ведомством, но и делает невозможным даже начать с ними конструктивный и заинтересованный диалог.

Вступивший в силу более года Федеральный Закон «О патентных поверенных» не решает ни одной из указанных выше проблем, а только усугубляет их.

По моему мнению, принятие данного Закона стало, мягко говоря, чисто техническим недоразумением.

Усилия и время сотен людей, материальные средства, затраченные при его подготовке, и прохождении в Государственной Думе не привели к формированию в нашей стране необходимой рыночной среды, направленной на повышение ответственности при выполнении норм национального законодательства по правовой охране и защите промышленной собственности. Это, в свою очередь, лишает государство при определенных условиях извлекать из правовых ситуаций соответствующие экономические и социальные выгоды для общества.

К сожалению, Закон не оказался той консолидирующей силой, каким он мог бы и должен бы стать, а еще больше разъединил поверенных между собой и создал реальные предпосылки превращения единого патентного пространства России в «поскутное одеяло».

III

Известно, что Федеральный Закон «О патентных поверенных» не предусмотрел учреждения единого общественного объединения с обязательным членством в нём всех патентных поверенных. Но дал право на существование различных общественных объединений патентных поверенных и/или саморегулируемых организаций. Пока известно только о двух таких объединениях: в Москве и Санкт-Петербурге. По своей сути, как московское «Объединение патентных поверенных», так и «Санкт-Петербургская Коллегия патентных поверенных» являются клубами по интересам и не подразумевают обязательное членство поверенных в них.

Разумеется, клубы поверенных имеют право на своё существование и как общественные организации для их членов, и как бизнес - проекты для тех, кто их создал и ими управляет. Диапазон проводимых ими акций ограничен их реальными возможностями и сводится к проведению различных формальных и неформальных встреч, семинаров, заседаний «круглых столов» и т.д.

По объективным причинам указанные объединения не могут создавать общую социальную позицию и полноценно заниматься регулированием рынка в сегменте патентных услуг, т.к. списочная численность каждого такого объединения далека от общего числа патентных поверенных, оказывающих услуги на этих территориях соответственно. Поэтому решения каждого из них не только не обязательны для всех поверенных данной территории, но юридически не правомочны. Так, спорным является факт легитимности делегирования ими своих представителей в составы Квалификационной и Апелляционной комиссий Ведомства.

Демонстративный отказ со стороны большинства патентных поверенных от членства в этих объединениях свидетельствует о наличии социальной напряженности в них и о конфликте интересов между поверенными, а присутствие среди членов значительного числа иногородних патент-

ных поверенных только усиливает это предположение.

Если рассматривать Санкт-Петербургскую Коллегию, то за всё 15 лет своего существования она показала свою полную идеологическую и организационную неспособность решения социальных проблем, волнующих питерских бизнес-поверенных.

Конечно, тут дело даже не в личностных качествах руководителей Коллегии, хотя и этот фактор надо принимать во внимание, а в особенностях её природы.

Санкт-Петербургская Коллегия, как и московское «Объединение патентных поверенных», помимо своей воли, препятствует введению в России цивилизованного рынка услуг и распространению среди поверенных единых правил профессиональной этики на всём патентном пространстве страны.

Но без этого, как показывает объективная действительность, любые разговоры о повышении качества патентных услуг являются профанацией.

Путей для создания единого рынка, по сути, два. Это объединение всех патентных поверенных, которые оказывают квалифицированные услуги на возмездной основе, в рамках единого профессионального объединения. Таковым может быть Федеральная Палата патентных поверенных, так как это и происходит в большинстве стран мира. Но с одной оговоркой. Учитывая размеры территории России, Федеральная палата патентных поверенных нашей страны должна иметь региональные отделения во всех административных округах Российской Федерации, а представители всех отделений (т.е. представители округов) должны образовать Совет Палаты. Членство патентных поверенных в Палате должно стать обязательным, а все разговоры о возможных якобы нарушениях прав человека или о том, что «нас заставляют ходить строем и в ногу» имеют право на существование, как отдельные

мнения. Разве отечественные адвокаты стали меньше материально обеспеченными или испытывают нравственный дискомфорт от того, что адвокатским сообществом предусмотрено создание Федеральной Палата адвокатов, объединяющей адвокатские Палаты субъектов Российской Федерации на основе обязательного членства?

Второй путь - целенаправленное уменьшение доли рынка услуг, оказываемых представителями патентного консалтинга. Поскольку, искоренить его полностью по объективным причинам практически невозможно, было бы целесообразно создать условия преимущества статуса поверенного по отношению к представителям патентного консалтинга

Прежде всего, установление право монополии поверенного на ряд представительств. Особенно судебного, представительства в Палате по патентным спорам Ведомства и антимонопольных органах, а в дальнейшем с возможным распространением её на все органы законодательной и исполнительной власти. Имеется в виду монополия патентного поверенного по отношению к другим постоянным профессиональным представителям. Лица, которые являются представителями в соответствии с законом или уставными документами, например, руководители в отношении своей организации или родители по отношению детей, должны сохранять право на представительства. Но лица, представляющие клиента в судах, Палате по патентным спорам и антимонопольных органах профессионально, обязательно должны иметь статус патентного поверенного.

Кроме этого требуется создание особой мотивации для представителей патентного консалтинга, способствующей интегрированию их в патентное сообщество. На условиях, чтобы там им было материально выгодно и интересно. Для этого желательно было бы учредить новую профессию с разумными по объему требованиями при сертификации: «патентный агент» или «помощник патентного поверенного» и т.д. Тут дело

не в её названии, а в профессиональной сути и законодательной легализации.

Это позволило бы системно подойти к решению многих кадровых вопросов, затрагивающих отечественных специалистов, профессионально занимающихся вопросами правовой охраны и защиты промышленной собственности. Например, формирования резерва патентных поверенных, их отбора и обучения, а также формализовать иерархию профессиональных ступеней: низшая - «патентовед», средняя - «патентный агент» и высшая - «патентный поверенный». И, наконец, внести ясность в актуальную на сегодняшний день терминологическую путаницу понятий: «патентовед» и «патентный поверенный». Речь идет о случаях, когда патентный поверенный, обремененный трудовым договором с работодателем и нанятый им, как патентовед, смешивает свой служебный долг со своей частной практикой.

P.S.

Трудно не согласиться с тем, что судить о ходе модернизации отечественной экономики и промышленности необходимо по степени проявления творческой активности научных и инженерно-технических работников, действующих в России. Наиболее значимыми здесь являются такие объективные показатели, как динамика числа поданных заявок на объекты промышленной собственности и полученных на них охранных документов, рост количества проданных патентных и беспатентных лицензий и вырученных от их продажи валютных поступлений.

Но положительный тренд этих показателей, в свою очередь, прямо зависит от того, как функционирует в нашей стране общественно – государственная система организации и управления правовой охраной и защитой промышленной собственности.

К сожалению, нужно констатировать, что на сегодняшний день она не эффективна на внутреннем рынке патентных услуг и не конкурентоспособна по отношению к аналогичным системам стран с развитыми экономиками...

ПАТЕНТНЫЕ ПОВЕРЕННЫЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

1. Абраменко Александр Павлович, рег. №1

- дата регистрации 15.04.1994 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, товарные знаки
- Все отрасли знания
- Английский, русский
- Место работы - “Инновационный Евразийский университет”, начальник отдела научно-организационной работы
- Республика Казахстан, 140003, г. Павлодар, а/я 509
- 8 (7182)47-35-29
- patent@ineu.edu.kz

2. Алчимбаева Раушан Темирхановна, рег. №3

- дата регистрации 23.10.1997 г.
- Евразийский патентный поверенный, рег.№ 160
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, товарные знаки, промышленные образцы
- Все отрасли знания
- Английский, русский
- Место работы - Фирма патентных поверенных “Алчимбаева и партнеры”
- Республика Казахстан, 050000, г. Алматы, ул. Казыбекби, 50, офис 59
- 8 (727)261-31-15, факс 8 (727) 272-54-37
- alchimbaeva@topmail.kz

3. Балгабеков Айдар Кабылкасович, рег. №4

- дата регистрации 15.04.1994 г.
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, товарные знаки
- Все отрасли знания
- Казахский, Немецкий
- Место работы - ТОО “Интэлс”, директор
- Республика Казахстан, 480004, г. Алматы, пр-т. Абылай хана, 33, офис 3
- 8 (727) 271-16-40, 271-43-86

4. Болотов Юрий Альбертович, рег. №5

- дата регистрации 15.04.1994 г.
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, товарные знаки, промышленные образцы
- Все области знаний
- Английский, русский
- Место работы - ТОО «БМФ Груп», Управляющий партнер, патентный поверенный
- Республика Казахстан, 050009, г. Алматы, ул. Абая, 151/115, Бизнес центр «Алатау», 10-й этаж
- 8 (727) 259-61-00, 259-61-09, Факс: 8 (727) 259-61-16
- ybolotov@bmflegal.com
- www.bmflegal.com

5. Ещанова Камилла Рыстаевна, рег. №7

- дата регистрации 15.04.1994 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, товарные знаки
- Все отрасли знания
- Английский, русский
- Место работы - ТОО “Саланс”, патентный поверенный
- Республика Казахстан, 050000, г. Алматы, пр-т. Абылай Хана, 135, “Саланс”
- 8 (727)258-23-80, факс 8 (727)258-23-81, сот. 8(701)724-7565
- keshanova@salans.com
- www.salans.com

6. Жевлакова Татьяна Владимировна, рег. №8

- дата регистрации 15.04.1994 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, товарные знаки
- Все отрасли знания
- Английский
- Место работы - ТОО “Юридическое агентство “Жевлаков и партнеры””, патентный

поверенный

- Республика Казахстан, 480004, г. Алматы, пр-т. Жибек жоллы, 106
- 8 (727) 233-24-88
- zhevlakov@nursat.kz

7. Касабекова Найля Ертисовна, рег. №13

- дата регистрации 15.04.1994 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем
- Все отрасли знания
- Английский, французский, казахский, русский
- Место работы - ТОО «Агентство интеллектуальной собственности «Тагбергенова и партнеры»
- Республика Казахстан, 050010, г. Алматы, ул. Казыбекби 65, офис 403
- 8 (727) 272-77-09, 261-18-47, факс (727) 250-35-38
- tagberg@asdc.kz
- www.intellektual.kz

8. Курилов Виктор Викторович, рег. №15

- дата регистрации 15.04.1994 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, товарные знаки
- Машиностроение
- Английский
- Республика Казахстан, 470061, г. Караганда, пр-т. Бухар жырау, 60/2, кв 2
- 8 (7212) 57-49-87, 8 (7182)47-35-29

9. Кучаева Ирина Гафиятовна, рег. №16

- дата регистрации 15.04.1994 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем
- Все отрасли знания
- Английский
- Место работы - ТОО “Шабалина и

партнеры”, патентный поверенный

- Республика Казахстан, 050013, г. Алматы, пр-т. Абая, 20/15, кв.2
- 8 (727) 267-18-84, факс 8 (727) 267-18-85
- shabvlad@nursat.kz
- www.shabalinpatent.com

10. Никитина Ирина Ильинична, рег. №17

- дата регистрации 15.04.1994 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, товарные знаки
- Все отрасли знания
- Английский
- Место работы - ТОО “Енлик”, патентный поверенный
- Республика Казахстан, 480091, г. Алматы, ул. Богенбай батыра, д. 139, кв.4
- enlik@asdc.kz

11. Пастухова Ольга Васильевна, рег. №18

- дата регистрации 15.04.1994 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем
- Все отрасли знания
- Английский, русский
- Место работы - ТОО «БМФ Груп»; патентный поверенный
- Республика Казахстан, 050009, г. Алматы, ул. Абая, 151/115, Бизнес центр «Алатау», 10-й этаж
- 8 (727) 259-61-00, 259-61-06, Факс: 8 (727) 259-61-16
- opas-tukhova@bmflegal.com

12. Русакова Нина Васильевна, рег. №20

- дата регистрации 15.04.1994 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, товарные знаки
- Все отрасли знания
- Английский, французский
- Место работы - Бюро ПЛИС, патентный поверенный

- Республика Казахстан, 480100 г. Алматы, ул. Богенбай батыра, д.86,
 - 8 (727) 291-97-73, 291-85-97
 - office@plis.kz, mail@plis.kz
- 13. Сим Наталья Андреевна, рег. №21**
- дата регистрации 15.04.1994 г
 - объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели
 - Все отрасли знания
 - Немецкий
 - Республика Казахстан, 480124 г. Алматы, ул. Курмангазы, д.175, кв 27
 - 8 (727) 240-09-55
- 14. Тагбергенова Модангуль Маруповна, рег. №22**
- дата регистрации 15.04.1994 г
 - объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем
 - Все отрасли знания
 - Английский, немецкий, казахский, русский
 - Место работы - ТОО «Агентство интеллектуальной собственности «Тагбергенова и партнеры»
 - Республика Казахстан, 050010, г. Алматы, ул. Казыбекби, 65, офис 403
 - 8 (727) 272-77-09, 261-18-47, факс (727) 250-35-38
 - tagberg@asdc.kz
 - www.intellektual.kz
- 15. Хван Любовь Алексеевна, рег. №23**
- дата регистрации 15.04.1994 г
 - объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, товарные знаки
 - Все отрасли знания
 - Английский, немецкий
 - Место работы - ТОО «Меридиан Патент», директор
 - Республика Казахстан, 100008 г. Караганда, ул. Ерубаяева 20, оф.115, а/я 153
- 8 (7212)42-03-31, сот. 8(701)463-0857
 - khvanl@yandex.ru
- 16. Шабалина Галина Ивановна, рег. №24**
- дата регистрации 15.04.1994 г
 - объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем
 - Все отрасли знания
 - Английский, русский
 - Место работы - ТОО «Шабалина и партнеры», патентный поверенный
 - Республика Казахстан, г. Алматы, пр-т. Абая, 20/15, кв.1
 - 8 (727) 267-18-84, факс 8 (727) 267-18-85
 - shabvlad@nursat.kz
 - www.shabalinpatent.com
- 17. Юрчак Лариса Сергеевна, рег. №26**
- дата регистрации 15.04.1994 г
 - объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки
 - Все отрасли знания
 - Английский
 - Место работы - Фирма «Енлик», директор, Евразийский патентный поверенный, регистрация №7
 - Республика Казахстан, г.Алматы, ул. Абылай-хана, 123 кв.48,
 - 8 (727) 272-75-21, 272-75-22
 - enlik@enlikpatent.kz
- 18. Ярема Галина Владимировна, рег. №27**
- дата регистрации 15.04.1994 г
 - объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, товарные знаки
 - Медицина, фармакология, иммунология
 - Английский
 - Республика Казахстан, г. Алматы, пр. Абая, 17, кв.43
 - 8 (727)239-86-75

- 19. Чаленко Валентина Васильевна, рег. №29**
- дата регистрации 05.07.1994 г
 - объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели
 - Все отрасли знания
 - Немецкий
 - Место работы - ВНИИ цветмет
 - Республика Казахстан, 492014, г. Усть-Каменогорск, ул. Промышленная,1
 - 8 (7232)49-14-62
- 20. Старкина Нина Афанасьевна, рег. №30**
- дата регистрации 05.07.1994 г
 - объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели
 - Все отрасли знания
 - Английский
 - Место работы - Совместное Предприятие «Спутник II АКТАУ Лимитед», директор
 - Республика Казахстан, г. Актау, мкр-н 2, АК «Каскор»
 - 8 (7292)51-30-25, 51-38-89
- 21. Жукова Галина Алексеевна, рег. №31**
- дата регистрации 05.07.1994 г
 - объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки
 - Все отрасли знания
 - Немецкий
 - Место работы - Бюро ПЛИС
 - Республика Казахстан, 480100, г. Алматы, ул. Богенбай батыра, 86
 - 8 (727)291-97-73, 291-85-97
 - plis@astel.net, plis@asdc.kz
- 22. Милютин Нина Андреевна, рег. №33**
- дата регистрации 11.09.1997 г
 - объекты промышленной собственности - Изобретения
 - Металлургия тяжелых цветных металлов
 - Английский
 - Место работы - Малое научно-внедренческое предприятие «Гылым» МН-АН РК
- Республика Казахстан, 480100, г. Алматы, ул. Шевченко, 29/33, кв.344
 - 8 (727)261-82-22
- 23. Ташенова Ляйля Беркутовна, рег. №34**
- дата регистрации 25.01.1999 г
 - объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки
 - Все отрасли знания
 - Английский, французский
 - Место работы - Международная юридическая фирма «Бейкер и МакКензи»
 - Республика Казахстан, г. Алматы, пр-т. Абая, 155, 8 этаж
 - 8 (727)250-99-45
- 24. Курмангали Болат Серикулы, рег. №35**
- дата регистрации 28.06.2000 г
 - объекты промышленной собственности - Товарные знаки
 - Оценка интеллектуальной собственности; Инновационная деятельность; Нанотехнологии; Международная торговля
 - Английский, русский
 - Место работы - Международная юридическая фирма «SALANS», патентный поверенный департамента «Интеллектуальной собственности»
 - Республика Казахстан, 050000, г. Алматы, пр-т. Абылай Хана, 135
 - 8 (727)258-23-80, факс 8 (727)258-23-82
 - bkurmangali@salans.com
- 25. Тагбергенов Алма Таишевна, рег. №37**
- дата регистрации 28.06.2000 г
 - объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем
 - Все отрасли знания
 - Английский, казахский, русский, итальянский
 - Место работы - ТОО «Агентство интеллектуальной собственности «Тагбергенова

и партнеры»

- Республика Казахстан, 050010, г. Алматы, ул. Казыбекби 65, офис 403
- 8 (727) 272-77-09, 261-18-47, факс (727) 250-35-38
- tagberg@asdc.kz
- www.intellektual.kz

26. Мулюкова Роза Юсуфовна, рег. №38

- дата регистрации 28.04.2001 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки
- Все отрасли знания (кроме электротехники и электроники)
- Английский, русский
- Место работы - Независимый патентный поверенный
- Республика Казахстан, 050010, г. Алматы, ул. Тулебаева, д.114, кв. 16

27. Мухамедшин Ринат Кашифович, рег. №39

- дата регистрации 18.02.2005 г
- Казахский, татарский, английский
- Место работы - ТОО "Национальные Бренды", директор
- Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Клочкова, д. 137, кв.25
- 8 (727)273-10-18

28. Хегай Юрий Валентинович, рег. №40

- дата регистрации 18.02.2005 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки
- Все области, включая медицину, международную торговлю, международное сотрудничество, охрана и защита интеллектуальной собственности в Республике Казахстан отечественных и зарубежных клиентов
- Французский
- Место работы - Генеральный директор ТОО "Патентно-юридическое бюро "Атолл Групп"
- Республика Казахстан, г. Астана,

- ул. Ирченко, 29, ВП-4
- 8 (7172)39-05-48 факс: 8 (7172)32-34-78
- e-mail: atoll_pjb@mail.ru
- ICQ: 447 442 474
- skype:hegai777

29. Мун Бэла Николаевна, рег. №41

- дата регистрации 18.02.2005 г
- Немецкий
- Место работы - Торгово-Промышленная палата Павлодарской области
- Республика Казахстан, г. Павлодар, ул. Торайгырова, д.95/1
- 8 (7182)55-09-02

30. Гусманов Аскар Кадырханович, рег. №42

- дата регистрации 18.02.2005 г
- Английский, русский
- Место работы - ТОО "Caspian Legal Service" директор
- Республика Казахстан, 050010, г. Алматы, пр-т. Абая, д.157, оф.42
- 8 (727)250-89-30
- gusmanov@cls.kz

31. Баянов Кайрат Сабитович, рег. №43

- дата регистрации 18.02.2005 г
- Английский, казахский, русский
- Место работы - ТОО "Канагат", директор
- Республика Казахстан, г. Павлодар, ул. Камзина, д.58/1, кв.40
- 8 (7182)46-03-93

32. Бекмагамбетова Раиса, рег. №44

- дата регистрации 18.02.2005 г
- Казахский, русский, немецкий
- Место работы - Старший преподаватель исторического факультета КГПИ, г.Костанай
- Республика Казахстан, г. Астана, ул. Иманбаева, д.5, кв.105
- 8 (7172)41-17-76

33. Вакуленко Андрей Валерьевич, рег. №45

- дата регистрации 18.02.2005 г
- Русский, немецкий

- Место работы - ТОО "IPA-AGENCX", член наблюдат. совета патент. юрид. бюро «АТОЛЛ»
- Республика Казахстан, г. Астана, м-н. Самал, д.8, оф. 61
- 8 (7172)22-14-00
- ipa-agens@yandex.ru

34. Ахмеджанова Нинель Ришатовна, рег. №46

- дата регистрации 18.02.2005 г
- Английский, русский
- Место работы - Городская коллегия адвокатов г. Алматы. адвокат
- Республика Казахстан, 050010, г. Алматы, ул. Туркебаева, д.42, кв.33
- 8 (727)256-13-00

35. Мосолова Светлана Николаевна, рег. №47

- дата регистрации 18.02.2005 г
- Немецкий, русский
- Место работы - производственное объединение "КВАНТ", юрист, г. Алматы
- Республика Казахстан, г. Алматы, совхоз Алатау
- 8 (727)229-82-03

36. Битемиров Еркин Сайлауович, рег. №48

- дата регистрации 18.02.2005 г
- Казахский, русский
- Место работы - Адвокатская контора "Парасат", адвокат
- Республика Казахстан, г. Шымкент, ул. Гани Иляева, д.22, кв.44
- 8 (7252)21-61-01

37. Шабалин Владимир Иванович, рег. №49

- дата регистрации 18.02.2005 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем
- Все отрасли знания
- Английский, русский
- Место работы - ТОО "Шабалина и партнеры", директор

- Республика Казахстан, г. Алматы, пр-т. Абая, 20/15, кв.1+2
- 8 (727) 267-18-84, факс 8 (727) 267-18-85
- shabvlad@nursat.kz
- www.shabalinpatent.com

38. Кулибаев Суюндик Курманбекович, рег. №50

- дата регистрации 18.02.2005 г
- Казахский, русский, узбекский
- Местороботы - Инспектор-уполномоченный "Казахстанского авторского общества" по ЮКО
- Республика Казахстан, г. Шымкент, ул. Гани Иляева, д.22, кв.44
- 8 (7252)21-61-01

39. Айдарбеков Бауыржан Тлеужанович, рег. №51

- дата регистрации 18.02.2005 г
- Английский, казахский, русский
- Место работы - Заместитель Председателя Республиканского Общественного Объединения. Казахстанского Авторского общества
- Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Наурызбай батыра, 108
- 8 (727)272-90-80

40. Рысмендиева Марина Дженишбековна, рег. №52

- дата регистрации 18.02.2005 г
- Русский, киргизский, немецкий
- Место работы - Индивидуальный предприниматель
- Республика Казахстан, г. Астана, ул. 78, д.9а, кв.102
- 8 (7172)50-10-30

41. Азимова Лейла Курбановна, рег. №53

- дата регистрации 25.02.2005 г
- Английский, русский
- Место работы - ТОО "Майкл Уилсон и партнеры, ЛТД"
- Республика Казахстан, г. Алматы, м-н. Самал-1, д.36, 5 этаж

- 8 (727)258-48-94
- ika@mwp.kz

42. Кульжамбекова Сауле Даниаровна, рег. №54

- дата регистрации 01.03.2005 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем
- Все отрасли знания
- Английский, французский, казахский, русский
- Место работы - ТОО "БМФ Груп", старший юрист, патентный поверенный
- Республика Казахстан, 050010, г. Алматы, ул. Абая, 151/115, Бизнес центр «Алатау», 10 этаж
- 8 (727)259-61-00, 259-61-03, факс 8 (727)259-61-16
- skul-zhambekova@bmflegal.com
- www.bmflegal.com

43. Каудыров Толеш Ерденович, рег. №55

- дата регистрации 18.02.2005 г.
- Евразийский патентный поверенный № 214 (07.09.2006)
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем, авторские и смежные права
- Все отрасли знания
- Казахский, английский, русский
- Место работы - Заведующий кафедрой Гражданского права КазГЮУ
- Республика Казахстан, 010000, г. Астана, Шоссе Коргалжын, 8, к 221
- тел/факс: 8 (7172) 70 30 35, 51 81 23
- tkaudyrov@mail.ru

44. Шатрова Елена Геннадьевна, к.х.н., рег. №56

- дата регистрации 01.03.2005 г
- объекты промышленной собственности -

Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем

- Все отрасли знания
- Русский, английский, немецкий
- Место работы - ТОО "БМФ Групп", помощник юриста, патентный поверенный
- Республика Казахстан, 050010, г. Алматы, ул. Абая, 151/115, Бизнес центр «Алатау», 10 этаж
- 8 (727)259-61-00, 259-61-03, факс 8 (727)259-61-16,
- eshatrova@bmflegal.com
- www.bmflegal.com

45. Абдыкулов Асылбек Адильбекович, рег. №57

- дата регистрации 04.03.2005 г
- Английский, русский
- Место работы - Юридическая компания "Elite Legal"
- Республика Казахстан, г. Алматы, пр-т. Аль-Фараби, д. 97, кв. 127
- 8 (727)245-53-16, факс: 8 (727) 245-53-23, моб. 8 (701) 766-28-56
- abdykulov@mail.ru

46. Катебаева Анар Курмандиловна, рег. №58

- дата регистрации 04.03.2005 г
- Английский, казахский, русский
- Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Розыбакиева, д. 270, кв. 3
- 8 (727)249-51-94

47. Рысбеков Руслан Абдуалиевич, рег. №59

- дата регистрации 04.03.2005 г
- Английский, русский
- Место работы - Индивидуальный предприниматель
- Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Жарокова, д.171а, кв.36
- 8 (727)274-77-93

48. Балгабекова Гульмира Мурзагуловна, рег. №60

- дата регистрации 15.03.2005 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем
- Все отрасли знания
- Английский, казахский, русский
- Место работы - ТОО "Интэлс", помощник патентного поверенного
- Республика Казахстан, г. Алматы, пр. Абылайхана, д.33, ком.3
- 8 (727)271-16-40

49. Шагатов Мурат Саркенович, рег. №61

- дата регистрации 02.11.2005 г
- Все отрасли знания
- Английский, казахский, русский, немецкий
- Место работы - Коллегия адвокатов г. Астана
- Республика Казахстан, г. Астана, ул. Мухтумкули, д.19а, кв.123

50. Усен Бакытбек Жаксыбекулы, рег. №62

- дата регистрации 29.06.2006 г
- Все отрасли знания
- Место работы - ТОО "Юридическая Фирма "ПОМОЩЬ", руководитель
- Республика Казахстан, г. Алматы, ул.Сатпаева, д. 63, кв. 25

51. Мурзагали Айслу Мурзагаликызы, рег. №63

- дата регистрации 29.06.2006 г
- Все отрасли знания
- Казахский, русский
- Республика Казахстан, г. Астана, ул. Конституции, д.26/1, кв. 407
- 8 (7172)38-42-79

52. Молдабек Марлен Осербеккулы, рег. №64

- дата регистрации 29.06.2006 г
- Все отрасли знания
- Английский, русский
- Республика Казахстан, г. Астана, пр-т. Абылайхана, д.6/4, кв.47

- 8 (7172)35-57-62
- 53. Троицкая Наталья Ильинична, рег. №65**
- дата регистрации 29.06.2006 г
 - объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки
 - Все отрасли знания
 - Английский, русский
 - Место работы - ЗАО СКТБ "ГРАНИТ"
 - Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Розыбакиевой, д.275/31
 - 8 (727)293-28-59, 8 (727)249-61-78
 - TNataly@granit.kz

54. Мазенов Боранбек, рег. №66

- дата регистрации 20.09.2006 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели
- Все отрасли знания
- Русский
- Республика Казахстан, Акмолинская обл., с. Коргалжын, ул. Аубакирова, д.5
- 8 (31637)2-12-69, 2-11-14

55. Кребаева Шолпан Данияровна, рег. №67

- дата регистрации 20.09.2006 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки
- Все отрасли знания
- Немецкий, русский
- Республика Казахстан, г. Астана, мкр-н. Аль-Фараби, д.59, кв.3
- тел/факс 8 (7172)23-21-55

56. Ляджин Владимир Алексеевич, рег. №68

- дата регистрации 20.09.2006 г
- объекты промышленной собственности - все объекты
- Все отрасли знания
- Английский, русский
- Место работы - ТОО "Бюро ПЛИС", директор

- Республика Казахстан, 050010, г. Алматы, ул. Богенбай батыра, д.86, оф.305
- 8 (727)291-97-73, 291-85-97
- office@plis.kz, mail@plis.kz

57. Омарова Ляззат Жумагалиевна, рег. №69

- дата регистрации 20.09.2006 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели
- Все отрасли знания
- Английский, русский
- Республика Казахстан, г. Астана, пр-т. Победы, д.175, кв.56
- 8 (7172)23-25-24

58. Бутабаева Джаннета Жалоловна., рег. №70

- дата регистрации 23.10.2006 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем
- Все отрасли знания
- Английский, французский, русский
- Место работы - ТОО "БМФ Групп", юрист, патентный поверенный
- Республика Казахстан, 050009, г. Алматы, ул. Абая, 151/115, Бизнес центр «Алатау», 10 этаж
- 8 (727)259-61-00, 8 (727)259-76-93, факс 8 (727)259-61-16,
- jbutabayeva@bmflegal.com
- www.bmflegal.com

59. Уантаев Суиндык Каирбекович, рег. №71

- дата регистрации 23.10.2006 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки
- Все отрасли знания
- Русский, немецкий
- Место работы - АО ТНК "Казхром", инженер по патентной работе
- Республика Казахстан, г. Павлодар, ул. Кутузова, д. 89/2, кв. 9
- 8 (7182)46-47-54

60. Амирбеков Мухит Бекеткалиевич, рег. №72

- дата регистрации 23.10.2006 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки
- Все отрасли знания
- Английский, русский
- Место работы - ТОО "Сентрос Капитал", юрист
- Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Фурманова, д.240-г, СДС-1, Бизнес центр, 9 этаж
- 8 (727)259-88-77
- mamirbekov@centras.kz

61. Джалали Фатима Тенгизовна, рег. №73

- дата регистрации 30.10.2006 г
- объекты промышленной собственности - все объекты
- Все отрасли знания
- Английский, русский
- Республика Казахстан, Алматинская область, г. Каскелен, ул. К. Маркса, д.180

62. Искакова Шынар Хайрулловна, рег. №74

- дата регистрации 09.01.2007 г
- объекты промышленной собственности - Все объекты
- Все отрасли знания
- Казахский, русский, немецкий (со словарем)
- Место работы - ИП "Юридическая фирма "Юрконсул", юрист
- Республика Казахстан, г. Петропавловск, ул. К. Сутюшева, д.15, кв.149
- 8 (7152)33-17-43, 8 (7152)36-12-73

63. Байсенкул Гульнара Абайкызы, рег. №75

- дата регистрации 17.01.2007 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем

- Все отрасли знания
- Английский, казахский, русский, греческий
- Место работы - ТОО "МакГуайерВудс" Казахстан, юрист, патентный поверенный
- Республика Казахстан, 050010, г. Алматы, ул. Казыбек би, д. 41а,
- 8 (727)259-61-00, 8 (727)259-61-11, факс 8 (727)259-61-16
- gbaissenkul@mcguirewoods.com
- www.mcguirewoods.com

64. Фомина Людмила Владимировна, рег. №76

- дата регистрации 15.04.2007 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки
- Все отрасли знания
- Английский, русский
- Место работы - АО "Алюминий Казахстана", инженер по изобретательской работе
- Республика Казахстан, г. Павлодар
- 8 (7182)39-63-72, 8 (7182)45-20-29

65. Алипинова Альмира Рахимбековна, рег. №77

- дата регистрации 01.03.2005 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем, наименования места происхождения товара
- Все отрасли знания
- Английский, французский, казахский, русский
- Место работы - Юридическая фирма "Michael Wilson & Partners", юрист
- Республика Казахстан, г. Алматы, пр. Аль-Фараби, д.5, Бизнес центр "Нурлы Тау", здание 1а, 7 этаж
- 8 (727)258-48-90
- alipinova@mail.ru

66. Ибраев Берик Аканович, рег. №78

- дата регистрации 09.01.2007 г

- Казахский, русский
- Место работы - НУ "Центр по защите предпринимателей", юрист-консультант
- Республика Казахстан, г. Астана, м-н. 3, д.28, кв.32

67. Новодворская Нина Петровна, рег. №79

- дата регистрации 23.06.2007 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, наименование мест происхождения товаров
- Все отрасли знания
- Английский, немецкий, русский
- Место работы - ТОО "Издательский дом "Выбор года", консультант по охране пром. собственности
- Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Таттимбета, д.412
- 8 (727)254-72-71, 8 (727)270-91-56

68. Кундымбаев Джумакан Какимович, рег. №80

- дата регистрации 29.06.2007 г
- объекты промышленной собственности - все объекты
- Все отрасли знания
- Английский, казахский, русский
- Место работы - Семипалатинский государственный университет им. Шакарима, начальник отдела
- Республика Казахстан, г. Семипалатинск, ул. Глинки, д.20А
- 8 (7222)35-82-99

69. Умбетов Алмат Умирбекович, рег. №81

- дата регистрации 29.06.2007 г
- объекты промышленной собственности - все объекты
- Все отрасли знания
- Английский, казахский, русский
- Место работы - Компания "Майкл Уилсон" ЛТД
- Республика Казахстан, г. Алматы, пр-т. Аль-Фараби, д.5, здание 1а, Бизнес Центр

“Нурлы Тау”

- 8 (727)258-48-90
- www.mwp.kz

70. Айтжан Бекболат Бекзадаулы, рег. №82

- дата регистрации 29.06.2007 г
- объекты промышленной собственности - Все объекты
- Все отрасли знания
- Русский
- Место работы - Центр технико-технологических исследований МОН РК
- Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Шевченко, д.33

71. Усенов Садилбек Акылбаевич, рег. №83

- дата регистрации 14.08.2007 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем
- Все отрасли знания
- Русский, казахский, французский
- Место работы - Патентный поверенный
- Республика Казахстан, г. Астана, ул. Ш. Калдаякова, д.1, блок «А», секция 1
- 8 (7172)97-12-79, 97-12-80, 97-12-81, 97-12-82, 97-12-83
- intell.kz@mail.ru
- г. Алматы, ул. Толе-Би, 189 «Д», офис 412
- 8(727)379-13-76, 379-07-60
- intellectual.kz.@mail.ru

72. Токтарова Турганкуль Стаевна, рег. №84

- дата регистрации 15.04.1994 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки
- Казахский, русский, английский (общеобразовательный)
- Место работы - ИП «Поверенный Токтарова Т.С.»
- Республика Казахстан, г. Астана, ул. Р. Кошкарбаева, д.28, кв.120

- Тел/факс 8 (7172) 65-51-16, 8-701-330-71-53, 8-700-482-94-43
- T.Toktarova@mail.ru

73. Шеремет Юлия Дмитриевна, рег. №87

- дата регистрации 20.09.2007 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем
- Все отрасли знания
- Русский, английский, французский
- Место работы - Агентство GoodRights, патентный поверенный
- Республика Казахстан, 050043, г.Алматы, ул. Богенбай батыра, д.132/110, 1 этаж
- 8 (727)296-44-22, факс 8 (727)296-44-77
- y.sheremet@good.kz
- www.good.kz

74. Абиева Роза Владимировна, рег. №88

- дата регистрации 20.09.2007 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем
- Все отрасли знания
- Русский
- Место работы - Адвокатура, юридические консультации
- Республика Казахстан, 050010, г. Алматы, ул. Сейфуллина, д.510, кв.139

75. Масалина Сауле Болатовна, рег. №89

- дата регистрации 20.09.2007 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем
- Все отрасли знания
- Английский, французский, казахский, русский
- Место работы - ТОО “SALANS”, старший юрист

- Республика Казахстан, 050010, г. Алматы, ул. Казыбекби 65, офис 403
- 8 (727) 272-77-09, 261-18-47, факс (727) 250-35-38
- tagberg@asdc.kz
- www.intellektual.kz

76. Тусупова Меруерт Кырыкбаевна, рег. №90

- дата регистрации 05.12.2007 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки
- Все отрасли знания
- Русский, казахский
- Место работы - Бюро патентных услуг «Диалог»
- Республика Казахстан, г. Астана, ул. Ш. Айманова, д.6, оф108
- 8(7172) 592484, моб. 87013377628, 87013760745
- dialog.int@yandex.ru
- www.intellhelp.com

77. Абельдинов Бауржан Аманжолович, рег. №92

- дата регистрации 05.12.2007 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, товарные знаки, селекционные достижения
- Все отрасли знания
- Русский, казахский
- Место работы - ТОО “Марсель”, Директор
- Республика Казахстан, г. Астана, ул. Б. Момышулы, д.12, кв.149,
- 8 (7172)97-10-52

78. Булгакова Раиса Хамитовна, рег. №94

- дата регистрации 26.07.2007 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем
- Все отрасли знания
- Английский, русский

- Место работы - ТОО “Агентство “Аркос”
- Республика Казахстан, 050004, г. Алматы, ул. Панфилова, 83/58
- 8 (727)273-97-35, 8 (727)257-38-73, факс 8 (727)273-88-60
- office@arcos.kz
- www.arcos.kz

79. Жаркынбаева Шолпан Сабыровна, рег. №97

- дата регистрации 05.02.2010 г
- объекты промышленной собственности - все объекты промышленной собственности, авторские пра-ва
- Все отрасли знания
- Английский, казахский, русский
- Место работы - ТОО «PatentRoom» (ПатентРум), директор
- Республика Казахстан, 050010, г. Алматы, ул. Толеби, д.206, кв.97
- тел: 8-777-256-37-94
- patentroom@yandex.ru, info@patentroom.kz
- www.patentroom.kz

80. Кусаинова Лаззат Абаевна, рег. №98

- дата регистрации 25.03.2010 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем
- Все отрасли знания
- Казахский, русский
- Место работы - АО «НИТХ Парасат», советник
- Республика Казахстан, г. Астана, мкр. Аль-Фараби, 58-13

81. Сарсембекова Биби-Фатима, рег. №101

- дата регистрации 09.03.2010 г
- объекты промышленной собственности - все объекты промышленной собственности
- Все отрасли знания
- Казахский, русский
- Место работы - Алматинская областная коллегия адвокатов
- Республика Казахстан, 050010, г. Алматы,

ул. Масанчи, д.98Б, кв.29
• сот: 8 777 216 7797

82. Сеньшина Юлия Сергеевна, рег. №102

- дата регистрации 05.02.2010 г
- объекты промышленной собственности - промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров
- Все отрасли знания
- Русский, английский, немецкий
- Место работы - Компания «Бейкер и Макензи – Си-Ай-Эс, Лимитед» отдел интеллектуальной собственности
- Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Жолдасбекова, д.97, Самал-Тауэрс, 8 этаж
- тел: +7(727) 250 9945, 330 0500 факс: +7 727 258 4000
- julia.senshina@bakernet.com

83. Шамиль Найля Ануваровна, рег. №103

- дата регистрации 09.03.2010 г
- объекты промышленной собственности - все объекты промышленной собственности
- Все отрасли знания
- Казахский, русский
- Место работы - Алматинская областная коллегия адвокатов, стажер адвоката
- Республика Казахстан, 050010, г. Алматы, ул. Масанчи, д.98Б, кв. 28
- тел: 8 (727) 260-62-92, сот: 8 777 755 99 77

84. Сыпатаева Мадина Шаяхметкызы, рег. №104

- дата регистрации 05.02.2010 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, товарные знаки, авторские права
- Все отрасли знания
- Английский, казахский, русский
- Место работы - Управляющий партнер ТОО «Бизнес Эксперт-М»
- Республика Казахстан, г. Астана, ул. Ташенова, д.9, кв 28

85. Сосновская Надежда Алексеевна, рег. №105

- дата регистрации 05.02.2010 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем
- Все отрасли знания
- Русский
- Республика Казахстан, ВКО, г. Усть-Каменогорск, ул. Бульвар Гагарина, д.25, кв.119
- тел: 8(7232)475914, 782417, факс: 8(7232)475914, сот: 87771530729
- niisvko@mail.ru

86. Митрофанская Юлия Владимировна, рег. №106

- дата регистрации 05.02.2007 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем
- Все отрасли знания
- Английский, русский
- Место работы - Международная юридическая фирма «Саланс», партнер
- Республика Казахстан, г. Алматы, ул.Барибаева, д.15, кв.16
- тел: 7(727) 258 23 80, факс: 7(727) 258 23 81
- ymitrofan-skaya@salans.com

87. Шаповалова Наталия Юрьевна, рег. №107

- дата регистрации 05.02.2007 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем
- Все отрасли знания
- Английский, русский
- Место работы - Международная юридическая фирма «Саланс», партнер
- Республика Казахстан, г. Алматы, пр. Аблайхана, д.195
- тел: 7(727) 258 23 80, факс: 7(727) 258 23

81
• nshapovalov@salans.com

88. Кабышева Карлыгаш Сагингалиевна, рег. №109

- дата регистрации 12.02.2010 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, наименования мест происхождения товаров
- Все отрасли знания
- Английский, казахский, русский
- ЗКО, г. Уральск, ул. Т.Масина, д.64
- тел/факс: 8(7112)515078, 256251, Сот: 87013764282
- kkarylgash5@mail.ru

89. Булхайыр Жандос Балтабекулы, рег. №110

- дата регистрации 08.04.2010 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем
- Все отрасли знания
- Английский, казахский, русский, китайский
- Место работы - ОО «Союз адвокатов Казахстана», советник Президента
- Республика Казахстан, г. Алматы, Ул. Желтоксан, д.37, офис 310
- тел: +7 (727) 317-85-57, факс: +7 (727) 279-23-46, моб: +7-701-531-12-90
- bulkhaiyr@mail.ru

90. Суондуков Мадид Жмайевич, рег. №112

- дата регистрации 05.02.2010 г
- объекты промышленной собственности - все объекты
- Все отрасли знания
- Английский, немецкий, казахский, русский
- Место работы - АО «КазАгроИнновация», менеджер по интеллектуальной собственности
- Республика Казахстан, г. Астана, ул. Акжол, д.26, АО «КазАгроИнновация»

- Тел: (8-7172) 48-77-76, 8 701 77 66 036
- madi_suyndukov@yahoo.com, madi_s@agroinnovations.kz

91. Амандинова Зарина Сери-ковна, рег. №113

- дата регистрации 16.02.2010 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем
- Все отрасли знания
- Английский, казахский, русский
- Место работы - ТОО «Юридическая фирма «Grata», юрист
- Республика Казахстан, г. Алматы, ул. М. Оспанова, д.104
- 8 (727) 2-445-777, Факс: 8 (727) 2-445-776
- zaman-dinova@gratanet.com
- ip@gratanet.com

92. Бавлакова Анна Вячеславовна, рег. №114

- дата регистрации 10.02.2010 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем
- Все отрасли знания
- Английский, русский
- Место работы - ТОО «Alchimbaeva & PartnersLtd»
- Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Казыбекби, д.50/59
- тел: 8 (727) 261 31 15, факс: 8 (727) 272 54 37
- alchimbaeva@inbox.ru

93. Блиев Асет Асылбекович, рег. №115

- дата регистрации 16.03.2010 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем
- Все отрасли знания

- Английский, казахский, русский
- Место работы - РОО «Казахстанское общество по управлению правами исполнителей», генеральный директор
- Республика Казахстан, 050010, г. Алматы, пр. Аль-Фараби, д.13, Бизнес-центр «Нурлы Тау», блок 1В, офис 501
- тел: 7(727) 311 11 79, 311 11 80, факс: 7(727) 311 11 78
- aaset.bliev@gmail.com

94. Бакенова Асем Багытжановна, рег. №117

- дата регистрации 01.07.2011 г
- объекты промышленной собственности - все объекты промышленной собственности
- Все отрасли знания
- Место работы - Международная юридическая фирма «Дьюи энд ЛеБоф», юрист
- Республика Казахстан, г. Астана, ул. Жумабаева, д. 12, кв. 33
- Тел: (8-7172) 24-44-44

95. Рахимов Аскар Гинаятулы, рег. №118

- дата регистрации 02.07.2011 г
- объекты промышленной собственности - все объекты промышленной собственности
- Все отрасли знания
- Английский, казахский, русский
- Место работы - Акционерное общество «Рахат»
- Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Зенкова, д.2А, АО«Рахат»
- Тел: 8-701- 729-80-05
- askar7@mail.ru, rakhimov@rakhat.kz

96. Кан Максим Леонидович, рег. №119

- дата регистрации 12.07.2011 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, авторские права
- Все отрасли знания
- Английский, русский
- Место работы - Товарищество с ограниченной ответственностью «Патентно-

- Юридическое бюро «Атолл Групп», главный специалист юридического отдела
- Республика Казахстан, г. Астана, ул. Ирченко, д. 29, ВП - 4
- Тел: 8 777-230-86-50, 8-700-230-86-50
- Raph4@mail.ru

97. Мухаммад Айжан Мукатаевна, рег. №120

- дата регистрации 26.07.2011 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем
- Все отрасли знания
- Английский, казахский, русский
- Место работы - ТОО «Юридическая фирма GRATA», директор департамента Интеллектуальная собственность
- Республика Казахстан, 050010, г. Алматы, ул. М. Оспанова, д.104
- Тел: 8(727) 244-57-77, +7 701 764 05 94, Факс: 8(727) 244-57-76
- ayessergero-va@gratanet.com

98. Борченко Екатерина Владимировна, рег. №121

- дата регистрации 01.09.2011 г
- объекты промышленной собственности - все объекты промышленной собственности
- Все отрасли знания
- Английский, русский
- Место работы - Акционерное общество «Алматинские электрические станции», юрисконсульт
- Павлодарская об-ласть, 141205, г. Экибастуз, ул. Беркимбаева, д.168, кв.19
- 050004, г. Алматы пр. Достык, д. 7
- Тел: 8(7187) 336 578, 8(727) 227 53 65, 254 04 22, 279 43 63, Факс: 8(727) 227 70 39
- katerina1220@mail.ru

99. Уткельбаев Саттар Рахатович, рег. №122

- дата регистрации 01.09.2011 г
- объекты промышленной собственности - все объекты промышленной собственности

- Английский, казахский, русский
- Место работы - Индивидуальный предприниматель
- Республика Казахстан, г. Астана, ул. Абылайхана, д.57/2, кв.57
- Тел: +7701 773 89 66
- utkelbayev@gmail.com

100. Асманова София Ильфаковна, рег. №123

- дата регистрации 14.09.2011 г
- объекты промышленной собственности - все объекты промышленной собственности
- Все отрасли знания
- Русский, казахский, турецкий, немецкий
- Место работы - Акционерное общество «Конфеты Караганды», Юрисконсульт-патентовед; Вице-президент ОЮЛ «Ассоциация кондитеров Казахстана»
- Республика Казахстан, г. Караганды, ул. Гоголя, 86
- Тел: 8(7212) 51 60 44, Факс: 8(7212) 47 94 55
- E-mail: sonya.c@mail.ru

101. Дюсенов Еркебулан Рамазанович, рег. №124

- дата регистрации 14.09.2011 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, селекционные достижения, топологии интегральных схем
- Все отрасли знания
- Казахский, русский
- Место работы - Патентное бюро «Диалог»
- Республика Казахстан, г. Астана, ул. Ш. Айманова, 6, оф.108
- Тел: 8(7172) 32 74 04, +7701 376 07 45, Факс: 8(7172) 59 24 84
- E-mail: dialog.int@yandex.ruz

102. Нурахметова Алия Аскарровна, рег. №125

- дата регистрации 23.09.2011 г
- объекты промышленной собственности - все объекты интеллектуальной собственности

- Все отрасли знания
- Казахский, русский
- Место работы - Акционерное общество «КазАвтоТранс», Начальник отдела кадров
- Республика Казахстан, 0 г. Астана, ул. Мустафина, 5/1, кв. 35
- Тел: 8(7172) 23 25 24, +7702 265 44 67
- E-mail: aliyaastana555@mail.ru

ПАТЕНТ - ЕВРАЗИЯ

Уважаемые коллеги!

В научно-практическом журнале “ПАТЕНТ - ЕВРАЗИЯ” возможно размещение рекламы, а также новостей компаний.

Рекламную информацию следует предоставлять в формате .tiff, .jpg, на CD-ROM или присылать в редакцию по электронной почте.

Для лучшего восприятия рекламы рекомендуется не использовать в макетах очень мелкий текст.
Разрешение изображения: 300 dpi.
Цветовая модель: CMYK.

Возможно изготовление рекламного макета силами Редакции.

По всем вопросам обращайтесь в Редакцию журнала.

Для членов МОО “Совет Евразийских Патентных Поверенных” - скидки.

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за правдивость фактов, цитат, статистических данных, имен собственных, географических названий и т.д., а также гарантируют, что в опубликованных материалах не содержится информация, не подлежащая открытой публикации.

Редакция не всегда разделяет точку зрения авторов.

СОВЕТ ЕВРАЗИЙСКИХ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ

СЕАРА

COUNCIL OF THE EURASIAN PATENT ATTORNEYS