
№2 (3), 2012

ПАТЕНТ - ЕВРАЗИЯ

Научно-практический журнал



Издается под эгидой
Международной Общественной Организации
“Совет Евразийских Патентных Поверенных”

ПАТЕНТ - ЕВРАЗИЯ

Научно-практический журнал

Периодичность - 4 раза в год

Издается под эгидой Международной Общественной Организации
“Совет Евразийских Патентных Поверенных”

Издается под эгидой
Международной общественной организации «Совет
Евразийских Патентных Поверенных»

Редакционная коллегия

Виноградов С.Г., Компания PAG-EPAG
Григорьев А.Н., Президент, Евразийское Патентное Ведомство
Еременко В.И., Начальник отдела права, Евразийское патентное ведомство, д.ю.н.
Кудаков А.Д., Президент МОО Совет Евразийских Патентных Поверенных, Управляющий партнер, Патентная коллегия «Кудаков и партнеры», к.ф.-м.н., к.ю.н.
Линник Л.Н., Вице-президент, МОО Совет Евразийских Патентных Поверенных, Руководитель, Объединение патентно-правовых специалистов, авторов и правообладателей «Линник и партнеры»
Павловский А.Н., Партнер, заместитель Управляющего партнера, Юридическая фирма «Городисский и партнеры»
Сташков Е.М., Директор, Институт развития интеллектуальной собственности ИНДЕПРИН
Тагбергенова М.М., Директор, Агентство интеллектуальной собственности «Тагбергенова и партнеры»
Талянский В.Б., Начальник управления экспертизы, Евразийское патентное ведомство

Редакция

Главный редактор - Кудаков А.Д.
Ответственный редактор - Диденко Е.А.
Модератор - Диденко А.Н.

Содержание номера

Колонка редактора	3
Новости интеллектуальной собственности Форум. Борьба с контрафактной продукцией. Современные методы правовой защиты	5
XII Межотраслевой Форум по интеллектуальной собственности	11
ПАТЕНТ-ЕВРАЗИЯ 2012	14
Интеллектуальная собственность Евразии Охрана товарных знаков и знаков обслуживания в условиях формирования ЕЭП. Крысанов А.Б.	18
Товарные знаки и доменные имена – как отобрать домен у киберсквоттера? Кудаков А.Д.	32
Законодательство Евразии. Комментарии Закон Республики Беларусь. О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы. Глава 3.	35
Патентный закон Республики Казахстан. Глава 3.	38
Закон Республики Молдова. Об охране изобретений. Глава 3.	40
Инновации Инноград СКОЛКОВО. Ренкель А.Ф.	48
Развитие инновационного предпринимательства в России. История успеха Бизнес-инкубатора МГУ имени М.В.Ломоносова. Митин Ю.Р.	56
Инновационный город будущего. Шкаев Д.Г.	63
Становление Новой Экономики в России – зарубежный опыт и национальная стратегия. Кофнер Ю.Ю.	66
Патентные поверенные Вступление в патентную систему США из Российской Федерации. Григорий Спектор, Даррелл Л. Пог.	87
Патентные поверенные Республики Молдова.	94



Уважаемые коллеги!

В апреле 2012 года неделя интеллектуальной собственности переросла в двухнедельный интенсив для специалистов отрасли. Почти каждый день с 16 по 27 апреля был посвящен изучению проблем теории и практики защиты и охраны различных объектов интеллектуальной собственности. Мероприятия проводились различными организациями и ведомствами, однако это только разнообразило спектр рассматриваемых проблем.

Заключительной встречей специалистов, как и год назад, стала конференция ПАТЕНТ-ЕВРАЗИЯ 2012, которая проходит при поддержке МОО Совет Евразийских Патентных Поверенных. В этом году конференция была посвящена изменениям, произошедшим в связи с образованием Единого экономического пространства на территории таможенного союза России, Беларуси и Казахстана. В связи с этим, много места в номере занимают материалы спикеров выступивших на конференции ПАТЕНТ-ЕВРАЗИЯ 2012, в том числе по тематике инноваций и инвестиций. Среди авторов этого номера главный специалист-эксперт Роспатента А.Б.Крысанов, президент Совета Евразийских Патентных Поверенных А.Д.Кудаков, Григорий Спектор и Даррелл Л. Пог, американские патентные поверенные, и ряд других не менее интересных специалистов.

В дальнейшем в данной колонке мы будем представлять мнение редакции и специалистов по наиболее актуальным проблемам, а также новости отрасли. Мы призываем Вас, уважаемые читатели, предлагать темы, по которым Вы хотели бы узнать мнение редакции или выбранных Вами специалистов, с которыми мы обязательно свяжемся. Также мы планируем открыть новую рубрику - «вопросы и ответы», в которой будем отвечать на любые Ваши вопросы об охране интеллектуальной собственности на территории континента Евразия.

С уважением.

Екатерина Диденко
ответственный редактор
Журнал «Патент-Евразия»

НОВОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

НОВОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

ФОРУМ. БОРЬБА С КОНТРАФАКТНОЙ ПРОДУКЦИЕЙ. СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ

В феврале 2012 г. состоялся интересный и насыщенный форум, посвященный борьбе с контрафактной продукцией и современным методам правовой защиты. Форум оказался уникальным и важным мероприятием, на котором специалисты отрасли рассказали о практических успехах в борьбе с контрафактом. Среди выступающих на форуме были специалисты таких компаний как Вимм-Билль-Данн, Nemiroff, NIVEA, Русский алкоголь, Microsoft, Нокиа Евразия, Несли Россия, ПК Балтика и т.д.

Госорганы о контрафакте в России и практики борьбы с ним

Первая секция конференции была посвящена практике борьбы с контрафактом со стороны государственных органов, в рамках которой выступили **Владимир Кузнецов**, член комитета безопасности предпринимательской деятельности ТПП РФ, и **Сергей Столяров**, генеральный директор МП «Международный альянс «Антиконтрафакт». Владимир Кузнецов, который кроме того является частным детективом, рассказал о тенденциях совместной борьбы государства и бизнеса против контрафактной продукции. Сергей Столяров в своем выступлении осветил современные инициативы Российской Федерации в вопросе координации деятельности международных организаций по борьбе с распространением контрафактной продукции и защите интеллектуальной собственности.

Практика: защита репутации компании

На второй секции выступающие рассказали о практических мерах защиты репутации компаний

при столкновении с контрафактной продукцией. **Илларион Томаров**, главный юрист по интеллектуальным правам «Украинской водочной компании «Nemiroff», поделился с участниками форума практикой компании в отношении конкуренции авторских прав и прав на товарные знаки при борьбе с контрафактом. В рамках своего выступления г-н Томаров привел несколько интересных примеров относительно фактов использования и сущности прав на мерчандайзинг. Например, компания «Юнимилк» приобрела права на использование бренда «Простоквашино» у Эдуарда Успенского, а компания «Флеш-мастер» выпускает по лицензии ФГУП «Фильмофонд киностудии «Союзмультфильм» USB-накопители в виде героев Эдуарда Успенского — Чебурашки и Матроскина, что допускается законодательством. Однако, согласно словам г-на Томарова, важно, чтобы на такое использование было получено согласие правообладателя (в РФ) или владельца авторского права (Украина). Так в 2003 г. был серьезный спор относительно правомерности регистрации в качестве товарного знака этикетки «Гжелка» для водки. «В товарном знаке использован изобразительный элемент — стилизованное изображение двух птиц в зеркальном отражении, выполненных сочной синей росписью по белому фону (характерному для гжельской керамики). В дизайне этикетки использовано оригинальное произведение под названием «Птица Гжели», созданное в 1984 г. художниками Т.В. Хазовой и В.Н. Хазовым.» В связи с этим проблему «столкновения», когда объект авторского права зарегистрирован в качестве товарного знака без разрешения правообладателя, можно свести к следующему: либо владелец товарного знака в нарушение авторских прав третьего лица подал заявку и получил охрану, за чем последует 1) получение разрешения от субъекта авторского права или 2) признание недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (подп. 1) п. 2 ст. 1512 ГК РФ, либо автор произведения, которое, как он считает, воспроизведено в товарном знаке, на самом деле

не является субъектом авторского права.

Далее тему практики использования авторских прав для борьбы с контрафактной продукцией продолжил **Антон Друшиц**, руководитель департамента защиты интеллектуальной собственности **“Вимм-Билль-Данн”**, и Елена Клейменова, главный специалист департамента защиты интеллектуальной собственности **“Вимм-Билль-Данн”**. В своем выступлении специалисты **“Вимм-Билль-Данн”** рассказали о специфике авторских прав на произведение и о служебном произведении, а также об объектах авторского права и способах их защиты. Интересный пример судебного спора компании относительно сходства этикетки «Любимый сад», принадлежащей компании, и этикетки конкурентов «Любимый аромат, которая использовалась для реализации лимонада. “В ходе рассмотрения дела Арбитражный суд посчитал, что исключительное право на дизайн упаковки соков и нектаров «Любимый сад» могло быть получено Истцом (т.е. компанией “Вимм-Билль-Данн”) только от авторов дизайна (физических лиц) по авторскому договору. При этом Истец, по мнению судьи, не представил доказательств получения им исключительного права на дизайн упаковки именно от коллектива авторов. При этом ответчики и суд считают, что изображение, размещенное на этикетках и упаковках продукции, не может считаться произведением искусства, созданным творческим трудом, оригинальным и неповторимым, и с этой точки зрения такое изображение не является объектом авторского права.”

Сергей Мурашов, генеральный директор компании **Авента-Инфо**, администратора системы бренд-контроля DAT, посмотрел на проблему борьбы с контрафактом, как на борьбу за потребителя, рассмотрев в своем выступлении кто, что и на каком этапе теряет при приобретении контрафактной продукции. При этом г-н Мурашов проанализировал существующую схему распределения ролей по борьбе с контрафактом.

Так, настоящий производитель должен осуществлять защиту товара посредством упаковки, ценовой политики, внутренними мероприятиями службы безопасности компании, а также привлекать сторонние контрольные и розыскные ресурсы (например, частных детективов и т.д.). Государство со своей стороны должно формировать нормативно-правовую и законодательную базу по данному вопросу, регулировать вопросы, связанные с экономическими преступлениями и осуществлять контрольно-надзорные мероприятия. При этом, в связи с тем, что потребитель исключен из системы борьбы с контрафактом, он не имеет реальных средств для идентификации подлинности приобретаемого продукта и в результате становится невольным соучастником преступления. Чтобы избежать подобной роли потребителя можно использовать, например, систему бренд-контроля DAT, которая основана на маркировке каждой единицы товара и/или их упаковки уникальными скрытыми идентификационными номерами - DAT-кодами, которые наносятся на продукцию в виде стикера, либо интегрируются в существующую этикетку товара, и является ключом для запроса в базу данных. При этом подлинность товара определяется путем сравнения результатов данного запроса и информации, содержащейся в единой базе данных и потребителю при запросе выдается ответ - является ли товар подлинным или поддельным. Таким образом, защита интеллектуальной собственности с помощью системы DAT может сводиться к четырем постоянным этапам, а именно: выявление контрафакта и мест его реализации, затем оповещение точки продажи о незаконных действиях и оповещение надзорных органов, защита интересов производителя и потребителя в суде, и наконец регулярные профилактические мероприятия, которые позволяют избежать высоких показателей контрафакта.

Также в программе конференции был доклад

Жанны Макеевой, руководителя отдела по защите интеллектуальной собственности **Оргкомитета Сочи-2012**, об особенностях опыта Оргкомитета Сочи-2012 по защите интеллектуальной собственности Олимпийских игр, и доклад Александра Чекарева, менеджера по связям с органами государственной власти, на тему контрафактной продукции в сфере прямых продаж.

Елена Трусова, партнер практики по интеллектуальной собственности и разрешению споров компании **Goltsblat BLP**, рассказала о стратегиях защиты упаковки продукта и о том как избежать споров и как выиграть возникший спор. С целью профилактики нарушений на стадии регистрации и использования упаковки важно исключить риск недостаточного объема правовой охраны. Так, товарный знак должен максимально совпадать с используемой упаковкой («проблема глобальной политики»). При этом, необходимо регистрировать всю линейку продукции и фиксировать авторские права на дизайн упаковки (заключать договора с авторами и агентствами). С тем, чтобы минимизировать риски атаки на товарные знаки в связи с неиспользованием правообладатель должен заблаговременно и систематически собирать доказательства использования (например, хранить образцы упаковки, накладные, договора), своевременно включать все товарные знаки в лицензионные договоры с правообладателем, а также архивировать доказательства «контроля правообладателя». При этом важно понимать какие могут быть подделки: полная имитация – данный факт легко доказывать и шансы на успех – около 80-90 %, частичная имитация (то есть в этикетке присутствуют тождественные элементы, но есть и различия) - в таком случае шансы на успех – 60-70 %, и «умная подделка», в которой тождественных элементов нет, однако общее впечатление сходное, - при этом доказать сходство будет крайне сложно, и шансы на успех – всего 30-40 %. Г-жа Трусова привела несколько интересных

примеров и судебных решений относительно сходства упаковок, а также предложила широкий спектр действий Правообладателя для комплексной защиты своих прав, в том числе использование комплексной стратегии (системы параллельных разбирательств в суде, ФАС, правоохранительных и таможенных органах), периодическое возвращение к переговорам, осуществление встречных действий, например, атака на товарные знаки конкурентов или подача исков не только к нарушителю, но и к его контрагентам, тщательный сбор фактических и аналитических доказательств, и, конечно же, своевременное вовлечение экспертов и юристов.

Даниил Федорков, региональный менеджер по защите бренда **NIVEA** в Центральной/Восточной Европе и странах СНГ, Байерсдорф, детально рассказал об особенностях защиты бренда Nivea, в условиях создания таможенного союза Россия-Беларусь-Казахстан. Спецификой современных подделок становится высокое качество упаковки, порой даже лучшее, чем у оригинальной продукции, большой выбор. В связи с созданием таможенного союза возникает вопрос надежности новых таможенных границ, через которые могут проникать подделки.

Александр Довгалюк, старший юрисконсульт отдела интеллектуальной собственности **“Русский алкоголь”**, поделился с участниками форума опытом компании относительно защиты дизайна товара, в том числе с помощью товарных знаков, отметив, что пределом охраны прав на товарный знак является тождественное обозначение или сходное до степени смешения. Так, например, в споре относительно сходства этикетки водки “Зеленая змея” и товарного знака “Зеленая марка” Арбитражный суд Московской области принял решения об их сходстве до степени смешения. При этом, г-н Довгалюк сделал вывод о том, что при тождестве названия и разных этикетках сходство не будет установлено, однако при несхождении названия, но значительной схожести этикеток - сходство будет, что подтверждается

рядом дел, уже рассмотренных в Арбитражном суде. Доклад вызвал оживленную дискуссию среди присутствующих.

Глава юридической компании “Усков и партнеры”, **Вадим Усков** рассказал о стратегиях защиты исключительных прав компании Procter & Gamble. Среди наиболее часто подделываемых брендов компании Procter & Gamble - Gillette, Duracell, Pantene, Head & Shoulders, Oral B, Tide, Ariel, Always, Olay и т.д. Важными составляющими успешной программы защиты брендов г-н Усков назвал успешное сотрудничество с государственными органами (таможня, МВД, Роспотребнадзор), в том числе предоставление методических рекомендаций по отличительным признакам продукции компании, помощь в сборе доказательств, предоставление иной необходимой информации и документов (доверенностей, правоустанавливающих документов на товарные знаки и т.д.), с детективными агентствами (поиск мест производства и складирования контрафактной продукции), закрепление положительной судебной практики (контроль за соблюдением всех процессуальных особенностей, четкая и обоснованная правовая позиция по делу, участие представителя в заседаниях суда 1ой инстанции, обжалование судебных актов при необходимости), воспрепятствование попаданию контрафакта на территорию России с территории других государств (товарные знаки должны быть включены в таможенные реестры), исключение возможности параллельного импорта, предложения к продаже, продажи и хранения серого товара (претензионная работа, обеспечение доказательств продажи серой продукции, в том числе в сети Интернет, иски против продавцов серых товаров, в том числе в сети Интернет).

Борьба с контрафактной продукцией компаний производителем

Третья секция была посвящена особенностям

борьбы производителя с контрафактной продукцией, и модерировал секцию **Всеволод Тюпа**, старший юрист CMS, который и выступил с первым докладом. Г-н Тюпа прокомментировал специфику борьбы с контрафактной медицинской продукцией, в том числе рассмотрел законодательные возможности и правоприменительную практику. По данным независимых исследований доля контрафактной фармацевтической продукции в отдельных регионах РФ достигает до 20% от общего товарооборота. Основное направление контрафактной продукции – государственные и муниципальные тендеры, поскольку основной формой закупки лекарственных средств и медицинских изделий является аукцион (Распоряжение Правительства РФ от 27.02.2008 № 236-Р), предполагающий соревнование участников по единственному параметру – цене. Импортёр контрафактной продукции (или организация, закупающая продукцию у такого импортёра) имеет возможность установить наиболее низкую цену, в связи с чем и выиграть тендер. Г-н Тюпа также озвучил одну из традиционных схем серого импорта медицинских изделий в РФ из Европы: европейский партнер «серого» российского дилера (импортёра) официально приобретает медицинскую продукцию у ее производителя, «серый» импортёр (фирма – «однодневка») ввозит и растаможивает продукцию, указывая заниженную таможенную стоимость (до 10 раз меньше фактической), затем российская компания – организатор схемы приобретает товар у «серого» импортёра (тем самым, она формально не имеет никакого отношения к ввозу, поскольку приобрела продукцию уже на территории России), и наконец компания-организатор поставяет ввезенную «серую» медицинскую продукцию своим контрагентам, «профессионально выигрывающим» государственные и муниципальные конкурсы. Согласно данным выступающего судебная практика по делам о параллельном импорте, по-прежнему, остается противоречивой, и

ввоз в Россию товаров неуполномоченными лицами может и не рассматриваться судами в качестве нарушения исключительных прав на товарный знак. Тем не менее, особая социальная значимость ввозимой продукции, ее влияние на жизнь и здоровье потребителей (медицинские товары) могут использоваться в качестве дополнительного аргумента в суде против параллельного импортёра.

Сергей Христолюбов, директор по работе с органами государственной власти, **Нокиа Евразия**, поделился с участниками форума практикой компании Нокиа по взаимодействию с государством в сфере противодействия нелегальному импорту. По словам г-на Христолюбова Правительство контролирует нелегальный импорт посредством следующих государственных органов: Министерство связи и массовых коммуникаций, Агентство связи, Таможенные органы, Органы стандартизации. И по сотрудничеству с государственными органами предлагает следующие направления: создание реестра номеров IMEI, который может использоваться для блокировки контрафактных телефонов, проведение тренингов для сотрудников таможенных органов, расширение гарантий прав иностранных инвесторов и налогоплательщиков, организация совместных информационных кампаний, использование финансовых стимулов для легальных импортёров, ужесточение наказаний за нарушение прав на интеллектуальную собственность, и введение реестра пользователей мобильных телефонов.

Александр Страх, юрист по охране интеллектуальной собственности, **Майкрософт** Центральная и Восточная Европа, рассказал об охране авторских прав корпорацией Майкрософт и о новых тенденциях регулирования. В соответствии с данными г-на Страха “более 2000 нарушений авторского права корпорации было совершено в России в 2011 году”, и часть подобных нарушений доводится компанией до суда, в результате которого выносятся объективные

и суровые решения в отношении подобных “пиратов”, которые нарушают авторские права корпорации.

Любовь Фадеева, региональный советник по интеллектуальной собственности “**Нестле Россия**”, выступила с докладом “Имитация и недобросовестная конкуренция” и рассказала о так называемых сходных или похожих товарах - look-alike products, и о применяемых компанией “Нестле Россия” практиках защиты компании от недобросовестных конкурентов.

Выступление **Александра Лепина**, старшего юриста по корпоративным вопросам, **Estee Lauder**, было посвящено взаимодействию с правоохранительными органами по предотвращению распространения контрафактной косметической продукции на российском рынке.

Затем выступил **Илья Сачков**, генеральный директор компании **Group-IB** по оказанию услуг в области расследования и предотвращения компьютерных преступлений, и рассказал об угрозах, которые могут ждать корпоративные бренды в сети Интернет. В том числе г-н Сачков рассказал о деле Леонида Куваева (псевдоним Bad-Cow), который является одним из самых опасных спамеров мира, распространяя вредоносное ПО, детскую порнографию, контрафактную продукцию, спам и поддельные медикаменты. При этом выручка данного персонажа в месяц составляет около 2,5 млн. долл. Также г-н Сачков перечислил факты, которые могут угрожать бренду в сети Интернет, - фишинг, в том числе кража конфиденциальной информации, сбор данных о клиентах, заражение вредоносным ПО, киберсквоттинг, контрафакт, а именно контрафактная продукция, реклама контрафакта, интернет-магазины, серый и черный импорт, мошенничество, в том числе классическое мошенничество, СМС мошенничество с использованием бренда, узурпация бренда для поднятия чужих продаж, и черный PR, например, размещение ложной информации от

имени компании, “компромат” на акционеров, компанию или топ-менеджмент, анонимные письма, поисковый спам и активистские движения (экологи, антиглобалисты).

Евгений Викторов, управляющий партнер агентства по интеллектуальной собственности “Викторов и партнеры”, поделился с участниками форума проблемами борьбы с контрафактом на рынке товаров и услуг для детей, на примере проекта “Смешарики”.

В завершение форума выступил **Николай Муравьев**, ведущий юрисконсульт отдела правового обеспечения экспорта и защиты интеллектуальной собственности Пивоваренной компании “Балтика”, с презентацией на тему “Защита прав интеллектуальной собственности в Таможенном союзе: взаимодействие правообладателя, лицензиата с таможенными органами”. Г-н Муравьев рассказал о законодательных особенностях Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана, о системе таможенных реестров и способах защиты продукции производителя при включении товарного знака в таможенный реестр.

Особенностью Делового форума стала актуальность тематики выступлений и высокий профессионализм спикеров, которые поделились своим опытом и своим мнением относительно методов и способов борьбы с контрафактной продукцией.

XII МЕЖОТРАСЛЕВОЙ ФОРУМ ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

За два дня 29 февраля-1 марта XII Межотраслевой Форум по интеллектуальной собственности посетили более 100 специалистов в области интеллектуальной собственности. Форум позволил обсудить тенденции защиты и управления средствами индивидуализации, авторскими правами и изобретениями, выявить основные методы борьбы с контрафактом, проанализировать последнюю судебную практику.

В пленарном заседании мероприятия выступили: Михаил Гавриков, старший менеджер по программам, Отдел международного сотрудничества РСТ, Сектор РСТ и патентов, Центр арбитража и посредничества и глобальных вопросов интеллектуальной собственности, Всемирная организация интеллектуальной собственности (WIPO); Анатолий Семенов, общественный советник, ФАС России; Аркадий Туркин, заслуженный юрист РФ, директор экспертно-аналитического департамента, Российское авторское общество (РАО), и Роман Головацкий, старший юрист, DLA Piper.

Михаил Гавриков в своем выступлении рассказал о современных тенденциях в мировой патентной системе, а также о деятельности ВОИС и шагах, которые предпринимает организация, чтобы решать актуальные проблемы данной сферы. Роман Головацкий отметил, что Россия сейчас находится на «очень важном, интересном и переломном этапе». Это связано с вступлением Российской Федерации в ВТО, планомерной экономической интеграцией на постсоветском пространстве и также с обширным изменением в ближайшее время гражданского законодательства, источником которого является проект ГК Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского

законодательства. Анатолий Семенов продолжил тему изменений Гражданского Кодекса, обозначив его негативные моменты и перспективы развития. Аркадий Туркин подвел логическую черту в заседании, высказав мнение, что все опасения, связанные с Гражданским кодексом оказались напрасными и «получился закон, по которому нужно просто работать».

Первая секция конференции продолжилась выступлениями практиков отрасли в отношении управления интеллектуальной собственностью. Иван Суздальев, партнер компании «Егоров, Кряжевских и партнеры», подробно прокомментировал тему ноу-хау и особенности залога права на информацию. Из выступления г-на Суздальева следует, что «заклучение и исполнение договора залога исключительного права на секрет производства возможно, только если стороны добросовестны и доверяют друг другу». Наталья Пантюхина, заместитель начальника отдела правовой экспертизы, Росграница, и Денис Пиотух, начальник отдела по работе с интеллектуальной собственностью, НПО «Сатурн», осветили вопросы коммерциализации прав на результаты научно-технической деятельности (РНТД). Евгений Шуров, начальник правового отдела концерна «Калина», поделился с участниками форума опытом концерна относительно адекватной защиты исключительных прав на дизайн упаковки и/или этикетки товара, представив несколько актуальных кейсов, с которыми столкнулись специалисты концерна.

Затем выступления продолжились в параллельных тематических секциях. В секции А «Актуальные вопросы защиты средств индивидуализации» выступили: Сергей Шурыгин, начальник отдела обеспечения контроля товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, Федеральная таможенная служба России; Светлана Астафьева, патентный поверенный РФ, старший юрисконсульт по интеллектуальной собственности, Центральное управление, Группа КНАУФ СНГ; Даниэль

Федорков, региональный директор по защите бренда NIVEA в Центральной / Восточной Европе и странах СНГ, Байерсдорф (Beiersdorf); Анатолий Семенов, заместитель Председателя Правления НП «Монополизму.нет», общественный советник, ФАС России; Денис Шумский, адвокат, Юридическая фирма «ЮСТ» и Андрей Воробьев, директор по связям с общественностью и взаимодействию с органами государственной власти, RU-CENTER.

Светлана Астафьева рассказала участникам форума о реальной практике борьбы компании КНАУФ СНГ против «внутреннего контрафакта», а также о тех путях решения данной проблемы, которые выбирает компания. По мнению докладчика необходимо значительно увеличить размер штрафа за незаконное использование товарных знаков, при этом активно развивать правоприменение, а также повышать у потребителей лояльность к оригинальной продукции, в том числе формировать потребительскую бдительность и осознание того, что добровольная покупка контрафакта — это отказ от своих прав на качественную продукцию. Затем Анатолий Семенов сделал краткий обзор практики и современного понимания проблемы параллельного импорта, включая детали судебных разбирательств. Денис Шумский осветил вопросы доменных споров, особое внимание уделив судебной стороне вопроса, в том числе поделившись опытом ведения исков о прекращении нарушений исключительного права на товарный знак. Андрей Воробьев рассказал о фактических мерах по обеспечению приоритета владельцев товарных знаков и других средств индивидуализации при создании новых доменов в Интернете. Также г-н Воробьев рассмотрел в ходе своего выступления особенности открытия доменов верхнего уровня, в том числе нового домена .moscow и .москва.

В секции В на тему защиты авторских и смежных прав, а также в последующей дискуссии об ответственности контент-провайдеров,

особенностях защиты аудиовизуальных произведений приняли участие представители Всероссийской Организации Интеллектуальной Собственности (ВОИС), Некоммерческого партнерства поставщиков программных продуктов (НП ППП), Российского авторского общества (РАО), Российской государственной академии интеллектуальной собственности (РГАИС), а также представители таких крупных компаний, как IBM East Europe/Asia, «С.Б.А./Гала Рекордз» и др. Модерировал секцию Иван Блинец, ректор РГАИС.

Участники высказывали различные точки зрения по вышеупомянутым вопросам: многие считали, что очень нечетко прописаны законы в области авторских и смежных прав. Другая сторона говорила о том, что нужно и можно работать с существующим законодательством, главное — делать это активно, отстаивая свои интересы в т.ч. и в судах. Также гости Форума пришли к мнению о том, что необходимо полностью перевести отношения между продюсером, исполнителем и композитором на четко регламентированную договорную основу.

Второй день мероприятия был разделен на две сессии. Об актуальных вопросах использования и защиты прав на результаты интеллектуальной собственности рассказали Михаил Аландаренко, управляющий партнер, Юридическая компания «Версия»; Валерий Пушин, юрист, 1С; Юрий Яхин, начальник отдела интеллектуальной собственности, «Русский Алкоголь»; Александр Егорушкин, юрист, Dechert Russia LLC; Николай Боровиков, руководитель отдела исследований и анализа ИС, «Лаборатория Касперского». Большое количество вопросов вызвал доклад Валерия Пушина. Он рассказал о льготном налогообложении при обороте объектов РИД (на примере программ и баз данных). Также участники Форума отметили выступление Николая Боровикова, показавшего на ярких примерах, что патент может быть оружием. Его подробная аналитическая презентация, посвященная

вопросам патентования изобретений крупными компаниями в России и за рубежом, вызвала большой интерес.

Последняя сессия началась с обсуждения новых возможностей, которые появятся с созданием специализированных судов по интеллектуальным правам. Татьяна Версен, главный государственный эксперт по интеллектуальной собственности Палаты по патентным спорам, ФИПС; Владислав Старженецкий, начальник Управления международного права и сотрудничества, ВАС РФ; Елена Ермакова, генеральный директор, Патентное агентство «Ермакова, Столярова и партнеры» поделились своим мнением, интересные взгляды высказали и делегаты Форума.

Затем Татьяна Версен представила обзор правоприменительной практики Палаты по патентным спорам за 2011 год и дала свои рекомендации по оформлению претензий, подаваемых в Палату. Елена Ермакова поделилась своим богатым опытом судебной защиты прав на товарный знак и фирменное наименование. Владислав Старженецкий привел примеры судебной практики разрешения споров, связанных с использованием товарного знака и нарушением авторских прав, и проанализировал складывающиеся тенденции.

В целом конференция прошла живо и энергично, доклады вызывали дискуссии в зале и обсуждения в кулуарах.

Подготовлено по материалам Компании in-for-media Russia

ВТОРАЯ ЕЖЕГОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПАТЕНТ-ЕВРАЗИЯ 2012

Вторая ежегодная научно-практическая конференция «ПАТЕНТ-ЕВРАЗИЯ 2012» успешно прошла 27 апреля 2012 г. Мероприятие посетили специалисты отрасли, патентные поверенные Беларуси, Казахстана, России, а также представители научных кругов, научно-исследовательских организаций и СМИ. В рамках конференции были организованы две секции - Секция «Евразийский патент», в рамках которой выступали теоретики и практики отрасли, и Секция «Инновации и инвестиции», которая позволила взглянуть на вопросы охраны и защиты интеллектуальной собственности со стороны бизнеса.

Секция «Евразийский патент»

Конференцию открыл Президент Совета Евразийских Патентных Поверенных **Андрей Дмитриевич Кудakov**, поприветствовав участников Второй конференции и вкратце рассказав о деятельности организации СЕАПП.

Далее слово было предоставлено члену СЕАПП, Партнеру компании «Городисский и партнеры» **Юрию Дмитриевичу Кузнецову**, который выступил с докладом о специфике выбора процедуры патентования - Евразийской или национальной, уделив внимание особенностям охраны евразийских патентов в связи с денонсацией ЕАПК Республикой Молдова. Также в докладе Юрия Дмитриевича прозвучала важная информация об охране программных продуктов в рамках Евразийского патентного законодательства. Кроме того, коллега г-на Кузнецова - Банникова Надежда Мухамед-Валиевна, зам. начальника отдела химии

Городисский и партнеры, высказала мнение о специфике охраны фармацевтических композиций в связи с изменениями в правилах получения евразийского патента. Это выступление вызвало оживленную дискуссию.

Далее выступил начальник Управления экспертизы Евразийского Патентного Ведомства **Виктор Борисович Телянский**, поприветствовав участников конференции от имени Президента Евразийского Патентного Ведомства Григорьева Александра Николаевича и поздравив всех собравшихся с Днем интеллектуальной собственности. В своем выступлении Виктор Борисович также прокомментировал внесенные изменения в правила, обратив внимание аудитории на существенное отличие между фармацевтическими композициями и лекарственными средствами, а затем в кулуарах еще долго отвечал на вопросы участников конференции.

Андрей Дмитриевич Кудakov продолжил работу секции и рассказал аудитории об особенностях и преимуществах системы евразийского патентования в рамках Единого Экономического Пространства (ЕЭП), а также предложил внести некоторые изменения в «Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности», действующее на территории ЕЭП, которые позволят ликвидировать оставшиеся экономические барьеры между государствами ЕЭП.

Заместитель генерального директора компании «Союзпатент» **Алексей Владимирович Залесов** рассмотрел специфику евразийского патентования с учетом имеющегося опыта и практики компании, озвучив множество полезной информации в рамках своего доклада «Соотношение действительности патента и нарушения исключительного права».

В завершение секции выступил Заведующий кафедрой управления интеллектуальной

собственностью в Российской академии путей сообщения, генеральный директор компании «Правовой центр консультаций» **Николай Станиславович Борщ-Компанеев**, рассказав аудитории о всевозможных целях патентной защиты и особенностях разработки стратегий правовой охраны объектов научно-технической деятельности.

Секция «Инновации и инвестиции»

После недолгого перерыва в рамках Секции «Инновации и инвестиции» выступили представители бизнеса и бизнес-инкубаторов, которые рассказали об особенностях взаимоотношения образования, науки и бизнеса в современных условиях.

Вначале секции выступил предприниматель, преподаватель МГУ, Высшей школы экономики, Финансовой академии, директор Бизнес-инкубатора МГУ, автор ряда бизнес-курсов и тренингов, а также радиоведущий «Коммерсант ФМ» и даже соавтор книги о бизнесе - **Юрий Романович Митин**. Юрий небанально рассказал о специфике работы бизнес-инкубатора МГУ - его целях, возможностях, успехах и потенциале. Особой и основной целью инкубатора, по словам Юрия, стало предоставление возможности стартапам заниматься только развитием своего бизнеса. «Инкубатор помогает компании определиться со стратегией, проводит обучение, помогает привлечь инвестора и снимает со стартапов всю бюрократию», что позволяет предпринимателям просто реализовать свои идеи и мечты.

Далее юрист охране по интеллектуальной собственности международной корпорации Майкрософт **Александр Анатольевич Страх** рассказал о специфике охраны авторских прав корпорации «Майкрософт» и о новых тенденциях в ее практической реализации. Согласно данным Александра Анатольевича «более 2000 нарушений авторского права корпорации было совершено в России в 2011 году», и часть подобных нарушений

доводится компанией до суда, в результате которого выносятся объективное и суровое решения в отношении подобных «пиратов», которые нарушают авторские права корпорации. Тем не менее он также отметил большой прогресс в России в осуществлении охраны авторских прав и рекордное увеличение легальных пользователей программного обеспечения за последние пять лет.

С впечатляющим и необычным докладом выступил **Юрий Юрьевич Кофнер**, специалист «Ассоциации Предприятий Солнечной Энергетики России», а также Сопредседатель евразийского молодежного движения «Молодая Евразия» и Председатель Евразийского Клуба МГИМО(У) МИД РФ. В рамках своего выступления Юрий рассказал о становлении Новой экономики в России, уделив особое внимание программе по модернизации и стратегиям внедрения новой экономики в Российской Федерации и Евразийском регионе.

Заместитель начальника департамента перспективного развития и научных исследований компании «Микроклеточная технология» и по совместительству преподаватель Высшей Школы Экономики **Илья Александрович Калашников** заворочил аудиторию своими рассуждениями о «далекомвидении» - FarSight, которое используется в качестве стратегии прогнозирования развития бизнеса и самого человека, об обучаемости и адаптивности людей и связанных с этим проблем. «Мы присутствуем при рождении Нового Мира. Для того чтобы жить в Новом Мире мы должны знать его законы и правила построения. Чтобы строить свою деятельность, свои бизнесы, свои дела сообразно новым правилам игры.» - Илья рассказал о правилах этого «Нового мира», таких понятиях как meshing, sharing, crowdsourcing, crownfunding и новой профессии Интегратор - Агрегатор. В выступлении Ильи было множество интересных живых и реальных историй, которые подтверждали его понимание важности умения работы с информацией. Особое

внимание выступающий уделит роли творчества в “Новом мире”, но не в том виде, в котором мы его понимаем, а скорее как умение решать нестандартные задачи для поиска оптимальных решений в любой сфере деятельности.

Завершающий секцию доклад Директора Бизнес-инкубатора Российского нового университета, председателя Совета молодых ученых и специалистов негосударственных вузов России, руководителя Молодежного отделения Клуба субъектов инновационного и технологического развития России **Дмитрия Геннадьевича Шкаева** взбудоражил аудиторию представив несколько иную роль бизнес-инкубатора в бизнес-процессах страны. Спецификой работы Бизнес-инкубатора РосНОУ является особый опыт внедрения инноваций. “Международный бизнес-инкубатор РосНОУ осуществляет поддержку готовящимся к созданию малого предприятия коллективам и молодым малым предприятиям, в начальной стадии их работы, а также частным исследователям, международным командам и подразделениям существующих малых инновационных предприятий. Целью бизнес-инкубатора является интенсификация инновационной деятельности университета путем вовлечения студентов, аспирантов и научных работников в практическую реализацию инновационных проектов университета на основе создания эффективных малых предприятий.” Так, Бизнес-инкубатор дает студентам ВУЗа возможность развиваться - предоставляя хорошо оснащенные рабочие площади, инновационным компаниям - сотрудников.

Заключительное слово взял **Андрей Дмитриевич Кудakov**, поблагодарив всех участников и спикеров конференции ПАТЕНТ-ЕВРАЗИЯ 2012, за активное участие в ее работе и пригласил на конференцию ПАТЕНТ-ЕВРАЗИЯ 2013, которая состоится в апреле 2013 г.

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ ЕВРАЗИИ

ОХРАНА ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ И ЗНАКОВ ОБСЛУЖИВАНИЯ В УС- ЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ ЕЭП

Крысанов А.Б. Роспатент, главный специ-
алист-эксперт, магистр юриспруденции



В то время как в жарких дебатах на конференциях и семинарах спорят о достоинствах и недостатках международного или национально-го принципа исчерпания прав на товарные знаки применительно к российским условиям товаро-оборота и обусловленных в связи с происходящими интеграционными процессами по форми-рованию Единого экономического пространства Российской Федерации, Республики Казахстан и Республики Беларусь (далее – ЕЭП) изменени-ях в правовых режимах использования товарных знаков на территории государств ЕЭП автор на-стоящей статьи рассматривает некоторые право-вые проблемы, которые возникли в результате формирования нормативной правовой базы ЕЭП. Некоторые из рассмотренных проблемных во-просов автор настоящей статьи изложил в июне 2011 г. на Санкт-Петербургских коллегиальных чтениях и в октябре 2011 года на международной практической конференции «Национальная инно-вационная система и значение правовой охраны интеллектуальной собственности в её развитии» в Москве (Роспатент). Доклады были доработа-ны с учетом разработанного Договора о единых механизмах (процедурах) регистрации товарных знаков и наименований мест происхождения то-варов (географических указаний) (далее – До-говор), актуальность которого обусловлена тем, что он закладывает механизмы для реализации

требования о включении в Единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собствен-ности товарных знаков, подлежащих правовой ох-ране на территории всех государств ЕЭП. В связи с этим представляется возможным остановиться более подробно на некоторых проблемах охраны товарных знаков в условиях формирования ЕЭП и возможных путей их разрешения.

Основой интеграционных процессов стало подписанное главами государств ЕЭП Соглаше-ние о формировании Единого экономического пространства от 19 сентября 2003 года. Данное соглашение и прилагаемая к нему концепция предусматривали разработку комплекса основ-ных мер по формированию ЕЭП и осуществление ряда мероприятий, в частности, по гармониза-ции законодательств стран ЕЭП, включая торго-вую и конкурентную политику, в той мере, в ка-кой это необходимо для функционирования ЕЭП. Общее направление интеграции трех государств на создание нормативной правовой базы ЕЭП и формирование единой таможенной территории задано значительно позднее Договором о соз-дании единой таможенной территории и форми-ровании Таможенного союза от 06 октября 2007 года, Договором о Таможенном кодексе Россий-ской Федерации от 27 ноября 2009 года, решени-ем Межгосударственного совета (Высшего органа

Таможенного союза) от 19 декабря 2009 года № 35 «О плане действий по формированию Единого экономического пространства Республики Бела-русь, Республики Казахстан и Российской Федера-ции». Реализация целого комплекса мероприятий по формированию нормативной правовой базы ЕЭП затронула вопросы правовой охраны объек-тов интеллектуальной собственности. В частно-сти, в 2010 году подписано два международных договора, а именно: Соглашение о едином та-моженном реестре объектов интеллектуальной собственности государств – членов Таможенного союза от 21 мая 2010 года (далее – Соглашение о реестре), ратифицированное Федеральным за-коном от 15.11.2010 № 303-ФЗ, и Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охра-ны и защиты прав интеллектуальной собствен-ности от 09 декабря 2010 года (далее – Соглашение о единых принципах), ратифицированное Феде-ральным законом от 11.07.2011 № 179-ФЗ.

Одной из наиболее остро стоящих проблем при разработке Соглашения о единых принципах была необходимость решения вопросов, связан-ных со снятием таможенного контроля в отноше-нии перемещения товаров через границы трех государств и обеспечения при этом надлежаще-го уровня защиты интеллектуальной собствен-ности. Основные вопросы связаны с непонима-нием правообладателями способов ограничения проникновения контрафактных товаров на рынок в случае свободного обращения товаров, марки-рованных конфликтующими обозначениями, как произведенными в государствах ЕЭП, так и по-ступающих из других государств. В случае снятия таможенных границ открывается возможность свободного перемещения товаров на territori-ях стран ЕЭП, которое является благоприятным условием для беспрепятственного распростра-нения контрафактных товаров, поскольку защита исключительных прав на товарные знаки тамо-женными мерами осуществляется в Российской Федерации, Республике Казахстан и Республике Беларусь только в отношении товаров, поступаю-

щих из стран, не являющихся членами ЕЭП. При этом установление каких-либо административ-ных барьеров для свободного перемещения то-варов через таможенные территории государств ЕЭП не допустимо. Основной вопрос касается ис-черпания прав на товарный знак, размещенный на товаре, правомерно введенном в гражданский оборот на территории одной страны, где этот товарный знак охраняется, в случае перемеще-ния товара в другую страну ЕЭП, в которой ис-ключительное право на этот же товарный знак или сходное до степени смешения обозначение для однородных товаров принадлежит другому лицу. В соответствии со статьей 13 Соглашения о единых принципах с даты вступления его в силу государства ЕЭП вводят следующий принцип исчерпания исключительных прав на товарный знак – не является нарушением исключительно-го права на товарный знак использование этого товарного знака в отношении товаров, которые были правомерно введены в гражданский оборот на территории государств ЕЭП непосредственно правообладателем или другими лицами с его со-гласия (то есть региональный принцип исчерпа-ния прав).

Введение регионального принципа исчерпания прав обусловлено тем, что в настоящее время отсутствует единая позиция по вопросу о прин-ципе исчерпания прав (национальный или между-народный принцип), и принятие решения об из-менении принципа исчерпания исключительного права на международный принцип может иметь последствия, которые отрицательным образом скажутся на потребителях, отечественных произ-водителях, инвестиционной привлекательности государств ЕЭП, состоянии экономики государств ЕЭП в целом, то выносить обсуждение вопроса о национальном или международном принципах ис-черпания прав на международный уровень пред-ставляется преждевременным. Введение между-народного принципа исчерпания прав направлено на создание возможностей свободного переме-щения на территории государств ЕЭП товаров,

которые произведены за рубежом и на которых товарные знаки были законно размещены правообладателями за пределами государств ЕЭП. Однако введение международного принципа не соответствовало бы цели Соглашения о единых принципах, а именно созданию благоприятных условий для формирования ЕЭП путем установления единых правил товарооборота, действующих на территории всех государств ЕЭП, в том числе в отношении товаров, содержащих права интеллектуальной собственности. В этой связи Соглашение о единых принципах вводит региональный принцип исчерпания прав на товарный знак, как взаимоприемлемый результат международных переговоров.

Учитывая то, что вышеуказанными положениями Соглашения о единых принципах заложен правовой режим использования товарного знака в части принципа исчерпания прав, отличающийся от обычно установленного в каждом государстве ЕЭП, вступление Соглашения о единых принципах в силу осуществлено путем его ратификации всеми государствами ЕЭП. Как известно, правовой режим использования товарных знаков в Республике Беларусь и Российской Федерации предусматривает национальный принцип исчерпания прав. Что касается Республики Казахстан, то общепризнано, что на ее территории применяется международный принцип, но ситуация не вполне однозначная. В таможенном кодексе Республики Казахстан 1995 года содержалось определение «контрафактного товара» - это товары, которые были созданы или перемещены через там границу Республики Казахстан с нарушением прав правообладателя. Таким образом, международный принцип исчерпания прав был зафиксирован в указанном определении явным образом. В новой редакции Таможенного кодекса Республики Казахстан эта дефиниция исключена, поэтому в законодательстве Республики Казахстан

остался открытым вопрос о принципе исчерпания прав – национальный или международный. На практике применяется международный принцип, но бытует мнение, что будет применяться национальный принцип. Поскольку с 01 января 2012 года вступает в силу, в том числе для Республики Казахстан, положение статьи 13 Соглашения о единых принципах о региональном принципе исчерпания прав, введение которого осуществлено на территории Республики Казахстан путем ратификации Соглашения о единых принципах, то возникает много вопросов с его применением как по субъектному составу правоотношений по использованию товарных знаков, так и о необходимости изменения законодательства.

В отношении статьи 13 Соглашения о единых принципах основная проблема заключается в использовании в формулировке нормы термина «вводят», который может быть истолкован как обязательное условие для инкорпорации регионального принципа исчерпания прав в законодательство каждого государства ЕЭП. Эта проблема возникла в результате того, что в первоначально разработанной редакции проекта Соглашения о единых принципах в статье 14 действительно речь шла об обязательствах внести изменения в законодательства государств ЕЭП, которые будут «вводить принцип регионального исчерпания прав»¹. В ходе межгосударственных консультаций на уровне экспертов государств ЕЭП сама идея регионального принципа была поддержана при условии дополнительной проработки механизма постепенного внедрения положений в национальное законодательство. Вместе с тем, в ходе дополнительного внутреннего согласования позиций государственных органов предложение о внесении изменений в законодательства государств ЕЭП не было поддержано. Вместо этого предложено для вступления Соглашения о единых принципах в силу осуществить

¹ По рабочим материалам видеоконференций и заседаний рабочих групп экспертов государств ЕЭП

его ратификацию, поскольку вышеуказанными положениями Соглашения о единых принципах заложен правовой режим использования товарного знака, отличающийся от обычно установленного в каждом государстве ЕЭП. Таким образом, введение регионального принципа исчерпания прав, по мнению разработчиков, означает вступление его в силу путем ратификации международного договора, подлежащего непосредственному применению к правоотношениям, осложненным иностранным элементом. Однако мнение разработчиков может быть не поддержано судебной практикой в силу именно буквального толкования нормы статьи 13 Соглашения о единых принципах. Как представляется, здесь скрывается еще одна проблема в том, что без внесения изменений в законодательство государств ЕЭП к правоотношениям по использованию товарных знаков с участием юридических и физических лиц государств ЕЭП будут применяться нормы законодательства соответствующего государства ЕЭП, регулирующего такие правоотношения на своей территории. Это связано с коллизией между нормами международного договора и законодательством Российской Федерации или Республики Беларусь. Для правоотношений по использованию товарных знаков, осложненных иностранным элементом из других государств ЕЭП, применяются нормы Соглашения о единых принципах о региональном исчерпании прав. В правоотношениях же с участием резидентов или в правоотношениях, осложненных иностранным элементом из государств, не являющихся участниками ЕЭП, будут применяться нормы законодательства государства ЕЭП, применимого к соответствующим правоотношениям по использованию товарных знаков на территории этого государства. Так, например, согласно, пункту 1 статьи 1186 ГК РФ право, подлежащее применению к гражданско-правовым отношениям с участием иностранных граждан и иностранных юридических лиц, определяется на основании международных договоров, ГК РФ, других законов и обычаев, признаваемых в Российской Федерации. В этой связи в право-

отношениях по использованию товарных знаков на территории Российской Федерации с участием российских лиц или иностранных лиц, не являющихся гражданами или юридическими лицами государства-участника ЕЭП, следует руководствоваться национальным принципом в соответствии с положениями статьи 1486 ГК РФ. Представляется, что аналогичным образом соотносятся нормы законодательства и международного договора об исчерпании прав на товарные знаки в Республике Беларусь и Республике Казахстан.

Поскольку нормы законодательства государств ЕЭП в отношении исчерпания прав до настоящего времени не изменены вполне возможна такая ситуация, когда правомерно ввезенный по законодательству Республики Казахстан (где фактически действует международный принцип исчерпания прав) товар может свободно перемещаться по территории государств ЕЭП и оказаться вне закона на территории Российской Федерации и Республики Беларусь. Поскольку правоотношения по использованию товарных знаков на территории Республики Казахстан регулируются ее законодательством, в котором явным образом не урегулирован вопрос о национальном или региональном принципе исчерпания прав (в практике по прежнему применяется международный принцип), то к правоотношениям с участием юридических и физических лиц Республики Казахстан и иностранных контрагентов – поставщиков товаров из государств, не являющихся членами ЕЭП, будет применяться международный принцип исчерпания прав и, следовательно, контрафактные товары, поступающие, например, из граничащих с Республикой Казахстан стран - Китая, Ирана, Кыргызстана и др., могут свободно перемещаться из Республики Казахстан в Российскую Федерацию и Республику Беларусь.

Учитывая изложенное, представляется, что для полного решения задач, сформулированных в Соглашении о единых принципах, требуется издание дополнительного законодательного акта по имплементации регионального принципа в зако-

нодательство каждого государства ЕЭП.

Кроме того, одним из вариантов решения проблемы может быть предложение о включении в новом международном договоре или путем внесения изменений в Соглашение о единых принципах положений, предусматривающих обязательство государств ЕЭП непосредственно применять региональный принцип исчерпания исключительных прав на товарный знак с даты вступления Договора в силу независимо от субъектного состава правоотношений по использованию товарных знаков, то есть независимо от того, осложнены ли правоотношения по использованию товарных знаков, охраняемых на территории любого государства ЕЭП, иностранным элементом из государства участника ЕЭП или из любого другого государства. Очевидно, что такие положения международного договора также потребуют ратификации.

Иные положения Соглашения о единых принципах не противостоят российскому законодательству, но и не устанавливают какие-либо значимые нормы, гармонизирующие вопросы охраны интеллектуальной собственности в трех государствах. Принятие Соглашения о единых принципах направлено, прежде всего, на формирование общих «минимальных» стандартов охраны интеллектуальной собственности, которые Стороны Соглашения, как минимум, обязаны предоставить физическим и юридическим лицам других Сторон. Это не означает, что Соглашение должно гармонизировать стандарты охраны интеллектуальной собственности. Речь идет только о предоставлении такого же уровня охраны и защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, какой каждая из Сторон предоставляет своим физическим и юридическим лицам на своей территории, в объеме, предусмотренном данным Соглашением, и в рамках международных обязательств Сторон. Стороны могут применять в своем национальном законодательстве такие нормы, которые будут обеспечивать больший уровень правовой охраны и защиты прав интеллектуальной собственности,

чем те, которые содержатся в Соглашении о единых принципах, при условии, что они не будут противостоят его положениям. Указанное можно проиллюстрировать на примере определения понятия «товарный знак» сформулированного в статье 11 Соглашения о единых принципах. По законодательству Республики Беларусь и Республики Казахстан товарный знак призван отличать товары и услуги одних участников гражданского оборота от однородных товаров и услуг других участников гражданского оборота, в то время как по российскому законодательству товарный знак является средством индивидуализации товаров и услуг юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, предназначенным, в том числе, для отличия товаров и услуг одних и тех же лиц, а не только однородных товаров разных лиц. Вместе с тем, как известно, у одного правообладателя может быть несколько товарных знаков, индивидуализирующих его продукцию или услуги. В Республике Беларусь правом на товарный знак могут обладать не только индивидуальные предприниматели, но и простые граждане, а также организации, не обладающие статусом юридического лица. По вполне понятным причинам изменять свое законодательство никто не согласился. Поскольку по определению понятия товарный знак надо было как-то договариваться, в статье 11 Соглашения о единых принципах участниками переговоров зафиксирован минимальный стандарт этого понятия. В Соглашении о единых принципах определение товарного знака было приведено в редакции, определяющей субъекта права на товарный знак как участника гражданского оборота, что удовлетворило пожелания казахской и белорусской сторон в части исключения необходимости изменения определения товарного знака в национальном законодательстве. Однако Соглашение не обязывает российскую сторону менять свое определение, поскольку оно является минимальным стандартом и на основании статьи 3 Соглашения о единых принципах Российская Федерация может предоставлять более широкий уровень охраны товарным знакам, в том числе в

дефиниции определения этого понятия.

Еще одной проблемой является отсутствие в Соглашении о единых принципах дефиниции понятия «правообладатель», используемого в статье 13. Более того при формулировании минимальных стандартов охраны в отношении товарных знаков Соглашение о единых принципах оперирует такими понятиями как владелец товарного знака (статья 12), «участники гражданского оборота» (статья 11). В этой связи не ясно, кого в такой ситуации (регионального исчерпания прав на товарный знак) считать «правообладателем». В связи с этим возникают серьезные риски того, что товар, ранее считавшийся контрафактным на территории одного государства ЕЭП, будет легализован на территории другого государства ЕЭП, а интересы правообладателей пострадают.

Автор настоящей статьи придерживается следующей позиции. Введение регионального принципа исчерпания прав применительно к России не изменяет правового содержания исключительно права на товарный знак, так как указанные изменения направлены не на легализацию контрафактной продукции и введение ограничений прав на товарные знаки, а на создание возможности свободного перемещения на территории Российской Федерации товаров, товарные знаки на которых были законно размещены правообладателем за пределами Российской Федерации. Также данные изменения не повлекут негативных последствий для отечественных правообладателей, так как правовая охрана товарного знака, предоставленная хозяйствующему субъекту на территории Российской Федерации, не может быть предоставлена иному хозяйствующему субъекту, кроме как с разрешения правообладателя. В данной ситуации Соглашение о единых принципах исходит из необходимости защиты исключительных прав на товарные знаки в каждом государстве ЕЭП.

Несмотря на все проблемы, представляется, что Соглашение о единых принципах стало первым пробным шагом на пути предстоящей полноценной работы по гармонизации законодательства. Соглашение о единых принципах должно было закрепить уже существующие стандарты (общие принципы) охраны интеллектуальной собственности в государствах – участниках ЕЭП. В связи с ограниченными сроками разработки и вступления в силу Соглашения не могло идти речи о проведении полной унификации (гармонизации) национальных законодательств. При разработке Соглашения о единых принципах учитывались только наиболее общие вопросы, нашедшие отражение в Соглашении ТРИПС (которое собственно было взято за основу при разработке), например, сроки охраны, объем прав, определение объектов правовой охраны, поэтому Соглашение о единых принципах носит общий рамочный характер. Критика² отдельных положений Соглашения о единых принципах представляется вполне логичной, но не необходимой на данном этапе интеграции с учетом поставленных в нем задач формирования только единых принципов, а не полной гармонизации законодательства. Очевидно, что потребность в унификации гражданского законодательства государств ЕЭП существует. Представляется, что одной из основных задач, является введение единой терминологии, применяемой в сфере использования и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности. Это касается таких понятий как правообладатель товарного знака в контексте регионального принципа исчерпания прав, зафиксированного в статье 13 Соглашения о единых принципах, «поддельная продукция», «контрафактные действия», «фальсифицированные» (последнее в Российской Федерации используется только относительно лекарственных средств, в соответствии с Федеральным законом «О лекарственных сред-

² Лосев С. Правила охраны интеллектуальной собственности в Едином экономическом пространстве // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2011. № 1. С. 59-66.

ствах») и т.д.

Как указывалось выше, вопрос обеспечения правовой охраны товарных знаков одновременно на территории всех государств ЕЭП является ключевым для формирования Единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности, в который включаются только объекты интеллектуальной собственности, подлежащие правовой охране в каждом из государств ЕЭП. Очевидно, что такими объектами могут выступать объекты авторского права, охраняемые на одновременно территориях государств ЕЭП в силу их участия в Бернской конвенцией по охране художественных и литературных произведений и Всемирной конвенции по авторскому праву. Однако в отношении товарных знаков ситуация совершенно другая. В каждом из государств ЕЭП права на один и тот же товарный знак могут принадлежать разным и не связанным между собой лицам. Более того, правообладатели товарных знаков в государствах ЕЭП зачастую являются конкурентами, и, соответственно, отказываются сотрудничать друг с другом с целью таможенной защиты прав на интеллектуальную собственность. На сегодняшний день во всех государствах ЕЭП существуют свои таможенные реестры объектов интеллектуальной собственности, в которые включаются товарные знаки по заявлению правообладателя или его представителя. В настоящее время в Таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности Республики Казахстан насчитывается около 160 объектов интеллектуальной собственности. В Республике Беларусь национальный таможенный реестр насчитывает около 70 объектов интеллектуальной собственности. В Российской Федерации таможенный реестр включает 2500 объектов интеллектуальной собственности. Включение товарных знаков в национальные таможенные реестры позволяет таможенным органам стран-участниц приостанавливать выпуск в свободное обращение товаров, пересекающих границу Таможенного Союза, если на таких товарах обнаружены признаки нарушения прав

на товарный знак. Однако, включение товарного знака только в некоторые национальные таможенные реестры, например, если в Республике Казахстан, правообладатель товарного знака не вносит свой товарный знак в национальный таможенный реестр, снижает эффективность таможенных мер. В приведенном примере контрафактные товары беспрепятственно смогут обращаться на рынке государств ЕЭП в связи с отсутствием внутренних таможенных границ. Как видно из приведенных сведений о национальных таможенных реестрах подавляющее большинство объектов интеллектуальной собственности, включающих в основном товарные знаки, не будет защищаться таможенными мерами на территориях других государств ЕЭП. Если сравнить товарные знаки, которые внесены в Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности Российской Федерации, с товарными знаками, внесенными аналогичные таможенные реестры Республик Беларусь и Казахстан, то можно увидеть, что далеко не всегда совпадают товарные знаки, которые в них внесены. Исключение составляют лишь товарные знаки для кондитерской и алкогольной продукции. Однако такие товарные знаки, как правило, принадлежат разным лицам. Это в первую очередь касается товарных знаков на алкогольную и спиртосодержащую продукцию – «столичная, московская, русская», а также маркировочных обозначений, предназначенных для сигарет или конфет, которые производились на территории бывшего СССР без регистрации товарных знаков, а в настоящее время зарегистрированы на различные юридические лица или на объединения лиц (ассоциации кондитеров). Сложности с внесением товарного знака в Единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности возникают в связи с необходимостью получения согласия всех правообладателей. Отсутствие согласия делает невозможным включение товарных знаков в Единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности. В силу изложенных проблем правообладатели вынуждены использовать процедуры формирования наци-

ональных таможенных реестров. Безусловно, внесение товарных знаков во все национальные таможенные реестры значительно увеличивает затраты правообладателя. Территориальность страхования ответственности, как обязательного условия для внесения объекта интеллектуальной собственности в любой национальный таможенный реестр, делает неудобными и крайне затратными действующие таможенные меры защиты прав на интеллектуальную собственность. Ещё одной проблемой является то, что таможенное законодательство Республики Казахстан предписывает правообладателю обращаться в суд в порядке гражданского судопроизводства для разрешения вопроса о законности ввоза товара, содержащего признаки нарушения прав интеллектуальной собственности, в отношении которого применена процедура приостановления выпуска товаров. Решение этой проблемы заключается во введении в законодательство Республики Казахстан процедуры *ex-officio* (по долгу службы), то есть наделении таможенных органов дополнительными полномочиями по принятию мер таможенного реагирования по собственной инициативе и введение процедуры судопроизводства по административным делам в этой сфере.

Представляется, что в целях координации действий по защите прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации таможенными мерами целесообразно заключить дополнительное международное соглашение о мерах по защите прав. Целесообразно сформировать общий межгосударственный таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности на основе всех национальных таможенных реестров, содержащий, в том числе сведения об охраняемых товарных знаках и территории действия исключительного права на них. Соответственно, таможенные органы могут быть наделены полномочиями контролировать ввоз товаров, маркированных обозначениями, тождественными или сходными до степени смешения с товарными знаками, охраняемыми на территории

всех государств ЕЭП и помимо приостановления выпуска товаров (если имеет место нарушение прав интеллектуальной собственности) уведомлять правообладателей в тех случаях, когда такое нарушение отсутствует, но гипотетически может произойти в результате свободного перемещения ввозимого товара. Такое уведомление будет сигналом правообладателю товарного знака, чтобы осуществлять мониторинг рынка и пользоваться другими способами защиты своих прав в соответствии с законодательством государства ЕЭП. Могут быть предусмотрены и иные льготные режимы. В этом же международном договоре могут быть предусмотрены нормы о том, что договор (договоры) страхования ответственности за причинение имущественного вреда лицам в связи с приостановлением выпуска товаров, имеющих (имеющие), заключенные правообладателем в одном государстве ЕЭП, имеют юридическую силу в других государствах ЕЭП и признаются для целей включения в национальные таможенные реестры.

В рамках же действующих правовых механизмов повышению эффективности мер по защите прав на товарные знаки таможенными мерами будет способствовать включение товарных знаков в Единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности в случае обеспечения правообладателями правовой охраны своего товарного знака одновременно на территории всех государств ЕЭП в соответствии с едиными механизмами (процедурами), предусмотренными Договором.

Статьей 14 Соглашения о единых принципах предусмотрено, что до даты его вступления в силу Стороны разработают и введут в действие единые процедуры, необходимые для обеспечения правовой охраны товарных знаков и наименований мест происхождения товаров (географических указаний) на территории Сторон. Такие процедуры Стороны Соглашения зафиксируют в отдельном международном договоре. При этом в отношении товарных знаков могут быть использо-

ваны процедуры, которые осуществляются национальными ведомствами государств – участников Таможенного союза в соответствии со своими международными обязательствами, в частности, по Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков и Протоколу к нему. Договор³ упрощает для любых заявителей процедуру получения правовой охраны товарных знаков и знаков обслуживания на всей территории государств ЕЭП путем подачи единой заявки на товарный знак в любое патентное ведомство, координации действий ведомств при рассмотрении единой заявки на товарный знак, и выдачи единого охранного документа – свидетельства на товарный знак, удостоверяющего удостоверяющее приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак на территории всех государств Сторон в отношении товаров и (или) услуг, указанных в свидетельстве. Введение единых механизмов в действие предполагалось с 1 января 2012 года (даты вступления в силу Соглашения о единых принципах). Однако процесс межгосударственного согласования Договора затянулся в связи с решением вопроса о создании единого ведомства по товарным знакам. Для белорусской и казахской сторон это вопрос «перетягивания одеяла на себя», поскольку каждая сторона хочет разместить единое ведомство в своей столице. Для заявителей и правообладателей вопрос создания единого ведомства это прежде всего вопрос удобства и скорости рассмотрения заявок. Кроме того, нужно четко представлять состав экспертов ведомства, определиться с социальными гарантиями, предоставляемыми экспертам. Вопрос о создании единой организации по товарным знакам неоднократно поднимался еще в 2010 году при обсуждении Соглашения о единых принципах. Однако ввиду отсутствия в предложениях сторон финансово-экономического обоснования с указанием количественных и качественных по-

казателей, оправдывающих экономическую целесообразность создания единой организации по регистрации товарных знаков на территории государств ЕЭП, затраты на финансирование деятельности ведомства и возможные потери для бюджета государств ЕЭП, в статье 14 Соглашения о единых принципах вместо обязательств по созданию единого ведомства зафиксирована договоренность предусмотреть единые механизмы (процедуры) регистрации товарных знаков. Проект Договора также не возлагает полномочия по регистрации товарных знаков на Евразийское патентное ведомство, поскольку круг государств участников Евразийской патентной конвенции шире участников ЕЭП.

Соответствующие функции по регистрации товарных знаков в ЕЭП возлагаются на национальные патентные ведомства Сторон. При этом основной груз выполняемой работы и ответственности ложится на ведомство страны подачи заявки.

Единые механизмы (процедуры) являются альтернативой единому ведомству по товарным знакам и имеют следующие преимущества:

- упрощение и ускорение процедуры получения правовой охраны товарных знаков одновременно на территории всех государств ЕЭП и сокращение расходов заявителя на ее получение по сравнению с использованием существующих национальных процедур, а также получение единого свидетельства;

- сокращение объема работ, связанных с проведением патентными ведомствами экспертизы заявок, поданных в соответствии с договором, за счет исключения дублируемой работы и взаимопризнания результатов работ;

- предусматривает ведение делопроизводства только на одном языке, взаимодействие заявите-

³ По материалам совещаний рабочих групп экспертов сторон.

ля только с одним ведомством, обеспечение межведомственного взаимодействия;

- обеспечение прозрачности процедур регистрации товарных знаков в

соответствии с договором и создание условий для мониторинга заявок на товарные знаки в государствах ЕЭП с целью защиты исключительных прав национальных производителей на средства индивидуализации и противодействия злоупотреблению правами;

- устранение избыточных административных барьеров в процедурах предоставления правовой охраны средствам индивидуализации на территории государств ЕЭП и создание благоприятных условий для свободного перемещения товаров, работ или услуг на территории государств ЕЭП.

Суть единых механизмов (процедур) регистрации товарных знаков состоит в следующем. Заявка на регистрацию товарного знака (далее – единая заявка) подается любым юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (далее – заявитель), в любое из патентных ведомств на территории государств Сторон, которое впоследствии выступает в роли ведомства подачи. Ведомство подачи ведет все делопроизводство по единой заявке и только оно взаимодействует с заявителем, при этом иные патентные ведомства какие-либо административные процедуры по этой заявке не осуществляют. Ведомство подачи проверяет соблюдение требований к оформлению единой заявки, правильность классификации товаров и услуг и наличие необходимых документов, в том числе об уплате пошлины. За совершение юридически значимых действий Договор предусматривает взимание единой пошлины, которая состоит из суммы пошлины за подачу заявки, пошлины за проведение экспертизы заявленного обозначения и пошлины за выдачу свидетельства. При этом единая пошлина должна быть меньше мадридской пошлины, но больше суммы национальной пошлины, с тем, чтобы

сделать выгодной для заявителей пользоваться преимуществами Договора. Все вопросы с размерами, порядком распределения и возврата единой пошлины будут урегулированы в Инструкции в Договору. Единая пошлина за осуществление юридических значимых действий, предусмотренных Договором, уплачивается на счета для уплаты пошлин, предусмотренных законодательством государства, на территории которого находится ведомство подачи, до подачи заявки или в течение двух месяцев со дня ее подачи. В связи с этим возникает угроза для злоупотреблений путем «беспошлинной» подачи заявок с целью препятствования регистрации товарных знаков других лиц, поскольку по единой процедуре заявитель имеет право оплатить пошлину и после истечения двух месяцев со дня подачи в срок для ответа запрос с учетом возможности продления срока ответа на запрос (то есть 3 месяца за дня направления запроса + 6 месяцев продление). Следует пояснить, что необходимость предусмотреть в Договоре запрос в отношении пошлины обусловлена требованиями статьи 14 Договора о законах по товарным знакам. В то же время единая заявка может быть «беспошлинной» только в течение 5 месяцев со дня подачи, так как в Договоре продление срока ответа на запрос поставлено в зависимость от уплаты заявителем о пошлины за продление срока ответа на запрос в соответствии законодательством государства ведомства подачи. В России такая пошлина составляет 850 рублей за каждый месяц продления. Таким образом, введение института «единой пошлины» частично снижает возможности злоупотреблений при подаче заявок. В то же Договор предусматривает гарантии для заявителя в случае невозможности получить свидетельство на товарный знак в соответствии с Договором возратить половину уплаченной пошлины. Это логично, поскольку единая пошлина взимается не только за подачу и экспертизу заявки, но и за выдачу свидетельства. Если свидетельство не выдано, то действие, за которое она уплачена, не совершено частично. Аналогичный механизм возврата пошлины зало-

жен в Правиле 11 Общей Инструкции к Мадридскому соглашению.

Ведомство подачи уведомляет заявителя об установлении даты подачи правильно составленной «единой заявки» и в течение еще одного месяца проверяет заявленное обозначение отсутствия т.н. «абсолютных» оснований для отказа в регистрации, зафиксированных в статье 7 Договора, а именно, не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков следующие обозначения:

1) на которые не распространяется действие Договора, то есть обозначения, которые не могут быть представлены в графическом виде, а также сертификационные или гарантийные знаки;

2) не обладающие различительной способностью, в частности, включающие элементы:

а) исключительно используемые для обозначения вида, качества, количества, свойства, назначения, ценности товаров, а также времени, места и способа их производства или сбыта,

б) вошедшие во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида,

в) являющиеся общепринятыми символами и терминами,

г) представляющие собой форму товара или его упаковку, определяющиеся исключительно или главным образом свойством или назначением товара;

3) противоречащие общественным интересам, публичному порядку, принципам гуманности и морали;

4) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара, места его происхождения или его изготовителя;

5) представляющие собой государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и тому подобное); сокращенные или полные наименования международных и межпра-

вительственных организаций, их флаги, гербы, другие символы и знаки; официальные контрольные, гарантийные и пробирные клейма, награды и другие знаки отличия или сходные с указанными объектами до степени смешения. Такие обозначения могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если на это имеется согласие соответствующего компетентного государственного органа, международной или межправительственной организации;

б) тождественные или сходные до степени смешения с официальными наименованиями и изображениями особо ценных объектов культурного наследия народов государства любой Стороны либо объектов всемирного культурного или природного наследия.

Элементы, указанные выше в пунктах 2 и 5, могут быть включены в товарный знак в качестве неохраняемых, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Указанные выше положения не применяются, если на дату подачи заявки заявленное обозначение в результате использования фактически приобрело различительную способность или оно состоит из элементов, указанных выше в пункте 2 и образует комбинацию, обладающую различительной способностью.

По результатам проверки соответствия заявленного обозначения требованиям, предъявляемым к товарным знакам статьей 7 Договора, ведомство подачи принимает решение о публикации заявки на товарный знак или об отказе в регистрации товарного знака, переводит единую заявку в электронную форму, направляет сведения о ней иным национальным патентным ведомствам. Сведения о единой заявке публикуются на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, определенном Евразийской экономической комиссией. Датой публикации заявки на товарный знак является дата ее размещения в открытом доступе в информационной системе на официальном сайте. Именно

с этой даты исчисляются все дальнейшие сроки делопроизводства. Прозрачность делопроизводства по единой заявке обеспечивается также закрепленным в Договоре правом любого заинтересованного лица представить только ведомству подачи свои доводы о несоответствии заявленного обозначения требованиям, предъявляемым к товарным знакам Договором и законодательством любого государства Стороны. В течение шести месяцев со дня публикации патентными ведомствами проводится экспертиза заявленного обозначения, по результатам которой подготавливается заключение, направляемое в ведомство подачи. В ходе экспертизы заявленного обозначения проводится поиск по национальной и международной базам данных в отношении более ранних прав других лиц, охраняемых законодательством государства Стороны, и осуществляется проверка наличия т.н. «относительных» оснований для отказа в регистрации, зафиксированным в статье 10 Договора. Так, не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с:

1) товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в государстве любой Стороны в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на регистрацию товарного знака другого лица не отозвана, не признана отозванной или если по ней не принято решение об отказе в регистрации;

2) товарными знаками других лиц, охраняемыми в государстве любой Стороны, в том числе в соответствии с международными договорами, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет;

3) товарными знаками других лиц, признанными в установленном законодательством государства любой Стороны порядке общеизвестными

в этих государствах товарными знаками, в отношении любых товаров с даты более ранней, чем приоритет заявленного обозначения.

Если на территориях государств ЕЭП права на сходные до степени смешения товарные знаки или заявленные обозначения, имеющие более раннюю дату приоритета в отношении однородных товаров, принадлежат разным лицам, для предоставления правовой охраны товарному знаку в соответствии с Договором одновременно на территории всех государств ЕЭП требуется согласие всех правообладателей. Указанное положение о согласии не применяется в отношении обозначений, сходных до степени смешения с коллективными знаками.

Кроме того, не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении любых товаров обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с наименованием места происхождения товара, охраняемым в соответствии с Договором⁵, а также обозначением, заявленным на регистрацию в качестве такового до даты приоритета товарного знака, за исключением случая, когда такое наименование или сходное с ним до степени смешения обозначение включено как неохраняемый элемент в товарный знак, регистрируемый на имя лица, имеющего исключительное право на такое наименование, если регистрация товарного знака осуществляется в отношении тех же товаров, для индивидуализации которых зарегистрировано наименование места происхождения товара.

Уведомление о результатах поиска и проверки с приложением заключения и противопоставляемых материалов, если они выявлены, направляется ведомству подачи не позднее шести месяцев с даты публикации заявки. Ведомства, которые в указанный срок не сообщают ведомству подачи о наличии мотивов для отказа в регистра-

⁵ Речь ведется о наименованиях мест происхождения товаров, зарегистрированных в национальных реестрах каждого государства ЕЭП, как до, так и после вступления в силу Договора.

ции товарного знака в соответствии с Договором или национальным законодательством, теряют в отношении заявки на товарный знак право уведомить ведомство подачи о наличии таких мотивов. Ведомство подачи принимает решение о регистрации или уведомляет заявителя о невозможности регистрации товарного знака для всех или части заявленных товаров и/или услуг. Заявитель имеет право представить свои доводы в связи с уведомлением о невозможности регистрации товарного знака в течение 6 месяцев. По истечении шести месяцев с даты уведомления заявителя ведомство подачи на основании заключений, с учетом доводов заинтересованных лиц и возражений на них заявителя, доводов заявителя относительно мотивов уведомления о невозможности регистрации принимает решение о регистрации товарного знака в отношении всех или части товаров и/или услуг или об отказе в регистрации товарного знака. На основании решения о регистрации ведомство подачи регистрирует товарный знак в Едином реестре товарных знаков и знаков обслуживания и выдает свидетельство на товарный знак, удостоверяющее приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак на территории всех государств Сторон в отношении товаров и/или услуг, указанных в свидетельстве, со сроком действия 10 лет с даты подачи. Договором предусматривается возможность продления срока действия свидетельства на 10 лет неограниченное число раз. Единый реестр товарных знаков и знаков обслуживания государств ЕЭП, который формируется из трех разделов, каждый из которых ведется соответствующим ведомством подачи. Информационный массив, содержащий сведения всех трех разделов, подлежит размещению в открытом доступе на официальном сайте, определенном Евразийской экономической комиссией. Нумерация регистрации в таком реестре должна быть сквозной и отличаться кодом страны, в которой зарегистрирован товарный знак с указанием года регистрации. Форма номера может быть следующим: первые четыре цифры означают год регистрации,

далее – код страны подачи, далее порядковый номер в данном разделе реестра. Аналогичным образом, целесообразно подходить к нумерации заявок на товарные знаки при их поступлении в ведомства. Форма свидетельства на такой товарный знак должна быть унифицирована и содержать необходимый набор сведений, удостоверяющих исключительное право на товарный знак на территории всех государств ЕЭП в отношении товаров и услуг, указанных в свидетельстве. Свидетельство на товарный знак признается в каждом государстве ЕЭП на основании международного договора и выдается за подписью руководителя ведомства подачи, который наделяется соответствующими полномочиями осуществлять такие действия от имени государств ЕЭП.

Такова краткая суть единых механизмов (процедур), зафиксированных в Договоре. Подробности, связанные с их реализацией, будут зафиксированы в Инструкции к Договору, которую предстоит разработать и утвердить решением Евразийской экономической комиссии. Прием и экспертиза единых заявок в соответствии с Договором будет осуществляться не ранее введения в действие Инструкции к Договору.

В связи с введением единых механизмов (процедур) возникает много вопросов у правообладателей и заявителей о том, как будут охраняться уже зарегистрированные в государствах ЕЭП товарные знаки, как соотносятся права заявителей по Договору с охраняемыми (в силу государственной регистрации или в соответствии с Мадридским соглашением о международной регистрации знаков или Протоколом к нему) тождественными или сходными до степени смешения товарными знаками в отношении однородных товаров и что делать заявителям и правообладателям для надлежащей защиты своих прав. Следует пояснить, что с принятием Договора не изменяется правовое содержание уже существующих прав на товарные знаки в государствах ЕЭП. При экспертизе единой заявки будут учитываться все существующие более ранние права на товарные знак или

заявленные обозначения в соответствии с вышеупомянутыми положениями статьи 10 Договора. Ответственность за это несет ведомство подачи, которое выдает свидетельство на товарный знак. Именно решение ведомства подачи будет потом оспариваться в досудебном административном порядке или в судах государств ЕЭП. Однако при этом учитываются те заключения, которые представлены другими ведомствами. Ответственность за заключение несет ведомство, подготовившее заключение. В Едином реестре товарных знаков и знаков обслуживания осуществляться региональная регистрация товарного знака, исключительное право на который действует во всех государствах ЕЭП. Для того, чтобы правообладателю уже зарегистрированного в государстве ЕЭП товарного знака или международного знака воспользоваться процедурой региональной регистрации своего товарного знака ему необходимо в установленном Договором порядке подать единую заявку. Однако приоритет по единой заявке будет установлен в соответствии с Договором и Инструкцией к нему. Преобразование национальной регистрации в единую заявку с сохранением приоритета по национальной регистрации не допускается. Однако национальные регистрации с более ранним приоритетом учитываются при экспертизе единой заявки в соответствии с вышеуказанными основаниями для отказа в региональной регистрации. Исключение сделано в

заключительных положениях Договора только в отношении противопоставления национальных регистраций государства, присоединяющегося к Договору, при оспаривании региональной регистрации, если основания оспаривания стали применяться только из-за присоединения нового государства Стороны, в которых в результате национальной регистрации, подачи национальной заявки или передачи права возникло более раннее право на сходное до степени смешения обозначение или товарный знак в новом государстве ЕЭП до даты присоединения. В то же время заявки на государственную регистрацию товарного знака, поданные в национальные патентные ведомства, могут быть преобразованы в единую заявку при условии соблюдения требований для установления конвенционного приоритета в соответствии с пунктом 3 статьи 5 Договора. Разработанные единые механизмы (процедуры) необходимо эффективно ввести в действие и сделать региональную систему регистрации жизнеспособной и выгодной для заявителей. Автор настоящей статьи будет признателен в случае поступления на электронную почту Akrysanov@rupto.ru возможных замечаний, предложений и пожеланий по урегулированию проблемных вопросов, которые могут быть учтены в дальнейшей работе по разработке Инструкции к Договору и введению ее в действие.

ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ И ДОМЕННЫЕ ИМЕНА - КАК ОТОБРАТЬ ДОМЕН У КИБЕРСКВОТТЕРА?

КУДАКОВ А.Д. Президент Международной общественной организации «СОВЕТ ЕВРАЗИЙСКИХ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ», канд. юрид. наук, канд. физ.-мат. наук, патентная коллегия «Кудаков и партнеры», kudakov@magn.ru



Киберсквоттинг – известная беда нашего времени. Домены, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками, известными и не очень, представляют значительную ценность для правообладателей товарных знаков. Например, достаточно недавно, по данным печати, домен [bmw.ru](http://www.bmw.ru) был передан одноименной компании за 500000 долларов США (<http://www.whois.ru/news-kiberskvottery-raskruchivayut-rf.html>).

В последнее время суды достаточно активно встали на сторону правообладателей товарных знаков, однако трудности остались и немалые. В частности, благодаря изменению правил регистрации в качестве администратора сайта, обычно, указано Private Person. Для того, чтобы получить достоверные сведения об этом лице, необходимые для подачи иска о возврате домена в суд требуется сделать запрос регистратору о предоставлении таких сведений от лица адвоката. В тоже время многие из регистраторов тесно связаны с киберсквоттерами формальными или неформальными отношениями. Поэтому запрос, поступивший регистратору, зачастую, приводит к тому, что домен передается новому регистратору или даже одновременно и новому администрато-

ру, что делает невозможным предъявление соответствующего иска в суд.

В этих условиях, целесообразным представляется следующая последовательность действий, выполнение которых не позволит киберсквоттеру улизнуть из рук правосудия.

1. Первоначально подается исковое заявление в отношении регистратора доменов как ответчика и нарушителя прав правообладателя товарного знака.

2. Одновременно подается заявление об обеспечении иска в отношении Координационного центра национального домена сети Интернет, который является администратором национальных доменов верхнего уровня .RU и .РФ. Основной задачей Координационного центра, согласно его уставу, является обеспечение надежного и стабильного функционирования DNS-инфраструктуры российского сегмента сети Интернет, поэтому такие заявления суд удовлетворяет. Как все мы помним, совсем недавно, при регистрации доменов в зоне РФ, Координационный центр по собственной инициативе заблокировал передачу третьим лицам доменов, зарегистрированных РУ-центром на собственное имя.

3. На предварительном судебном заседании подается ходатайство о предоставлении сведений об администраторе домена, а после получения таких сведений, производится замена ответчика в исковом заявлении.

4. В дальнейшем процесс возврата домена осуществляется на основе соответствующих решений ВАС принятым по доменным спорам в последние один-два года.

Конечно, нельзя забывать и об обратной возможности, когда товарный знак регистрируется исключительно с целью забрать соответствующий домен, который обладает репутацией и известностью на рынке или в интернете. Но в этом случае следует посоветовать владельцам доменов своевременно проявить осмотрительность и зарегистрировать доменное имя в качестве товарного знака.

ПРИМЕР ЗАЯВЛЕНИЯ ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ ИСКА

В Арбитражный суд города Москвы

115191 Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

Истец: Общество с ограниченной ответственностью «ХХ»

ОГРН: ХХ, ИНН ХХ

Адрес: ХХ

Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «УУ»

ОГРН: УУ, ИНН: УУ

Адрес: УУ

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований: АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет»

Адрес: 123610, Москва г, Краснопресненская наб., 12

ОГРН 1027739030582

ИНН 7703288508

ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ ИСКА

Истцом был заявлен иск к ответчику о защите исключительного права на товарные знаки №ХХ и №ХХ1, запрете использования товарных знаков Истца Ответчиком в наименовании домена ХХ.RU и об обязанности Ответчика 1 зарегистрировать домен ХХ.RU на имя Истца. Истец просит удовлетворить обеспечительные меры в отношении запрета передачи прав на спорный домен третьим лицам, поскольку передача прав на домен третьему лицу, указанного домена, сделает невозможным исполнение судебного акта.

Ответчик без применения судом обеспечительных мер, будет иметь возможность произвести перерегистрацию домена на третье лицо, что приведет к невозможности исполнения судебного акта.

В результате этого истец и третье лицо (возможный администратор домена) понесут убытки, вызванные ведением дела и аннулированием доменных имен.

Таким образом, в ходе рассмотрения настоящего дела невозможно оперативно узнать о факте регистрации на имя какого-либо третьего лица спорного домена, по причине, что к участию в настоящем деле нельзя привлечь возможного будущего администратора, в силу того, что решение по делу будет касаться его прав и обязанностей, и будет подлежать безусловной отмене.

В силу ч.2 ст.90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами

Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно п.2)ст. 91 АПК РФ мерами по обеспечению иска могут быть: «запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора»

По этому делу для предотвращения невозможности исполнения судебного акта, полагаем, необходимо принять следующие меры по обеспечению иска: запретить АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет» осуществлять любые юридические и фактические действия, прямо или косвенно направленные на перерегистрацию домена XX.RU на третье лицо.

На основании изложенного и в соответствии со ст.ст. 90, 91, 92 АПК РФ,

ПРОШУ:

1. Принять меры по обеспечению иска Общества с ограниченной ответственностью «ХХ» к Обществу с ограниченной ответственностью «УУ» о защите исключительного права на товарные знаки №ХХ и №ХХ1, запрете использования товарных знаков Истца в наименовании домена ХХ.RU и об обязанности Ответчика зарегистрировать домен ХХ.RU на имя Истца, в виде запрета АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет» осуществлять любые юридические и фактические действия, прямо или косвенно направленные на перерегистрацию домена ХХ.RU на третье лицо, поскольку принятие таких мер может существенно затруднить исполнение решения суда по данному делу или же сделает невозможным исполнение принятого судом решения.

Представитель Истца по доверенности

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЕВРАЗИИ. КОММЕНТАРИИ

ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

16 декабря 2002 г. № 160-3

О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы

Принят Палатой представителей 14 ноября 2002 года
Одобен Советом Республики 2 декабря 2002 года

Изменения и дополнения:

Закон Республики Беларусь от 29 октября 2004 г. № 319-3
(Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2004 г., № 174, 2/1068) <Н10400319>;
Закон Республики Беларусь от 7 мая 2007 г. № 211-3
(Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2007 г., № 118, 2/1308) <Н10700211>;
Закон Республики Беларусь от 24 декабря 2007 г. № 299-3
(Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2008 г., № 3, 2/1396) <Н10700299>;
Закон Республики Беларусь от 15 июля 2010 г. № 167-3
(Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2010 г., № 183, 2/1719) <Н11000167>

Настоящий Закон регулирует имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения, возникающие в связи с созданием, правовой охраной и использованием изобретений, полезных моделей, промышленных образцов.

ГЛАВА 3. ПРАВА НА ИЗОБРЕТЕНИЕ, ПОЛЕЗНУЮ МОДЕЛЬ, ПРОМЫШЛЕННЫЙ ОБРАЗЕЦ

Статья 7. Права автора

1. Автору изобретения, полезной модели, промышленного образца принадлежат личные неимущественные и связанные с ними имущественные права.

2. Право авторства (право признаваться автором) является личным неимущественным правом и охраняется бессрочно. Право авторства неотчуждаемо и непередаваемо.

Статья 8. Права и обязанности патентообладателя

1. Патентообладателю принадлежит исключительное право на использование запатентованных изобретения, полезной модели, промышленного образца.

Исключительное право на использование изобретения, полезной модели, промышленного образца включает право использовать изобретение, полезную модель, промышленный образец по своему усмотрению, если это не нарушает прав других лиц, а также включает право запрещать использование изобретения, полезной модели, промышленного образца другим лицам.

2. Исключительное право на использование запатентованного изобретения, представляющего собой способ получения продукта, распространяется и на продукт, непосредственно полученный этим способом. При этом новый продукт считается полученным запатентованным способом, пока не доказано иное.

3. Исключительное право на использование запатентованных изобретения, полезной модели, промышленного образца осуществляется патентообладателем в период действия патента начиная с даты публикации в официальном бюллетене сведений о выдаче этого патента.

4. Патентообладатель должен использовать права, предоставляемые патентом, без нанесения ущерба правам других лиц, интересам общества и государства.

5. По требованию патентообладателя нарушение его исключительного права должно быть прекращено, а лицо, виновное в нарушении, обязано возместить патентообладателю причиненные убытки в соответствии с законодательством.

Статья 9. Действия, являющиеся нарушением исключительного права патентообладателя

Нарушением исключительного права патентообладателя признаются осуществленные без его согласия:

- изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, изделия, изготовленных с применением запатентованных изобретения, полезной модели, промышленного образца, а также совершение названных действий в отношении средства, при функционировании или эксплуатации которого в соответствии с его назначением осуществляется способ, охраняемый патентом;
- применение способа, охраняемого патентом на изобретение, или введение в гражданский оборот либо хранение для этих целей продукта, изготовленного непосредственно способом, охраняемым патентом на изобретение.

Статья 10. Действия, не признаваемые нарушением исключительного права патентообладателя

Не признаются нарушением исключительного права патентообладателя:

- применение средств, в которых использованы защищенные патентами изобретения, полезные модели, промышленные образцы, в конструк-

ции или при эксплуатации транспортных средств (морских, речных, воздушных, наземных и космических) других стран при условии, что указанные средства временно или случайно находятся на территории Республики Беларусь и используются для нужд соответствующего транспортного средства. Такое действие не признается нарушением исключительного права патентообладателя, если транспортные средства принадлежат гражданам или юридическим лицам стран, предоставляющих такие же права гражданам и юридическим лицам Республики Беларусь;

- проведение научного исследования или эксперимента над средством, в котором использованы защищенные патентом изобретение, полезная модель, промышленный образец;

- применение средств, содержащих защищенные патентами изобретения, полезные модели, промышленные образцы, в случаях возникновения чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы) с последующей выплатой патентообладателю соразмерной компенсации;

- применение средств, в которых использованы защищенные патентами изобретения, полезные модели, промышленные образцы, в личных целях без получения прибыли;

- разовое изготовление лекарственных средств в аптеках по рецепту врача с применением защищенного патентом изобретения;

- применение, предложение к продаже, продажа, ввоз или хранение для этих целей продукта, содержащего защищенные патентом изобретение, полезную модель, промышленный образец и введенного в гражданский оборот в Республике Беларусь без нарушения прав патентообладателя.

Статья 11. Уступка патента, передача прав, вытекающих из патента, другому лицу, переход прав на патент, залог имуще-

ственных прав

1. Патентообладатель может по договору уступить патент другому физическому или юридическому лицу, а также передать права на использование изобретения, полезной модели, промышленного образца другому физическому или юридическому лицу по лицензионному договору.

2. Исключительное право патентообладателя на использование запатентованных изобретения, полезной модели, промышленного образца, а также право автора на вознаграждение переходят к другим лицам в порядке правопреемства, в том числе по наследству.

3. Имущественные права, удостоверяемые патентом, могут быть предметом залога.

Продолжение публикации в следующем номере

ПАТЕНТНЫЙ ЗАКОН

Закон Республики Казахстан от 16 июля 1999 года N 427
«Казахстанская правда» от 06.08.99 г., 10.08.99 г.; Ведомости Парламента Республики Казахстан, 1999 г., N 20, ст. 718; 2004 г., N 17, ст. 100

ГЛАВА 3. АВТОРЫ И ПАТЕНТООБЛАДАТЕЛИ**Статья 9. Автор объекта промышленной собственности**

1. Автором объекта промышленной собственности признается физическое лицо, творческим трудом которого он создан.

2. Если в создании объекта промышленной собственности участвовало несколько физических лиц, все они считаются его авторами (соавторами). Порядок пользования правами, принадлежащими соавторам, определяется соглашением между ними.

Не признается автором физическое лицо, не внесшее личный творческий вклад в создание объекта промышленной собственности, оказавшее автору только техническую, организационную или материальную помощь, либо только способствовавшее оформлению прав на него и его использованию.

3. Право авторства является неотчуждаемым личным правом и охраняется бессрочно.

4. Автор имеет право на присвоение объекту промышленной собственности своего имени или специального названия, если при этом не нарушаются права третьих лиц на охраняемые в Республике Казахстан товарные знаки.

Статья 10. Патентообладатель

1. Охранный документ выдается:

1) автору (авторам) объекта промышленной собственности;

2) работодателю в случаях, предусмотренных

пунктом 2 настоящей статьи;

3) их правопреемнику (правопреемникам), в том числе лицу (лицам), получившему (получившим) соответствующее право в порядке уступки;

4) совместно лицам, предусмотренным настоящим пунктом, при условии согласия между ними.

2. Права на охраняемые документы на служебные изобретения принадлежат работодателю, если иное не предусмотрено в договоре между ним и работником.

3. Право на получение охранного документа на изобретение, созданное автором, не связанное с выполнением им своих служебных обязанностей или полученным от работодателя конкретным заданием, но с использованием информации, а также материальных, технических и иных средств работодателя, принадлежит автору, если иное не предусмотрено договором между автором и работодателем.

В случае, если служебное изобретение создано совместным творческим трудом нескольких лиц, в число которых входит лицо, не являющееся работником данного работодателя, права такого лица в отношении данного служебного изобретения определяются договором, заключаемым им с указанным работодателем и другими авторами.

В случае, если служебные изобретения созданы авторами в результате выполнения несколькими работодателями совместной работы на основе договора, права этих работодателей на указанные изобретения определяются договором между ними.

4. В случае создания служебного изобретения автор уведомляет работодателя о его создании в письменной форме в течение месяца со дня вы-

явления им факта создания служебного изобретения.

Уведомление должно быть подписано автором (авторами) и должно содержать:

- 1) указание фамилии, имени, отчества (при его наличии) и занимаемой должности автора;
- 2) наименование служебного изобретения;
- 3) условия и место его создания, предполагаемую область применения;
- 4) описание, составленное с полнотой, достаточной для раскрытия сущности, определения категории и оценки пригодности изобретения в деятельности работодателя.

Работодатель обязан принять и зарегистрировать поданное автором уведомление о создании служебного изобретения в день его подачи, о чем авторы извещаются в письменной форме.

Если описание и иные сведения, необходимые для оформления заявки, являются неполными, то работодатель имеет право запросить у работника дополнительные материалы о служебном изобретении, который представляет дополнительные материалы в течение одного месяца с даты получения им запроса. В этом случае течение срока, указанного в пункте 7 настоящей статьи, приостанавливается и возобновляется по получении запрошенных сведений.

5. Если работник не уведомил о создании служебного изобретения работодателя, имеющего право на получение охранного документа, то срок, указанный в пункте 7 настоящей статьи, начинается с даты, когда работодателю стало известно о его создании.

Если факт создания служебного изобретения установлен работодателем, то он обязан в письменной форме уведомить об этом автора служебного изобретения. При этом, если право на получение охранного документа на служебное изобретение принадлежит работодателю, работодатель обязан уведомить автора о начале

оформления им соответствующей заявки, а автор обязан по требованию работодателя предоставить в письменной форме дополнительную информацию, необходимую для оформления заявки на служебное изобретение, и список всех авторов служебного изобретения.

6. Работодатель в случае утраты интереса в получении охранного документа на служебное изобретение после подачи заявки на их выдачу либо в поддержании охранного документа в силе обязан своевременно и безвозмездно предоставить автору право на получение охранного документа либо полученный охранный документ.

7. Если работодатель в течение четырех месяцев с даты уведомления его автором о созданном объекте промышленной собственности не подаст заявку, не переуступит право на получение охранного документа другому лицу и не сообщит автору о сохранении соответствующего объекта в тайне, то к автору переходит право на получение охранного документа. В этом случае работодатель имеет преимущественное право на использование соответствующего объекта промышленной собственности в собственном производстве по договору с патентообладателем.

8. Ни одна из сторон для обеспечения своих прав в отношении служебного изобретения не вправе подать в экспертную организацию заявку на получение охранного документа, не уведомив об этом другую сторону.

9. Размер, условия и порядок выплаты вознаграждения автору за служебное изобретение определяются соглашением между ним и работодателем. В случае недостижения соглашения решение принимается судом. Если невозможно соразмерить вклад автора и работодателя в создание служебного изобретения, за автором признается право на половину выгоды, которую получил или должен был получить работодатель.

Сноска. Статья 10 в редакции Закона РК от 10.07.2009 N 179-IV (порядок введения в действие см. ст.2).

Продолжение публикации в следующем номере

ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Об охране изобретений

N 50-XVI от 07.03.2008

Мониторул Официал N 1 17-119/455 от 04.07.2008

Настоящим законом создается необходимая база для применения Европейской патентной конвенции, принятой в Мюнхене 5 октября 1973 года, с последующими поправками, а также Акта о ее пересмотре, принятого в Мюнхене 29 ноября 2000 года, Регламента Европейского совета (ЭЕС) №1768/92 от 18 июня 1992 года о создании дополнительного свидетельства об охране медицинских продуктов (опубликованного в Официальном журнале Европейского Союза № L182 от 2 июля 1992 года), Регламента Европейского Парламента и Совета (ЕС) №1610/96 от 23 июля 1996 года о создании дополнительного свидетельства об охране фитофармацевтических продуктов (опубликованного в Официальном журнале Европейского Союза № L198 от 8 августа 1996 года), Директивы Европейского Парламента и Совета 98/44/ЕС от 6 июля 1998 года о правовой охране биотехнологических изобретений (опубликованной в Официальном журнале Европейского Союза № L213 от 30 июля 1998 года), Директивы Европейского Парламента и Совета 2004/48/ЕС от 29 апреля 2004 года о соблюдении прав интеллектуальной собственности (опубликованной в Официальном журнале Европейского Союза № L157 от 30 апреля 2004 года).

ГЛАВА 3. ЗАЯВКА НА ПАТЕНТ

Часть 1 Подача заявки на патент и требования к ней

Статья 31. Подача заявки

(1) Заявка на патент подается в Агентство правомочным лицом согласно части (1) статьи 14 лично или любым другим способом, предусмотренным в Положении.

(2) Патентование за рубежом изобретений, созданных в Республике Молдова, осуществляется только после подачи в Агентство заявки на патент.

Статья 32. Язык делопроизводства

(1) Заявка на патент подается на молдавском языке.

(2) Допускается подача документов заявки на другом языке, за исключением документов, предусмотренных пунктом а) части (1) статьи 33 и пунктами а) и б) части (1) статьи 34.

(3) Если документы заявки на патент представлены на другом языке, заявитель в течение двух месяцев с даты подачи заявки обязан представить их перевод на молдавский язык, заверенный нотариально или удостоверенный соответствующим образом.

(4) Молдавский язык используется во всех процедурах, осуществляемых Агентством, касающихся заявки на патент или патента.

Статья 33. Условия, которым должна соответствовать заявка на патент

(1) Заявка на патент должна содержать:

- а) заявление о выдаче патента;
- б) описание изобретения;
- в) один или несколько пунктов формулы изобретения;
- г) рисунки, на которые сделаны ссылки в описании или формуле изобретения;
- е) реферат;

f) доверенность, по необходимости.

(2) За подачу заявки на патент оплачивается такса.

(3) Заявка на патент должна соответствовать условиям, предусмотренным в Положении.

(4) Если изобретение относится к репродуцируемому биологическому материалу, заявка на патент может содержать, в случае необходимости, документ, подтверждающий депонирование данного биологического материала в органе по депонированию в соответствии с частью (2) статьи 36, который представляется одновременно с заявкой на патент или в течение двух месяцев с даты ее подачи.

(5) Если заявитель представлен патентным поверенным в соответствии с частью (2) статьи 86, заявка на патент должна содержать доверенность, которая представляется одновременно с заявкой на патент или в течение двух месяцев с даты ее подачи.

(6) Заявка на патент должна содержать указание изобретателя и сведения, позволяющие установить его личность.

(7) Если заявитель не является изобретателем или является не единственным изобретателем, заявка должна содержать декларацию заявителя с указанием изобретателей и происхождения права на патент.

(8) Заявка, отвечающая требованиям частей (1)–(3) настоящей статьи и, при случае, части (3) статьи 32, является правильно оформленной национальной заявкой.

(9) Документы, указанные в пунктах а), с) и е) части (1), и документ об оплате таксы, предусмотренной частью (2), представляются одновременно с подачей заявки на патент или в течение двух месяцев с даты ее подачи.

(10) Если в целях установления даты подачи заявки на патент описание изобретения было заменено ссылкой на ранее поданную заявку со-

гласно пункту с) части (1) статьи 34, заявитель должен представить в Агентство в течение четырех месяцев с даты подачи заявки, содержащей ссылку, заверенную копию предшествующей заявки и, при необходимости, ее перевод на молдавский язык. Если предшествующая заявка была подана не заявителем, а иным лицом, прилагается документ, подтверждающий право заявителя на подачу заявки.

Статья 34. Дата подачи заявки

(1) Датой подачи заявки на патент является дата, на которую документы, поданные заявителем в Агентство, содержат по меньшей мере:

а) указания, согласно которым испрашивается выдача патента;

б) сведения, позволяющие установить личность заявителя или связаться с ним;

с) часть, представленную в качестве описания изобретения, или ссылку на ранее поданную заявку.

(2) Ссылка на ранее поданную заявку заменяет описание и, при необходимости, рисунки, если она содержит дату подачи и номер этой заявки, а также название ведомства, в котором она была зарегистрирована.

(3) Если одно или несколько требований, предусмотренных частью (1) и, при необходимости, частью (2), не выполнены в первоначально поданной заявке, датой подачи является дата, на которую будут выполнены впоследствии все эти требования. Требования, которые должны быть выполнены впоследствии, предусмотрены в Положении.

(4) Если одно или несколько требований из указанных в части (1) не выполнены в срок, предусмотренный в Положении, заявка считается неподанной.

(5) Если при установлении даты подачи заявки обнаружено, что часть описания или рисунок,

на который есть ссылка в описании, отсутствуют в заявке, Агентство предлагает заявителю представить отсутствующую часть в срок, установленный в Положении.

(6) Если отсутствующая часть заявки представляется в Агентство в установленный срок, датой подачи заявки будет считаться дата, на которую Агентство получило соответствующую часть, или дата, на которую были выполнены все требования, предусмотренные частью (1), в зависимости от того, какая из дат является более поздней.

(7) Если отсутствующая часть заявки, в которой испрашивается приоритет предшествующей заявки, включена в предшествующую заявку, дата подачи может быть установлена по ходатайству заявителя по дате, когда Агентство получило документы, указанные в части (1), при условии выполнения требований, предусмотренных в Положении.

(8) В случае международной или евразийской заявки дата подачи устанавливается по дате, вытекающей из международных договоров или региональных конвенций, одной из сторон которых является Республика Молдова.

Статья 35. Единство изобретения

(1) Заявка на выдачу патента должна относиться только к одному изобретению или группе изобретений, связанных между собой настолько, что они образуют единый изобретательский замысел.

(2) Заявка на патент, не отвечающая требованию части (1), может быть разделена по инициативе заявителя или по ходатайству Агентства путем подачи выделенной заявки до принятия какого-либо решения по заявке на патент.

(3) Выделенная заявка может быть подана только на те элементы изобретения, которые не выходят за рамки первой заявки в том виде, в каком она была подана.

(4) Выделенные заявки, отвечающие требова-

ниям части (3), сохраняют дату подачи первой заявки и пользуются ее правами приоритета.

(5) Процедура, обеспечивающая применение положений части (2), специальные требования, которым должна отвечать выделенная заявка, и срок оплаты такс предусмотрены в Положении.

Статья 36. Раскрытие изобретения

(1) Изобретение должно быть раскрыто в заявке на патент настолько ясно и полно, чтобы оно могло быть осуществлено специалистом в данной области.

(2) Если изобретение относится к репродуцируемому биологическому материалу, не являющемуся общедоступным, условия части (1) считаются выполненными только в том случае, если заявитель представил документ, согласно которому до даты подачи заявки на патент или признанного приоритета биологический материал был депонирован в международном органе по депонированию или в органе по депонированию, назначенному Правительством.

Статья 37. Формула изобретения

(1) Формула изобретения должна характеризовать предмет, на который испрашивается охрана.

(2) Формула изобретения должна быть ясной, лаконичной и основанной на описании изобретения.

(3) Формула изобретения определяет объем правовой охраны, предоставляемой патентом, каждым элементом, включенным в независимый пункт формулы изобретения, или его эквивалентом, известным до даты подачи заявки, а если испрашен приоритет – до даты приоритета изобретения, охраняемого патентом.

(4) Описание и рисунки могут использоваться исключительно в целях пояснения формулы изобретения.

(5) Ограниченное или расширенное толкование формулы изобретения (с использованием описания и рисунков для установления главной идеи изобретения) исключается. Если заявка содержит примеры реализации или применения изобретения либо применения его результатов, формула изобретения не должна толковаться только относительно этих примеров. В частности тот факт, что продукт или способ включает дополнительные элементы, отсутствующие в примерах, представленных в заявке, и в примерах отсутствуют элементы, не влияющие на получение результата или не обладающие заявленными или присущими им преимуществами, не приводит к исключению продукта или способа из области правовой охраны, определяемой формулой изобретения.

Статья 38. Реферат

Реферат используется в качестве средства технической информации. Реферат не может приниматься во внимание для других целей, в частности для толкования объема испрашиваемой охраны или для применения части (3) статьи 8.

Часть 2 Приоритет

Статья 39. Право приоритета

(1) Лицо, подавшее в установленном законом порядке заявку на патент на изобретение, полезную модель, свидетельство о полезности или авторское свидетельство в государстве-участнике или для государства-участника Парижской конвенции или члена Всемирной торговой организации, либо его правопреемник пользуются в целях подачи заявки на патент на это же изобретение правом приоритета в течение 12 месяцев с даты подачи первой заявки; день подачи заявки в срок не включается.

(2) Право приоритета может быть признано в отношении любой поданной заявки, имеющей силу правильно оформленной национальной за-

явки, согласно национальному законодательству государства, в котором она была подана, либо согласно двусторонним или многосторонним соглашениям или региональным конвенциям.

(3) Право приоритета может быть передано по договору об уступке. Передача осуществляется в письменной форме, и лицо, передающее это право, теряет право приоритета по первой заявке.

Статья 40. Испрашивание приоритета

(1) Заявитель, желающий воспользоваться приоритетом предшествующей заявки, должен представить ходатайство об испрашивании приоритета, копию предшествующей заявки и, при необходимости, ее перевод на молдавский язык, а также оплатить установленную таксу за каждый испрашенный приоритет.

(2) По одной заявке на патент могут быть испрашены множественные приоритеты, даже если они происходят из разных стран. При необходимости для одного и того же пункта формулы изобретения можно испрашить множественные приоритеты. Если испрашены множественные приоритеты, срок приоритета исчисляется с даты самого раннего приоритета.

(3) Если испрашивается один или несколько приоритетов по одной заявке на патент, право приоритета распространяется только на те элементы заявки, которые содержатся в заявке или заявках, приоритет которых был испрашен.

(4) Если некоторые элементы изобретения, на которые был испрашен приоритет, не включены в формулу изобретения предшествующей заявки, приоритет может быть признан при условии, что материалы предшествующей заявки ясно раскрывают данные элементы.

(5) Приоритет, испрашенный в заявке на патент вследствие представления изобретения на выставке согласно пункту b) части (1) статьи 9, организованной в одном из государств-участни-

ков Парижской конвенции или членов Всемирной торговой организации, может быть признан с даты представления его на выставке.

(6) Положения части (5) применяются только в случае, если заявка на патент была подана в течение шести месяцев с даты представления изобретения на выставке. Шестимесячный срок не продлевает срок приоритета, предусмотренный частью (1) статьи 39.

(7) Заявитель или его правопреемник вправе испрашить в последующей заявке приоритет предшествующей заявки, поданной в Агентство на то же изобретение, если приоритет испрашивается в течение 12 месяцев с даты подачи предшествующей заявки (внутренний приоритет). В этом случае предшествующая заявка считается отозванной.

(8) Приоритет испрашивается одновременно с подачей заявки или в течение двух месяцев с даты подачи заявки на патент и подтверждается документом о приоритете.

(9) Документ, подтверждающий испрашивание приоритета согласно части (1) статьи 39, копия предшествующей заявки, заверенная органом, в который была подана эта заявка, и при необходимости ее перевод на молдавский язык представляются заявителем в течение 16 месяцев с даты подачи предшествующей заявки или, если предшествующих заявок несколько, – с самой ранней даты подачи такой заявки.

(10) Документ, подтверждающий испрашивание приоритета согласно части (5), и свидетельство, выданное администрацией выставки, представляются заявителем одновременно с заявкой на патент или в течение трех месяцев с даты ее подачи.

(11) В случае, когда заявитель испрашивает право приоритета, принадлежащее другому лицу, для признания приоритета необходимо представить в Агентство юридический документ, подтверждающий передачу, или разрешение лица,

передающего право, из которого следует, что заявитель вправе испрашить приоритет первой даты подачи. Указанные документы подаются одновременно с ходатайством об испрашивании приоритета или в течение 16 месяцев с даты приоритета первой заявки.

(12) Несоблюдение сроков, указанных в частях (8)–(11), ведет к непризнанию испрашенного приоритета.

Статья 41. Исправление или дополнение ходатайства об испрашивании приоритета

(1) Заявитель может просить об исправлении или дополнении ходатайства об испрашивании приоритета по заявке на патент в течение 16 месяцев с даты приоритета или, если исправление или дополнение может привести к изменению даты приоритета, в течение 16 месяцев с измененной даты приоритета, при этом применяется срок, который истекает раньше, при условии, что заявление об исправлении или дополнении было подано в Агентство в течение четырех месяцев с даты подачи заявки на патент.

(2) За подачу заявления согласно части (1) оплачивается установленная такса. В случае неоплаты таксы заявление считается неподанным.

(3) Если заявление, указанное в части (1) настоящей статьи, подано заявителем после его ходатайства о досрочной публикации заявки согласно части (2) статьи 49, оно считается неподанным, за исключением случаев, когда ходатайство о досрочной публикации было отозвано до завершения технической подготовки к публикации.

(4) Если исправление или дополнение ходатайства об испрашивании приоритета привело к изменению даты приоритета, любой исчисляемый с предшествующей даты приоритета и не истекший срок исчисляется с измененной даты приоритета.

Статья 42. Восстановление права приоритета

(1) Если испрашивается приоритет предшествующей заявки в последующей заявке на патент, поданной после истечения срока, предусмотренного частью (1) статьи 39, но не позднее двух месяцев с даты истечения этого срока, Агентство может восстановить право приоритета, если одновременно с подачей заявки на патент заявитель представил ходатайство о восстановлении прав и документ, подтверждающий, что были приложены все усилия, требуемые обстоятельствами, или что несоблюдение срока было непреднамеренным.

(2) Ходатайство о восстановлении прав, указанное в части (1) настоящей статьи, подается в течение двух месяцев с даты истечения приоритетного периода, предусмотренного частью (1) статьи 39, но не позднее завершения технической подготовки к публикации данной заявки в соответствии со статьей 49.

(3) При подаче ходатайства о восстановлении прав оплачивается установленная такса. В случае неоплаты таксы ходатайство считается неподанным.

(4) Если копия предшествующей заявки не была представлена в Агентство в срок, предусмотренный частью (9) статьи 40, Агентство может восстановить право приоритета при соблюдении следующих условий:

а) заявитель подал соответствующее ходатайство в Агентство до истечения срока, установленного в части (9) статьи 40;

б) заявитель представил в Агентство подтверждение ходатайства, поданного в ведомство, зарегистрировавшее предшествующую заявку, свидетельствующего о том, что копия этой заявки была истребована в срок не позднее 14 месяцев с даты ее подачи;

с) заверенная копия предшествующей заявки подана в Агентство в течение месяца с даты, на

которую ведомство, зарегистрировавшее предшествующую заявку, выдало заявителю соответствующую копию.

Часть 3 Процедура по заявкам, поданным согласно международным договорам**Статья 43. Международная заявка**

(1) Заявитель международной заявки, желающий получить патент в Республике Молдова, подает в Агентство в течение 31 месяца с даты подачи международной заявки или, если был испрашен приоритет, с даты приоритета заявление, содержащее явное или подразумеваемое ходатайство об открытии национальной фазы, копию международной заявки и заверенный перевод ее на молдавский язык.

(2) Если перевод документов международной заявки не был представлен в Агентство на дату открытия национальной фазы или в течение двух месяцев с этой даты, международная заявка считается отозванной.

(3) Публикация международной заявки предоставляет временную правовую охрану, предусмотренную статьей 19, с даты публикации перевода международной заявки на молдавский язык.

Статья 44. Евразийская заявка

(1) Евразийские заявки, поданные в соответствии с Евразийской конвенцией, могут быть предметом процедур в отношении Агентства. В таких процедурах применяются положения Евразийской конвенции и Инструкции по применению Евразийской конвенции. В случае расхождений между положениями Евразийской конвенции и настоящего закона преимущество имеют положения конвенции.

(2) Одно и то же изобретение, раскрытое в евразийском и национальном патентах одного и того же заявителя, с одной и той же датой подачи или, если был испрашен приоритет, с одной и той

же датой приоритета не может охраняться одновременно двумя патентами. Патент, выданный Агентством, теряет силу после выдачи евразийского патента с даты истечения срока подачи возражения в отношении евразийского патента или, если было подано возражение, с даты, на которую в результате рассмотрения возражения было вынесено решение о поддержании его в силе.

(3) Положения части (2) не применяются, если обладатель евразийского патента отказался от него на территории Республики Молдова согласно правилу 55 Инструкции по применению Евразийской конвенции или если права, предоставляемые евразийским патентом, прекратили свое действие на территории Республики Молдова из-за неоплаты такс за поддержание его в силе согласно правилу 56 указанной инструкции.

Продолжение публикации в следующем номере

ИННОВАЦИИ

ИННОГРАД Sk. ИСТОРИЯ ПРОГРЕССА.

Ренкель Алексей Фридрихович
инженер-патентовед,
Тел.499-123-2089.



Инновационное лидерство страны зависит от имеющегося научно-технического потенциала, достаточного финансирования и гибкой, научно разработанной, последовательно реализуемой государственной инновационной политики. Рациональный учет мировых тенденций госрегулирования инновационной сферы – важное условие совершенствования инновационной политики государства в России.

Уровень инновационной активности РФ заметно уступает странам-лидерам в данной области. По оценкам специалистов, доля РФ в мировом обороте наукоемкой продукции варьируется в диапазоне 0,3–0,8% – крайне невысокий показатель, совершенно не соответствующий инновационному потенциалу страны. В качестве одной из ключевых причин сложившейся ситуации специалисты называют неразвитость экономических и правовых механизмов, способствующих продвижению и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности (РИД), введению их в хозяйственный оборот. Уровень использования РИД весьма скромный. Из предложенных в 2010 г. на рынке ИС 259698 патентов, вовлечено в гражданский оборот всего 2,2%. Получается, что Россия не готова к инновационной революции.

Самое время взглянуть на ситуацию, приведшую к Промышленной революции XVIII в.

Нобелевский лауреат по экономике Джон Хикс указывает главные факторы, способствовавшие индустриализации Англии. Это формирование институтов, защищающих частную собственность и контрактные обязательства, в частности, независимой и эффективной судебной системы, руководствовавшейся «Статутом о монополиях» 1623 г., узаконившим выдачу патентов на изобретения. Заключение негласного общественного договора между бизнесом и обществом, гарантировавшего, что они будут придерживаться определенных правил поведения, уважая права и бизнеса, и общества.

Манифест «О привилегиях на разные изобретения и открытия в художествах и ремеслах» император Александр I подписал два столетия назад, 17 июня 1812 г. И уже в 1830–1850-х гг. в России начался Промышленный переворот, когда были созданы технически передовые для того времени текстильная и сахарная промышленность, началось техническое перевооружение металлургии. Сегодня патентное право и дело регулируется ч.4 ГК РФ. Несмотря на несоответствие Кодекса реальной экономико-правовой ситуации в стране, формально он действует без каких-либо изменений с 2008 г. И это объективный показатель отношения государства не только к данной проблеме, но и к оценке роли НТП в обеспечении подъема

отечественной экономики. Показатель этот есть следствие патентно-правовой неосведомленности всех и вся. Не изучали мы в прошлой жизни сложнейшее и специфическое буржуазное патентное право, поэтому необходимо проведение и всеобуча, и ликбез судебного корпуса. Незамедлительно!

Патентное право является единственным законодательством, охраняющим результаты технического творчества. Только право само по себе уязвимо, его необходимо защищать в патентном суде, как это имеет место быть за рубежом, включая союзную Республику Беларусь. В России этому есть противники, в т.ч. Верховный Суд РФ, и эта точка зрения существует как часть российской юридической традиции. Раз нет судебной защиты, инновационный процесс стагнирует.

Инновационная функция государства многогранна и многоаспектна. Ее сущность заключается в том, что государство должно:

- всячески способствовать достижению на своей территории высоких масштабов новаторской активности как применительно к созданию потенциальных инноваций, так и применительно к их внедрению в практическую деятельность людей;
- любыми доступными средствами стимулировать инновационную деятельность физических и юридических лиц;
- способствовать формированию высокого уровня инновационной культуры в стране как фактора высокой инновационной восприимчивости общества;
- содействовать привлечению в страну из-за рубежа новых знаний и их носителей (ученых, специалистов);
- содействовать формированию высокого инновационного потенциала в обществе за счет развития системы непрерывного образования.

Сегодня вся система подготовки кадров, осо-

бенно их инновационная ориентация, определяются в качестве одной из приоритетных областей государственной инновационной политики. Экспертами фиксируется рост требований к простоте, ясности и прозрачности этой политики; возрастающее внимание политики к выявлению и преодолению антиинновационных факторов объективного и субъективного характера.

Президент РФ в феврале 2010 г. заявил о планах создания в России ультрасовременного научно-технического комплекса по разработке и коммерциализации новых технологий. Инновационный центр в Сколково должен стать не только городом будущего, но одновременно инноградом. Выбор Сколково в качестве центра инновационного развития был сделан на правительственном уровне. Принципиальным было решение не использовать для этой цели уже существующие наукограды, технико-внедренческие зоны, в которые вкладывались средства для развития инновационной инфраструктуры, а строить новый город с нуля.



Логотип Сколково Sk

Для реализации проекта правительством созданы исключительно благоприятные условия: налоговые и таможенные льготы, упрощенные правила технического регулирования, упрощение процедуры перевода земель из одной категории в другую, облегчение условий взаимодействия

с органами власти, формирование специальных подразделений Роспатента, обеспечение благоприятных условий для привлечения иностранных ученых и предпринимателей. Участникам проекта «Сколково» предоставлено право на возмещение затрат по уплате таможенных платежей в отношении товаров, ввозимых для осуществления исследовательской деятельности не только на территории инновационного центра, но и за ее пределами.

Кроме того, предусматривается создание новых НИОКР-центров (центров исследований и разработок) по 5 направлениям «технологического прорыва» – в области энергетики, информационных технологий, телекоммуникаций, биотехнологий и ядерных технологий. Для реализации этой задачи потребуется опыт профессионалов мирового уровня.

30.09.2010 г. вступил в действие Закон «Об инновационном центре «Сколково», регулирующий отношения, возникающие при реализации проекта создания и обеспечения функционирования территориально обособленного комплекса (ИЦ «Сколково») и обеспечении жизнедеятельности на его территории. Для реализации проекта (в соответствии со ст.8 ФЗ) управляющая компания осуществляет такую функцию как организация исследовательской деятельности и содействие ее осуществлению, в том числе:

- принятие решений о предоставлении или лишении статуса участника проекта;
- ведение реестра участников проекта и предоставление органам государственной власти и органам местного самоуправления, а также органам, осуществляющим контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) страховых взносов в государственные внебюджетные фонды (далее – органы контроля за уплатой страховых взносов), документов, подтверждающих статус участника проекта;
- организация предоставления участникам

проекта услуг, необходимых для осуществления соответствующей деятельности (в том числе юридических услуг, бухгалтерских услуг), а также для государственной регистрации результатов интеллектуальной деятельности, созданных участниками проекта при осуществлении исследовательской деятельности;

– предоставление или организация предоставления лицам, участвующим в реализации проекта, услуг таможенного брокера (представителя).

Финансовое обеспечение деятельности управляющей компании осуществляется за счет собственных средств, средств федерального бюджета, а также за счет иных источников в соответствии с законодательством РФ. Управляющая компания обязана размещать ежегодно в сети «Интернет» отчет о своей деятельности.

Особенности деятельности участников проекта изложены в ст.10 ФЗ. Юридическое лицо получает статус участника проекта со дня включения его в соответствующий реестр. Утрачивает этот статус по истечении 10 лет со дня включения его в реестр, либо со дня досрочного исключения из него, ликвидации или реорганизации юридического лица в соответствии с законодательством РФ. Решение о досрочном исключении юридического лица из реестра участников проекта принимается в следующих случаях:

- 1) нарушение правил;
- 2) несоблюдение требований ФЗ;
- 3) отказ от участия в проекте.

Порядок привлечения к трудовой деятельности иностранных граждан в целях реализации проекта представлен в ст.16 ФЗ. Юридические лица, участвующие в реализации проекта (работодатели), привлекают и используют иностранных граждан для осуществления трудовой деятельности в целях реализации проекта в порядке и на условиях, которые предусмотрены для соответствующих категорий иностранных граждан ФЗ № 115 «О правовом положении иностранных граждан в

РФ». Разрешения на работу иностранным гражданам выдаются на срок действия заключенного с такими иностранными гражданами трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), но не более чем на 3 года со дня въезда иностранного гражданина в РФ с возможностью последующего неограниченного продления на срок до 3 лет.

Уже 16 декабря 2010 г. Фонд «Сколково» объявил о своих первых участниках — резидентах строящегося инновационного центра. Победителями конкурса стали 16 компаний, представившие на конкурс свои оригинальные проекты. В их числе оказались: «Разработка оригинальных лекарственных средств для лечения инфекций вирусной этиологии и методов диагностики вирусных заболеваний», «Международный центр квантовой оптики и квантовых технологий», «Трехмерный рендеринг с использованием облачных вычислений», «Сверхпроводниковая индустрия» и другие.

Во время заседания комиссии по модернизации Дмитрий Медведев выразил надежду, что проекты, подобные «Сколково», избавят страну от такой беды, как утечка мозгов. «К этому нужно относиться серьезно, но этого не нужно бояться, дергаться, говорить о том, что вот все уехали и конец. Нужно предпринимать серьезные усилия, но другого варианта нет. Мы же не можем железный занавес опустить или каким-то другим образом предотвратить «утечку мозгов». Нужно совместить нашу креативность с нашими способностями, навыками, зарабатывать на этом деньги. Если мы это сделаем, мы будем самой успешной в этом направлении нацией».

Число компаний-резидентов ИЦ за год выросло с 16 до 300 (всего заявок подано около 1,5 тысяч). За прошедшее время половина первых резидентов сообщила о промежуточных результатах работы в рамках иннограда, что является хорошим результатом для подобных высокотехнологичных проектов. По словам одного из экспертов, хотя речь идет о «конкретных, пусть и

предварительных результатах», это означает, что «проекты реально работают». Конечно, первые 16 компаний пришли в Сколково с проектами на различных стадиях; они могут реализоваться за разные промежутки времени, и потому предварительные результаты пока могут быть не у всех «стартовых» резидентов инноцентра.



Международная школа менеджмента в Сколково

Мотивы прихода тех или иных компаний в Сколково различны. С одной стороны, это безвозмездное и безвозвратное грантовое финансирование проектов и налоговые льготы — предусмотрены схемой работы инноцентра. Но, вместе с тем, мощным стимулом оказалась возможность показать «товар лицом» потенциальным соинвесторам, в том числе зарубежным. Молодые руководители компаний отмечают возможность общаться в рамках Сколково со своими коллегами из числа других резидентов. Для начинающих предпринимателей достоинств у Сколково немало — но и рисков, связанных с его «строительством», не меньше. Эксперты в числе основных подводных камней называли нетерпение со стороны государства, ожидающего быстрых результатов от Сколково, ментальность россиян, не верящих в прозрачность этого проекта, и пробел в знании патентного права, сопровождающий мировой ин-

новационный процесс четыре столетия.

Отмечается отсутствие в Сколково коррупции, потому что для получения резидентства заявителю не надо с кем-либо договариваться. На столь высоком уровне невозможно реализовать коррупционные схемы — в ИЦ собрана управленческая команда, в состав которой входят и представители крупного западного высокотехнологичного бизнеса, дорожащие своей деловой репутацией. Да и заседания экспертных коллегий, рассматривающих заявки, поступившие в Фонд, проводятся заочно, с использованием автоматизированной системы голосования и без разглашения информации о заявителе. Список экспертов для участия в конкретном заседании выбирается программой автоматически из числа членов экспертной коллегии в 500 человек.

Помимо того, что Сколково дает отдельным компаниям, Центр становится «интерфейсом» для сотрудничества российских институтов развития. Например, несколько проектных компаний «Роснано» создадут в инноцентре свои исследовательские подразделения; в числе резидентов «Сколково» есть и структуры, которые прежде получили поддержку фондов, созданных с участием Российской венчурной компании.

О некоторых разработках резидентов Сколково мы расскажем на своих страницах. Сегодня предлагаем вниманию читателей три работы, защищенные патентами.

КРЫЛАТЫЙ МЕТАЛЛ

На вступительном экзамене в ИЦ «СКОЛКОВО» абитуриент ООО «РУСАЛ ИТЦ» (Красноярск) представило проект «Инертные электроды для получения алюминия» (пат. №2408743). Алюминий востребован практически во всех сферах промышленности, однако основным «алюминиевым приоритетом» по-прежнему остается авиация. «Самолетный», «авиационный», «крылатый» — как только не определяли металл, из которого

были сделаны фюзеляжи и крылья первых самолетов. История мировой авиации тесно связана с историей создания алюминиевых сплавов, более того — для многих стран путь в небо определялся именно «гонкой за металл». И чем прочнее, гибче и надежнее становился алюминий, тем выше, дальше и безопаснее летали самолеты. Но прежде чем «стать на крыло», алюминий прошел долгий путь от чистого металла до высокопрочных сплавов.

Одна неправдоподобная легенда из «Historia naturalis» гласит, что однажды к римскому императору Тиберию (42 г. до н. э. — 37 г. н. э.) пришел ювелир с металлической, небьющейся обеденной тарелкой, изготовленной, якобы из глинозема — Al_2O_3 . Алюминиевая тарелка блестела, как серебро и ювелир утверждал, что только он и боги знают, как получить этот металл из глины. Тиберий, опасаясь, что металл из легкодоступной глины может обесценить золото и серебро, приказал на всякий случай отрубить изобретателю голову. В этот рассказ трудно поверить, ведь самородный алюминий в природе не встречается. А во времена Римской империи не было технических средств, позволявших извлечь алюминий из глинозема.



Ханс Эрстед

Впервые в свободном виде алюминий был выделен в 1825 г. датским физиком Эрстедом путем воздействия амальгамы калия на хлорид алюминия. В 1827г. немецкий химик Велер усовершенствовал способ Эрстеда, заменив амальгаму калия металлическим калием.

До конца XIX в. алюминий в промышленных масштабах не производился. Только в 1854 г. Анри Сент-Клер Девиль изобрел первый способ промышленного производства алюминия, основанный на вытеснении алюминия металлическим натрием (исследования финансировал Наполеон III, рассчитывая, что алюминий пригодится его армии). В 1865 г. русский физико-химик Николай Бекетов показал возможность вытеснения алюминия магнием из расплавленного криолита. А термин «алюмосиликаты» ввел в минералогию Владимир Вернадский, впервые оценивший роль алюминия в построении минералов. В 1890-е он приступил к созданию своей теории строения алюмосиликатов.

Основоположники современного электролитического способа производства алюминия Эру во Франции и Холл в США независимо друг от друга подали в 1886 г. почти аналогичные заявки на патентование способа получения алюминия электролизом глинозема, растворенного в расплавленном криолите. С момента появления патентов Эру и Холла и начинается современная алюминиевая промышленность, которая более чем за 125 лет своего существования выросла в одну из крупнейших отраслей металлургии.

Первый алюминиевый завод в СССР был построен в 1932 г. в Волхове. В России монополистом по производству алюминия является компания «Российский алюминий». Объединенная компания «Российский алюминий» (ОК РУСАЛ, United Company RUSAL, UC Rusal) — российская алюминиевая компания, второй в мире производитель алюминия и глинозема.

В производстве по классической технологии на 1 т алюминия расходуется до 500 кг угольных

анодов. Их использование приводит к выбросу в атмосферу углекислого газа, смолистых и полиароматических веществ. Кроме того, угольные аноды сгорают, и каждые три недели их необходимо заменять. Это трудоемкая операция, а производство новых анодов — дорогостоящий процесс.

Производство алюминия с использованием инертного анода — революционная технология, не имеющая аналогов с точки зрения экологического эффекта. Применение этой разработки позволит РУСАЛу свести к нулю нагрузку на окружающую среду. Инертная анодная масса не содержит углеродов. При получении алюминия с помощью инертных анодов побочным продуктом становится не углекислый газ, а кислород. Один электролизер сможет вырабатывать такой же объем кислорода, как 70 гектаров леса. Кроме того, инертный анод не расходуется и не требует замены, что существенно снижает операционные затраты.

Инертный анод электролизера для производства алюминия (пат. 2408743) содержит корпус, выполненный из электропроводного материала, устойчивого к воздействию криолит-глиноземного расплава, токоподводящий стержень с полый камерой и другие хитрости. Конструкцию анода предложили 6 специалистов Красноярского филиала компании РУС-Инжиниринг. Руководитель проекта и соавтор изобретения Александр Гусев. На сегодняшний день у РУСАЛа уже есть материал для инертного анода, который позволяет производить алюминий с более низкой себестоимостью по сравнению с технологией угольных анодов. Помимо доработки материала компания занимается разработкой подходящей конструкции электролизера для работы по новой технологии.

Разработка инертного анода ведется в Красноярске, а промышленные испытания новой технологии проходят на Красноярском алюминиевом заводе. Планируется, что опытно-промышленные испытания технологии инертного анода начнутся в течение ближайших двух лет, а в 2015 г. на

предприятиях РУСАЛа появятся первые электролизеры, работающие на инертных анодах.

КРИСТАЛЛЫ КАРБИДА КРЕМНИЯ

К экзаменационной сессии ООО «Новые Кремневые Технологии» (С.-Петербург) подготовило проект «сборка низкодефективных монокристаллических слоев карбида кремния на кремниевых пластинах и создание на их основе новых материалов и гетероструктур для микро- и оптоэлектроники».

Американский изобретатель Эдвард Гудрич Ачесон (1856—1931 гг.) пытался получить алмаз из более обычных форм углерода. Он не достиг цели, но, нагревая углерод в присутствии глины при высоких температурах, получил чрезвычайно твердый карбид кремния, названный им карборундом. Полученное вещество оказалось превосходным абразивным материалом. 28 февраля 1893 г. Ачесон запатентовал метод получения порошкообразного карбида кремния и начал его широкомасштабное производство.



Эдвард Ачесон

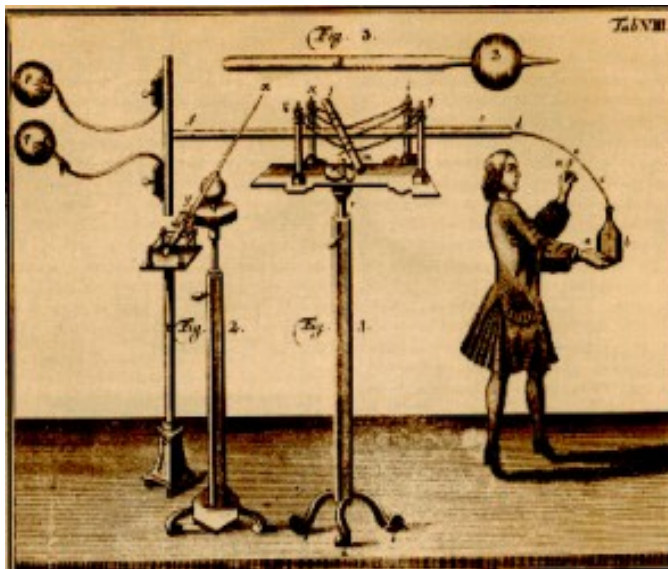
Эдвард Ачесон также разработал электрическую печь в которой карбид кремния создается до сих пор. Он основал компанию The Carborundum Company для производства порошкообразного вещества, которое первоначально использовалось в качестве абразива. За этим последовало применение и в электронных устройствах. В начале XX в. карбид кремния использовался в качестве детектора в первых радиоприемниках. В 1907 г. Генри Джозеф Раунд создал первый светодиод, подавая напряжение на кристаллы SiC и наблюдая за желтым, зеленым и оранжевым излучением на катоде. Эти эксперименты были позже, в 1923 г. повторены О.Лосевым в СССР.

Карбид кремния, как правило, имеет искусственное происхождение. Простейшим способом производства является спекание кремнезема с углеродом в графитовой электропечи Ачесона при высокой температуре 1600—2500°C. Синтетические кристаллы SiC ~ 3 мм в диаметре. Чистота образующегося карбида кремния зависит от расстояния до графитового резистора в ТЭНе. Кристаллы высокой чистоты бесцветного, бледно-желтого и зеленого цвета находятся ближе всего к резистору. На большем расстоянии от резистора цвет изменяется на синий или черный из-за примесей. Загрязнителями чаще всего являются азот и алюминий, они влияют на электропроводность полученного материала.

Чистый карбид кремния можно получить с помощью процесса Лели, в котором порошкообразный SiC возгоняют в атмосфере аргона при 2500°C и осаждают на более холодной подложке в виде чешуйчатых монокристаллов размерами до 2×2 см². Улучшенный процесс Лели при участии индукционного нагрева в графитовых тиглях дает еще большие монокристаллы до 10 см в диаметре. Кубический SiC, как правило, выращивается с помощью дорогостоящего процесса — химического осаждения паров. Чистый карбид кремния также может быть получен путем термического разложения полимера полиметилсилана, в атмосфере инертного газа при низких температурах.

ХИМИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ ТОКА

В 1745 г. в Лейдене немецкий физик Эвальд Юрген фон Клейст и голландский физик Питер Ван Мушенбрук случайно создали конструкцию-прототип электролитического конденсатора — «лейденскую банку».



Лейденская банка

В СССР производство и применение суперконденсаторов началась еще в 60-70 г. прошлого столетия в НПО «Квант». Использование суперконденсаторов позволяет избежать провалов напряжения в больницах и на заводах, помогает экономить энергию, потому что они заряжаются при торможении, и энергия не уходит в тепло. Их использование помогает снизить вред, наносимый выхлопными газами, в несколько раз. Заряжаются они от обычной розетки, и служат не 2-3 года, как обычный аккумулятор, а 15 лет.

ЗАО «ЭЛТОН» (Троицк) в 2011 г. представило фонду Сколково проект «Разработка нового поколения асимметричных электрохимических конденсаторов и создание инновационной технологии их производства».

Задача получить высокомоментные импульсные электрохимические накопители энергии с высокой плотностью запасаемой энергии и энергоемких конденсаторов, превосходящих аналоги по числу циклов заряда и разряда и стоимостным характеристикам. Разработки ЗАО «ЭЛТОН» защищены (пат. 2166219, 2168808 и др.), на сегодняшний день реализовано опытное производство электрохимических конденсаторов и получены лабораторные образцы по направлению.

ОАО «Тушинский машиностроительный завод» производит современные автобусы экологического класса «Евро-5» с гибридным двигателем. В основе электрической машины стоит модульный блок суперконденсаторов. УАЗ Карго Гибрид, разработанный специалистами Научно-исследовательского института автомобильной электроники, показывает на испытаниях отличные характеристики. На борту гибридавтомобиля работает электрическая установка, в основе которой – модуль суперконденсаторов компании ЭЛТОН. Одним из примеров их использования в системах возобновляемой энергии является управление поворотом лопастей в крупных ветрогенераторах. И решается проблема разрушения ветряка при отсутствии нагрузки в момент отключения от сети.

Высокая удельная энергия и мощность суперконденсаторов позволили создать накопитель энергии, который по многим параметрам превосходит традиционные стартерные батареи. Разработанные конденсаторы могут эффективно применяться для пуска больших дизельных двигателей.

РАЗВИТИЕ МАЛЫХ ИННОВАЦИОННЫХ КОМПАНИЙ ПОСЕВНОЙ СТАДИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЕ

Митин Ю.Р.

Директор бизнес-инкубатора МГУ, радиоведущий Коммерсант ФМ.



Модель прохождения малой инновационной компанией посевной стадии трёх ступеней в своём развитии.

Современный этап развития российской экономики характеризуется активными процессами содействия развитию малых инновационных компаний. В связи с этим важной группой проблем являются условия и факторы, при которых такие предприятия будут эффективно управлять собственным бизнесом, трансформируя НИОКР на рыночных условиях в коммерциализируемые технологии. При этом ключевая роль принадлежит формированию адекватной инновационной инфраструктуры, способствующей развитию малых инновационных компаний, прежде всего, на ранних стадиях.

Под инновационной инфраструктурой, в которой развивается малая инновационная компания посевной стадии, нами понимается система взаимосвязанных и взаимодополняющих организаций, призванная помогать инновационному проекту в его развитии от этапа научной разработки до коммерческого продукта или услуги, а также система их взаимодействия. Значение такого аналитического подхода основывается на трех факторах: понимание экономической важности знаний; фокус на системности; рост числа инфраструктурных элементов, занятых в процессе создания знаний

С учётом инфраструктурной составляющей были выделены три ступени, последовательно преодолеваемые типовым проектом посевной стадии в России: креативная среда, точки контакта и размещение компаний, - представленные на рисунке 1.

Креативная среда понимается как важнейший источник самопроявления активных, настроенных на предпринимательство людей. Поскольку только сильные предпринимательские команды способны создавать и развивать собственные технологические проекты, создание благоприятных условий в данной среде представляется основой перспективного зарождения идей. Основные элементы этой стадии представлены кафедрами и лабораториями национальных исследовательских университетов (НИУ) и других ВУЗов, научно-исследовательскими институтами Российской академии наук (НИИ РАН), крупнейшими компаниями, средним и малым бизнесом, а также самостоятельными изобретателями и учеными.

К точкам контакта следует отнести объекты инновационной инфраструктуры, которые ориентированы на взаимодействие с проектами, пребывающими на самых ранних этапах развития. Выявлено, что наиболее активные субъекты такого рода представлены

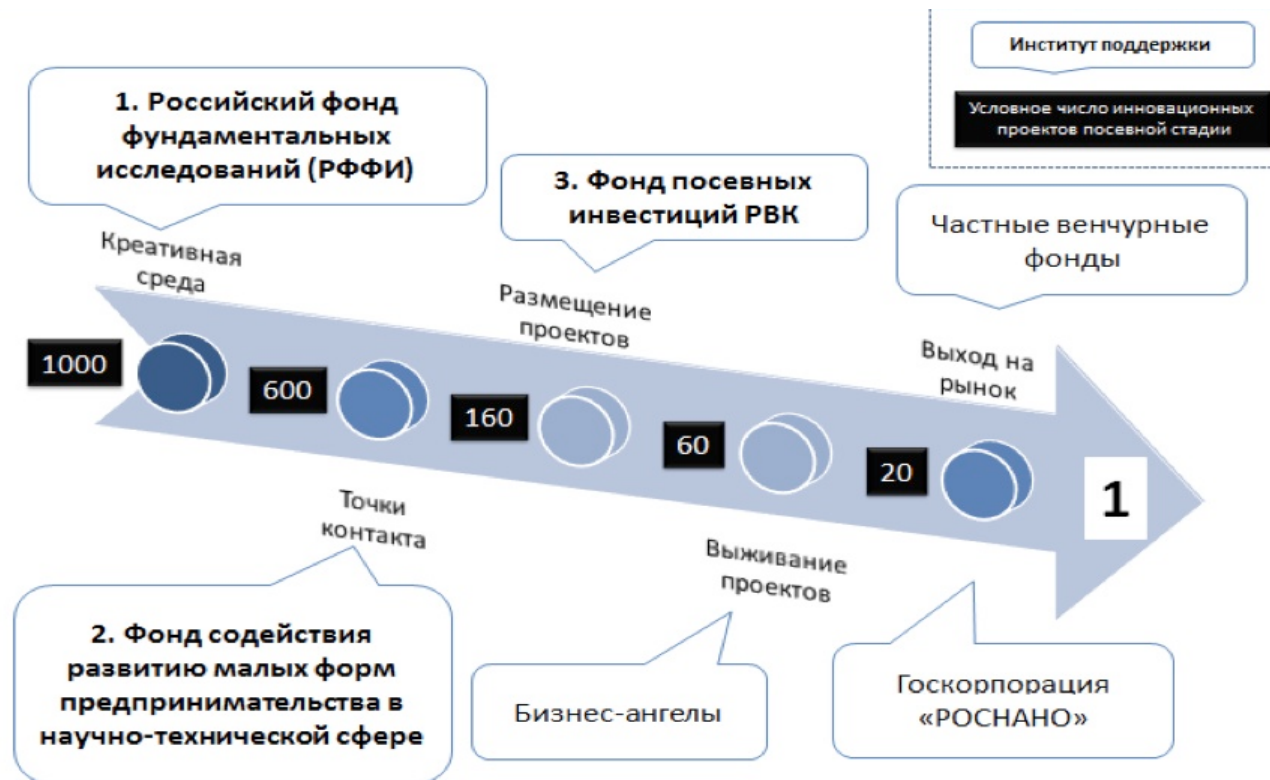


Рис. 1. Модель развития инновационного проекта

инновационно-технологическими центрами (ИТЦ), центрами трансфера технологий (ЦТТ), а также различными конкурсами инновационных проектов. Таким образом, по окончании данного этапа происходит оформление концепции проекта и устанавливаются контакты с потенциальными партнёрами.

В момент начала систематической работы проект переходит на этап размещения, когда для дальнейшего развития требуется помещение, где авторы идеи могли бы работать, проводить совещания, развивать проект. Наиболее распространенным решением здесь представляется использование доступных площадок ВУЗа, помещений дружественных компаний. Наши исследования позволяют утверждать, что на данном этапе инновационные компании посевной стадии, обладающие достаточными финансовыми ресурсами, зачастую используют возможности бизнес-

инкубаторов.. Установлено, что в среднем через 3-6 месяцев после начала систематической работы проект подходит к первой контрольной точке, когда проработка бизнес-идеи позволяет оценить коммерческие перспективы проведённых разработок и принять решение о дальнейших шагах: продолжить развитие или остановить проект.

Выход на рынок, который по установленным данным происходит в среднем в течение года, завершает развитие проекта посевного типа и переводит его в ранг стартапа. Однако, стоит заметить, что в этот момент 2/3 проектов все еще продолжают оставаться вне инновационной инфраструктуры, продажи готового продукта носят скорее нерегулярный характер, поскольку ограничиваются налаженным взаимодействием с несколькими ключевыми заказчиками.



Рис. 2. Российская модель инновационной инфраструктуры при доминировании государственного заказа на инновации.

Трансформация действующей инновационной инфраструктуры при фокусировании на малой инновационной компании посевной стадии.

Результаты комплексного исследования ключевых элементов национальной инновационной инфраструктуры в России представлены на единой карте на рисунке 2.

Альтернативный вариант расположения ключевых элементов в инновационной инфраструктуре, характерный для стран с развитой экономикой, представлен на рисунке 3.

Разработанная авторская модель графически представлена таким образом, чтобы наглядно отобразить механизмы, происходящие в инновационной инфраструктуре. В отличие от текущей модели инновационной инфраструктуры, действующей в российской экономике, где доминирующим в заказе на инновации, в венчурном

инвестировании и выборе приоритетных направлений наукоемкого развития является государство, в центре предлагаемой нами модели функционирования ключевых элементов инфраструктуры находится инновационная компания посевной стадии.

В соответствии с этой моделью для компаний посевной стадии в России на текущий момент можно выделить 6 групп основных элементов инновационной инфраструктуры.

1. Центры трансфера технологий, помогающие обладателям интеллектуальной собственности (ИС) передавать её компаниям, использующим её для производства товаров и услуг. При этом, трансфер технологий здесь понимается как комплексный процесс передачи всесторонних знаний, методов и навыков производства, производственных мощностей и промышленных образцов со стороны обладателей интеллектуальной собственности



Рис. 3. Модель инновационной инфраструктуры при фокусировании её на малой инновационной компании посевной стадии.

в лице государственных ВУЗов, институтов или исследовательских подразделений частных компаний более широкому кругу реальных и потенциальных потребителей технологий, включая частные компании, для эффективного использования достижений научного прогресса.

2. Центры трансфера технологий (ЦТТ), относящиеся к части консалтинговой инфраструктуры. База ЦТТ используется для отработки организационно-финансовых механизмов коммерциализации технологий и результатов научно-исследовательской деятельности. Через академические ЦТТ происходит передача предприятиям полученных в ВУЗах и НИИ идей и научных разработок для последующего внедрения в качестве продукта или процесса. Промышленные ЦТТ осуществляют коммерциализацию технологий крупных промышленных предприятий путём создания так называемых «спин-офф» компаний. Главная цель ЦТТ – эффективное сотрудничество между разработчиками, предпринимателями и инвесторами.

3. «Посевные фонды» (Фонд содействия развитию малых форм предпринимательства в научно-технической сфере, Фонд посевных инвестиций РВК), ассоциации бизнес-ангелов, венчурные фонды представляющие собой элементы инвестиционной инфраструктуры и обеспечивающие финансово-экономическую поддержку инновационной деятельности. Фонды «посевных инвестиций» занимаются инвестированием в малые инновационные компании на начальной стадии развития через покупки долей компаний или посредством организации грантовых программ. Для получения финансирования по грантовой программе необходимо привлечение частного инвестора. В этом случае содействие оказывают ассоциации бизнес-ангелов.

4. Бизнес-инкубаторы как ключевые элементы, осуществляющие как инфраструктурную, так и финансовую поддержку инновационных компаний посевной стадии путём формирования благоприятной предпринимательской среды: помощь в

привлечении инвесторов и содействие сотрудничеству промышленных предприятий и учебных заведений, что снижает инвестиционные риски и расширяет перспективы реализации проектов.

5. ИТЦ, Технопарки, Научные парки, относящиеся к элементам производственно-технологического направления. Они содействуют формированию и последующему росту новых наукоёмких предприятий, использующих результаты исследований научных организаций и ВУЗов, а также налаживанию сотрудничества между высшими учебными заведениями, научными центрами и промышленностью путём создания условий для доступа к производственным ресурсам.

6. Сервисные и консалтинговые компании, образующие экспертные элементы предоставляющие услуги в области экономической, управленческой, информационной поддержки инновационных программ и проектов. Следует выделить характерные для этих компаний задачи обеспечения малых инновационных предприятий кадрами для научно-технических разработок, содействия коммерциализации этой деятельности, оказания услуг маркетинговых исследований, проведения патентно-лицензионной работы и защиты интеллектуальной собственности, помощи в бизнес-планировании, консультаций по вопросам управления, оценочной деятельности, поиска стратегических инвесторов, правового обеспечения инновационной деятельности.

Координационные, законодательные, информационные и налоговые факторы и условия в развитии малых инновационных компаний посевной стадии.

В ходе исследования было выявлено, что для создания эффективной национальной инновационно-инфраструктурной системы необходимы такие меры по её активному построению, которые будут способствовать

быстрому росту инновационных компаний самой ранней стадии. Важно отметить, что только координация усилий отдельных институтов развития и фондов, взаимодействие государства и бизнеса, популяризация историй успеха малых инновационных компаний способны принести ожидаемый результат: активизировать предпринимательскую активность, расширить внутренний спрос на инновации и мотивировать инвесторов. При этом, в фокусе усилий должно находиться формирование среды, способствующей постоянному появлению, «инкубированию» (выращиванию) значительного количества технологических фирм нового поколения, способных добиться успеха как в России, так и на более конкурентных зарубежных рынках.

Инфраструктура, с опорой на которую развиваются венчурные компании посевного цикла и стартапы в России, формировалась в течение последних 10 лет благодаря реализации различных программ и инициатив – как на основе бюджетного финансирования, так и в форме частно-государственного партнерства. Однако данный процесс происходил хаотично и не имел под собой ни общепринятых методологических подходов, ни единого координационного центра. И хотя все основные элементы инфраструктуры венчурного инвестирования в стране присутствуют, их взаимодействие не позволяет говорить о работающей инновационной инфраструктуре.

В ходе исследования выявлено отсутствие актуальных, структурированных и интегрированных данных, охватывающих все элементы инфраструктуры, в том числе о ситуации в сфере венчурного инвестирования в компании посевной стадии. Качественной информации о результатах работы ключевых составляющих венчурной отрасли нет. Кроме того, отсутствуют и современные, эффективные информационные ресурсы, обеспечивающие обмен такой информацией между заинтересованными сторонами на регулярной основе и регулярно её

обновляющие.

В связи с этим необходимо создать единую базу технологических запросов со стороны крупного и среднего бизнесов, что заполнит информационный вакуум вокруг спроса и предложения на инновации. Во-первых, такая площадка будет единой точкой входа и обмена заказами, клиентами и решением задач бизнеса. Во-вторых, это даст возможность оценивать и понимать потребности существующего рынка, т.е. определить текущий заказ на НИОКР для крупного и среднего бизнеса. Единой координационной площадкой может быть Минэкономразвития РФ.

С точки зрения качества управления инновационными проектами посевной стадии исследование подтверждает необходимость широкомасштабной образовательной программы в области инновационного предпринимательства. Выявлено также отсутствие соответствующих программ по обмену опытом формирования успешных и эффективно работающих элементов инфраструктуры. Решение видится в тиражировании опыта особой экономической зоны «Сколково», Бизнес-Инкубатора МГУ имени М.В.Ломоносова, Российской Венчурной Компании по всей России.

С другой стороны, необходимо способствовать привлечению в проекты опытных менторов, тесно работающих с командами инновационных проектов и исполняющими роль экспертов в венчурном бизнесе, носителей организационного знания и распространителей передового опыта коммерциализации НИОКР. Для этого представляется перспективным вырабатывать стандартизированные механизмы управления инновационными проектами, централизованно способствовать разработке бизнес-планов и технико-экономического обоснования инновационных проектов.

Установлено, что инфраструктура сервисных и консалтинговых организаций не соответствует требованиям посевных компаний по критериям

стоимости, набору компетенций и широте охвата. Более того, наиболее важные для инновационных компаний области, такие как защита и коммерциализация интеллектуальной собственности, помощь в создании бизнес-планов и проведение исследований рынков, практически неразвиты.

Рассматривая законодательную базу как один из ключевых факторов определения «правил игры» в инновационной инфраструктуре, представляется крайне важным внесение поправок в федеральный закон ФЗ-№217. Критичным в данной связи видится принципиальное изменение положения, согласно которому доля ВУЗа в уставном капитале вновь создаваемого малого инновационного предприятия должна быть более 25% (в случае АО) или 1/3 (в случае ООО). В результате возникает коллизия – например, многие представители венчурного сообщества (бизнес-ангелы и инвестиционные фонды) отказываются от финансирования инновационных компаний, где блокирующая, а иногда и контрольная доля в уставном капитале принадлежит ВУЗу, сохраняющему право выдачи нескольких неисключительных лицензий. Более того, эта доля является неснижаемой и не подлежит размыванию при вхождении инвесторов. Такое положение является значимым барьером для венчурных инвесторов, что не раз отмечалось в ходе проведенного исследования.

Направление решения данной проблемы видится во введении дополнительного правового понятия – малой инновационной компании посевной стадии. Кроме того, возможно добавление критерия срочности, что позволит сделать вложения в такие компании со стороны венчурных фондов не столько более привлекательными де-факто, сколько адекватными их основной деятельности. К примеру, условие неснижаемой доли ВУЗа может действовать в течение первых 3-х лет. По истечении этого срока доля в уставном капитале ВУЗа будет на общих правах «размываться»

наряду с долями венчурных инвесторов.

В налоговой сфере необходимо комплексно снизить фискальную нагрузку на малый инновационный бизнес. Создание особых экономических зон должно происходить не только в одном отдельно взятом регионе (инновационный кластер «Сколково»), но и в университетах с инновационной инфраструктурой по всей стране, что, в числе прочего, позволит стимулировать конкуренцию между самими экономическими зонами. В данном аспекте видится возможным перенять опыт государственной поддержки в Китае.

Для решения задачи защиты и коммерциализации интеллектуальной собственности единственно верным решением представляется передача чётких компетенций центрам трансфера технологий ВУЗов, либо сертифицированным компаниям, аккредитованным Министерством экономического развития РФ или Российской Венчурной Компанией.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что уровень финансирования всех элементов инфраструктуры явно недостаточен для поддержания ее в работоспособном состоянии. Между тем, механизмов, позволяющих запустить процесс самофинансирования соответствующих программ и инициатив, либо не существует, либо они неэффективны. Поскольку государственное финансирование призвано лишь стимулировать работу инфраструктуры и не способно её заменить, его использование априори окажется неэффективным. В этом смысле рекомендуется сконцентрироваться на финансовой поддержке только системообразующих элементов.

ИННОВАЦИОННЫЙ ГОРОД БУДУЩЕГО

Шкаев Д.Г.,
председатель Совета молодых ученых и специалистов негосударственных вузов России,
директор Бизнес-инкубатора Российского нового университета,
глава молодежного отделения Клуба субъектов инновационного и технологического развития России,
руководитель Гуманитарной лаборатории проблем молодого поколения ИНИОН РАН



Любой проект начинается с идеи. Идеи записывают, визуализируют, обсуждают, снова визуализируют и снова обсуждают. Так рождаются планы. А любой город начинается с плана...

Конечно, так было не всегда. Первоначально человеческие поселения возникали и застраивались спонтанно, но в фееричной комбинации жалких лачуг и великолепных храмов возникали и отделялись кварталы, по профессиональному принципу, а, значит, так или иначе, любой город форматировал самое себя, модифицируя и развивая здоровые органы и ликвидируя слабые и больные.

Потом наступил момент, когда гордая римская мысль начертила прямые линии дорог и акведуков, навсегда вписав в историю человечества принцип планирования городов. Но при этом всякий градостроительный план опирался на фундаментальные знания, и в римской, и позднее в европейской цивилизации. «Всякая практика должна быть воздвигнута на хорошей теории», - когда-то заметил Леонардо да Винчи.

Нам, возжелавшим проектировать и строить инновационные города, важно избавиться от заблуждений и прояснить базовое понятие «инновация», раз и навсегда увязав его только с качественным развитием продукта, востребованного рынком. Ужели мы позабыли Шумпетера?..

Разумеется, нет необходимости заменять понятийную составляющую в существующей практике, однако связывая образовательный процесс с механизмами разработки и коммерциализации инноваций, мы обязаны заострять внимание новых участников процесса модернизации и технологического развития на правильном прочтении термина.

Иными словами, устраняя терминологический разброд, мы сокращаем количество фиктивных инноваций и требуем от инноваторов не столько гениальности, сколько понимания реальных запросов рынка. Таковы требования экономики.

Но в городе будущего мало одного понимания терминов, необходимы очевидные инструменты. Мы можем построить город, но как правильно

спланировать его жизнедеятельность? Как не позволить прекрасной идее обратиться тем самым феерическим синтезом лачуг и храмов, или, выражаясь, современным языком – малых предприятий и транснациональных корпораций? Увы, именно такие города сегодня и возникают...

Итак, попробуем. Мы знаем, любой город начинается с плана. А технически – с кирпича. Этим кирпичом, этим строительным материалом инновационного века станет каждый из нас, но главное – наши дети. Если все пойдет хорошо.

Сегодня мы стремимся возвращать плоды, не питая корни дерева. Иными словами, образовательная система в городе будущего должна быть ориентирована на базовую подготовку человека, а вовсе не на последующее изготовление болванок под инновационных менеджеров, профессионалов далеко неочевидных...

Мы ведь еще не забыли, что такое инновации на самом деле? Выключение государственного финансирования в системе высшего образования – первый шаг. Тяжелый шаг. Он умножит стоимость обучения в университетах и резко сократит их количество. Что ж, федеральные вузы – прекрасная идея, давайте добавим один такой вуз в наш план.

Итак, в городе будущего возникает негосударственный федеральный инновационный университет, в который поступают только лучшие из лучших – ведь государство платит за них выборочно, по квотам и специальным стипендиям. И в то же самое время система среднего и профессионального образования остается целиком на государственном финансировании. Такой дисбаланс на самом деле позволит эффективно выделять одаренных, а остальным предлагать осваивать рабочие профессии. Поверьте, в любом городе, даже инновационном, гораздо больше потребности в строителях домов, нежели в строителях корпораций. Конечно, остается вопрос адекватной оплаты труда. Но ведь мы подразумеваем насыщение города множеством эффективно работающих

предприятий? Подытожу: чтобы быть успешным программистом или обслуживать высокотехнологичное оборудование, вовсе не обязательно иметь университетский диплом. В городе будущего такое образование должно быть на вес золота. В прямом смысле.

Второй шаг – дезинтеграция фондов государственной поддержки бизнеса, а еще лучше – их ликвидация. Снова и снова острая конкуренция показывает свою значимость в ситуации: жить или умереть малому предприятию. Финансирование малого бизнеса уже сегодня превращается в подобие гравитационного коллапса, втягивающего деньги в черную дыру. Ликвидация государственной поддержки бизнеса в одном отдельно взятом городе и перенаправление средств в развитие образовательных институтов многократно повысит качество бизнес-проектов. И вместо того, чтобы пытаться поддерживать жизнь уродцев-предприятий, не лучше ли вложиться в подготовку мощного специалиста, заведомо более готового к тонкостям реальной экономики?

Тут мне возразят многие, но я прибавлю: поступление в университет должно происходить не ранее 21 года, а в промежутке между средней школой или колледжем и университетом человеку нужно дать возможность практиковаться, пробовать себя в различных отраслях, чтобы его социальная траектория была более продуманной, а социализация происходила не в рафинированной атмосфере вуза.

Шаг третий – кибернетизация. Вроде бы, неожиданный переход, - ан нет. Очевидно, что человек, подготовленный к жестким условиям рынка, лишенный государственной поддержки на стадии взросления, инстинктивно тянется к ускорению и оптимизации жизненных процессов. В городе будущего необходима интеллектуальная система управления средой жизнедеятельности. Эдакий единый самообучающийся программно-аппаратный комплекс, способный в автоматическом и полуавтоматическом режиме моделировать, про-

ектировать и управлять сложными многофункциональными объектами: комплексами зданий, таунхаусами, коттеджными поселками, микрорайонами, даже малыми городами...

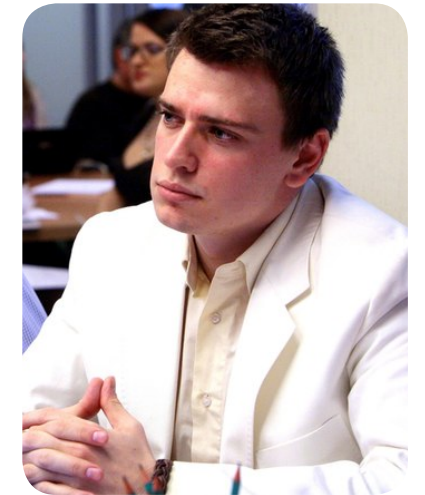
Благодаря централизованной системе мониторинга и управления такой программно-аппаратный комплекс способен анализировать и в значительной мере корректировать настроение жителей города, зависящее от качества четырех основных параметров: массовое потребление, здравоохранение, отдых и развлечения, дороги и транспорт. Преимущество системы заключается в принципе мгновенного реагирования на возникающие социальные или технические сложности и моделирования нескольких вариантов развития событий. Т.к. система является самообучающейся, достаточно в течение некоторого времени помогать ей выбирать правильную модель, и в дальнейшем она самостоятельно начнет реагировать на ситуацию...

Инновационный город будущего – это не волшебная страна, не марксистская модель общества и не футуристическая картина. Это жесткая необходимость развиваться технологически и управлять социумом так, чтобы он не выхолостил самое себя ни политически, ни интеллектуально.

СТАНОВЛЕНИЕ НОВОЙ ЭКОНОМИКИ В РОССИИ – ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И НАЦИОНАЛЬНАЯ СТРАТЕГИЯ

Кофнер Ю.Ю.

Сопредседатель евразийского молодежного движения «МОЛОДАЯ ЕВРАЗИЯ». Председатель Евразийского Клуба МГИМО (У) МИД России. Менеджер Ассоциации Предприятий Солнечной Энергетики России (АПСЭР).



Веление времени

«Мы отстали от передовых стран на 50-100 лет; мы должны пробежать это расстояние за 10-15 лет, иначе нас сомнут».

Иосиф Сталин. 1925 г.

В мировой истории произошли лишь три события, которые полностью изменили основной стержень социально-хозяйственного уклада человечества. Ими были: Неолитическая (X-III века до н.э.), Промышленная (конец XVIII века до середины XIX века) и Научно-техническая (середина XX века до наших дней) революции. Все народы, общества и государства вовремя не ставших субъектами этих изменений, вскоре отстали и необратимо становились объектами эксплуатации в новых социально-экономических отношениях.

С коммерциализацией Интернета в начале 1990-х годов на путь создания Новой экономики окончательно вышли развитие Западные страны, примерно 10 лет спустя к ним присоединился ряд новых индустриальных (Южная Корея, Тайвань, Китай) и развивающихся стран (Индия).

Если отечественный уровень индустриализа-

ции и так отстает на международной арене, то, не преуспев в предстоящем общемировом переходе на новые социально-хозяйственные отношения под названием «Новой экономики», Россия может не только потерять свои нынешние геоэкономические козыри (огромные природные и энергетические богатства), но, более того, не достигнет лидирующих позиций в ряде высокотехнологичных отраслей и секторов услуг, усугубя ее нынешнее положение в качестве сырьевого придатка развитых стран.

В связи с этим, как и 70 лет назад, снова пришла необходимость проведения колоссальной экономической модернизации в нашей стране. Однако, по мнению автора, «вторая индустриализация», не должна быть очередным негуманным «большим скачком», а выходом на новый путь инновационного развития России, о чем будет идти речь в данной статье.

А что такое – «Новая экономика»?

Единого понятия «Новой экономики», как и для многих других новейших социально-экономических явлений, не существует. По этой причине хотелось бы привести два основных определения данного термина:

Новая экономика, по работам советского ученого Н.Д. Кондратьева (1892-1938), это новый цикл услуг в экономике, т.е. ее доля в структуре ВВП и доля занятых в данном секторе.

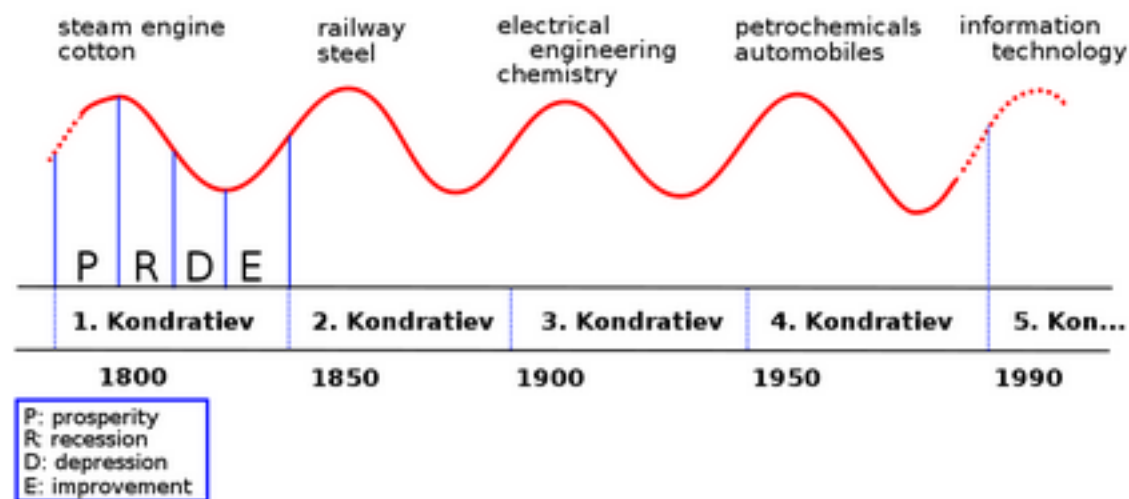


Рисунок 1. Экономические циклы Кондратьева

Источник: Шмихула Д. «Волны научных инноваций современности и конце волны НТР». Братислава. 2009 г. / Smihula D. «The waves of the technological innovations of the modern age and the present crisis as the end of the wave of the informational technological revolution». Bratislava. 2009 г.

полувековой экономический цикл, который берет свое начало с Научно-технической революции и ознаменует переход от индустриального (прибл. 1800-1950) к постиндустриальному строю экономики (прибл. 1950-2050).[1],[2]

В этом свете Новую экономику можно охарактеризовать как набор отраслей, состоящий из двух частей: Во-первых, и, в первую очередь, из сектора услуг, как прямых (СМИ, лицензии и патенты, образование и т.д.), так и косвенных (транспорт, страхование, бухгалтерские услуги, и т.д.). Так, с 2002 года к 2010 году в структуре мировой экономики доля услуг выросла в среднем ежегодно на 2,7% и к концу периода составила уже 63,2% от ВВП, а мировой оборот услугами за этот же период вырос на 1,9% и достиг 11,7% по отношению к ВВП.[3],[4] Как правило, чем более развита страна, тем выше удельный вес сектора

И, во-вторых, из современных высокотехнологичных отраслей и услуг, таких как, микроэлектроника, программное обеспечение, информационно-коммуникационные технологии (ИТК) – особенно Интернет, лазерные технологии, космонавтика, биотехнологии, возобновляемая энергетика, и т.д.

Однако, в научной среде превалирует более широкое и глубокое понятие Новой экономики. Данное явление было изучено разными учеными и ей дали разные названия: российский естествовед В.И. Вернадский (1863-1945) – Ноосфера, американский марксист М. Кастельс (общество знания, сетевое общество)[5], японский социолог Ё. Масуда (информационное общество)[6], американский футуролог Э. Тофлер (сверхиндустриальное общество)[7] и многие другие.

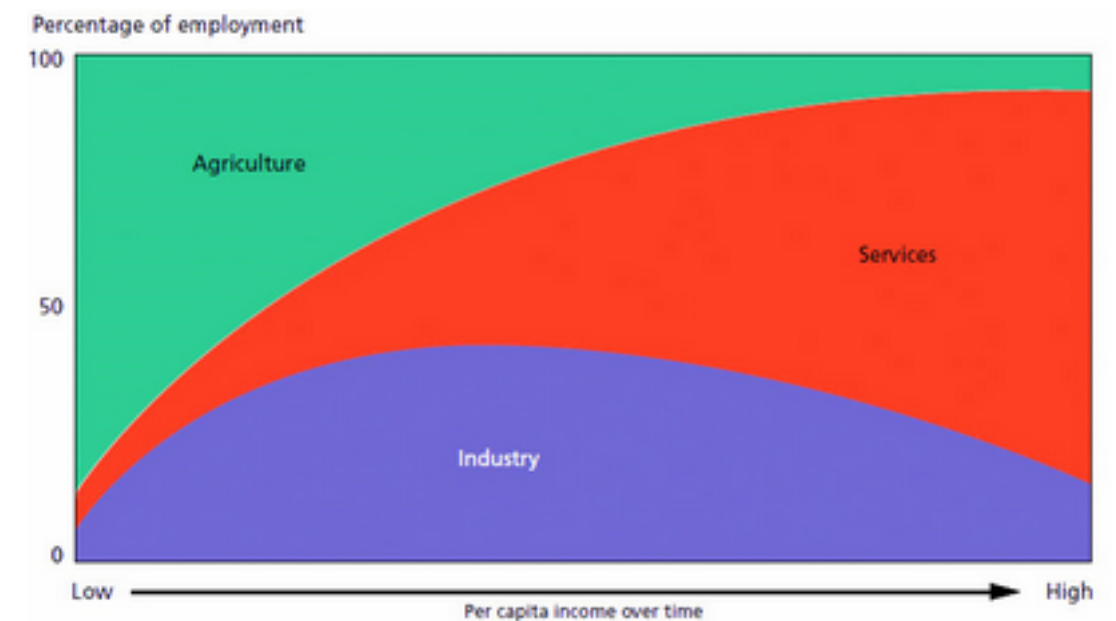


Диаграмма 1. Изменение структуры занятости при экономическом росте

Источник: Мировой Банк. «Развитие сектора услуг. Индустриализация и Постиндустриализация». 2012 г. / Англ. World Bank. «Growth of the Service Sector. Industrialization and Postindustrialization». 2012. //http://www.worldbank.org/depweb/beyond/beyondco/beg_09.pdf

И все-таки, все их формулировки сводятся к одному: Новая экономика отличается от традиционной в том, что нематериальные активы, такие как, теоретические знания, научно-технические разработки, и, прежде всего – инновации, становятся отдельным и определяющим из факторов производства – «знания». Новой экономике, как новому порядку социально-хозяйственных отношений, присущи следующие характеристики:

1. **Динамика.** Быстрые изменения на рынке происходят постоянно (все новые игроки, более совершенные технологии, продукты, и т.д., вытесняют старые), и их темп только ускоряется. Австрийский экономист Й. Шумпетер назвал данное явление «созидательным разрушением».[8]

2. **Инновации.** Постоянно новые деловые подходы и методы управления, новые разработки и гибкость становятся важнейшим атрибутами

успешного бизнеса.

3. **«Массовая кастомизация»** (англ. mass customization). Массовое производство качественно развивается – она сливается со специализацией на потребности каждого отдельного потребителя.

4. **Наука.** Ученые, конструкторы и дизайнеры, а также креативные и гибкие предприниматели становятся господствующими фигурами экономической системы, где научные разработки являются двигателем остальных отраслей.

5. **Сетевая экономика.** Резко снижается значение расстояния между экономическими агентами (например, между заводом по добыче, заводом по переработке, рынком сбыта и центральным офисом), по крайней мере с точки зрения управления. При этом растет значение децентрализации.

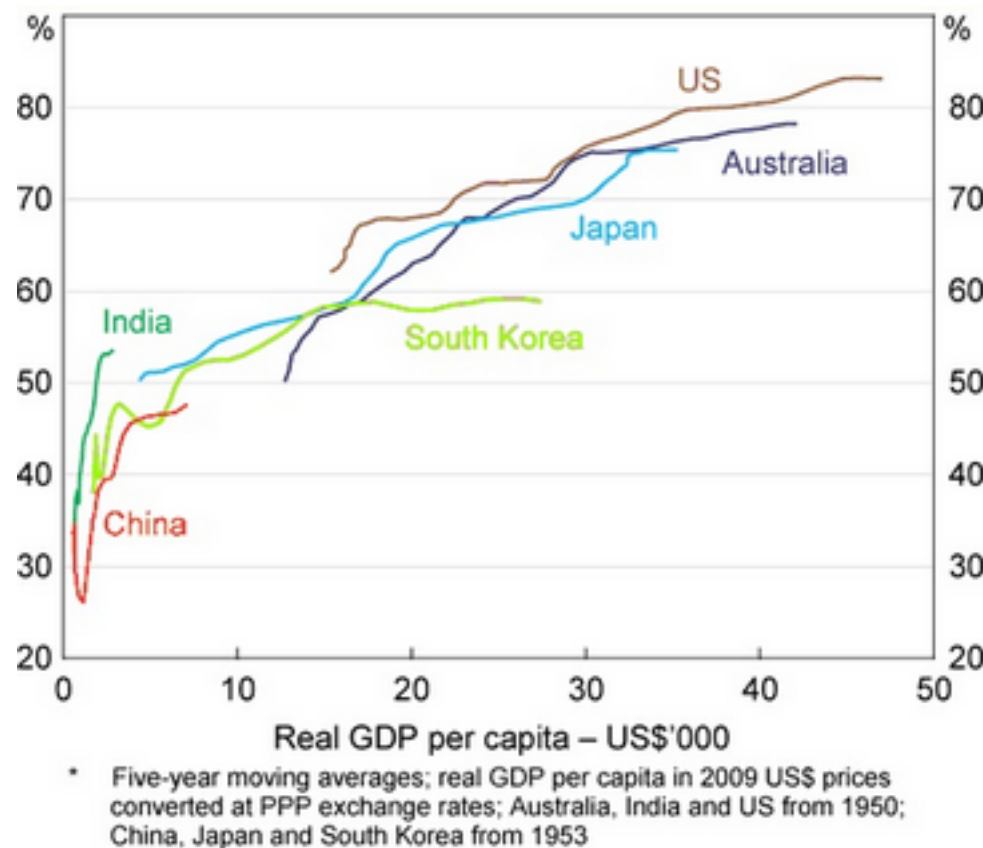


Диаграмма 2. Соотношение дохода на душу населения и доли сектора услуг в структуре ВВП (1950-2009)

Источник: Отдел статистики ООН. «Экономическая статистика». 2010 г. / Англ. United Nations Statistics Division. «Economic Statistics». 2010. // http://unstats.un.org/unsd/economic_main.htm

ции, которая так необходима для гибкого и специализированного ведения бизнеса. Эффективное применение информационно-коммуникационных технологий становится жизненной необходимостью для конкурентоспособности, как отдельных предприятий, так и страны в целом.

И как они это сделали за границы?

Как мы видим, своевременно отвечать на вызовы появляющейся Новой экономики является велением времени, и, чтобы выйти победителем в гонке за экономическое лидерство, России не-

обходимо думать о целях и технологиях проведения национальной модернизации. Перед этим стоит изучить опыт зарубежных стран и адаптировать его на отечественные реалии. Но, несмотря на всеобъемлющий характер грядущих изменений, еще не существует ни одной страны, где бы Новая экономика полностью заменила существующий уклад экономических отношений. Поэтому можно говорить лишь о приближенности какой-либо страны к вышеописанным идеалам.

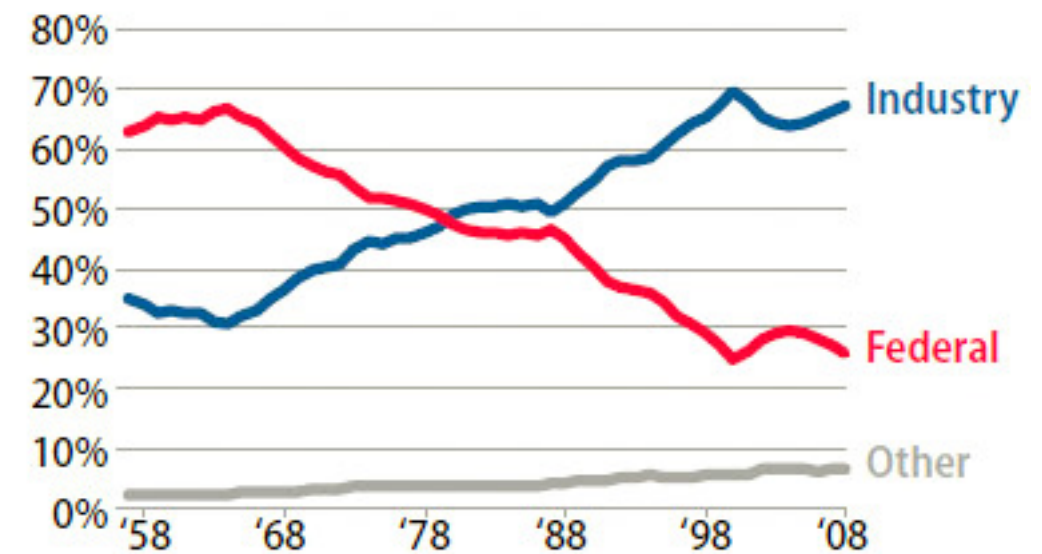


Диаграмма 3. Источники расходов на НИОКР в США (1958-2008)

Источник: Журнал «Научный прогресс». Вашингтон. Февраль 2011 г. / Англ. «Science Progress». Washington. February 2011. // <http://www.scienceprogress.org/wp-content/uploads/2011/02/SciProgResearchandDevelopment-101.pdf>

Западная модель

Как уже сказано, наибольшее проявление Новой экономики видится в развитых Западных странах, которые раньше всех, начиная с 40-50-х годов XX века, стали развивать высокотехнологичные отрасли. Так, в 2008 году за счет США, ЕС и Японии приходилось 74% мировых расходов на НИОКР, которые составляли в среднем 2-3,5% от их ВВП.[9] В 2007 году доля высокотехнологичной продукции в промышленном экспорте составила у ЕС 19,8%, у США 32,9%.[10] Как им это удалось?

Во-первых, как и в бывших социалистических странах, инициатива первоначального развития инновационных отраслей в Западном мире исходила от национальных правительств, озабоченных укреплением собственной обороноспособности. Примерами тому служат: так называемая «космическая гонка» между СССР и США (1957-

1991), открытие микроволновой печи (1946), изобретение Интернета (1957) и создание спутниковой системы навигации (Англ. GPS, 1973) по заказу Министерства обороны США. Однако, в отличие от командной системы хозяйствования, рыночная модель и сравнительная открытость в развитых странах сделали возможным плавное переливание новых технологий в частный сектор, где и происходило их дальнейшее развитие. И теперь, к началу XXI-го века, инвестиции со стороны частных компаний опередили и многократно превышают бюджетные расходы. Например, если в США в 1958 году на долю частного сектора приходила 1/3 всех капиталовложений в НИОКР, и на долю государственного – 2/3, то в 2008 году картина вырисовалась обратная.[11]

Во-вторых, в Западных странах государство продолжает активно поддерживать научную дея-

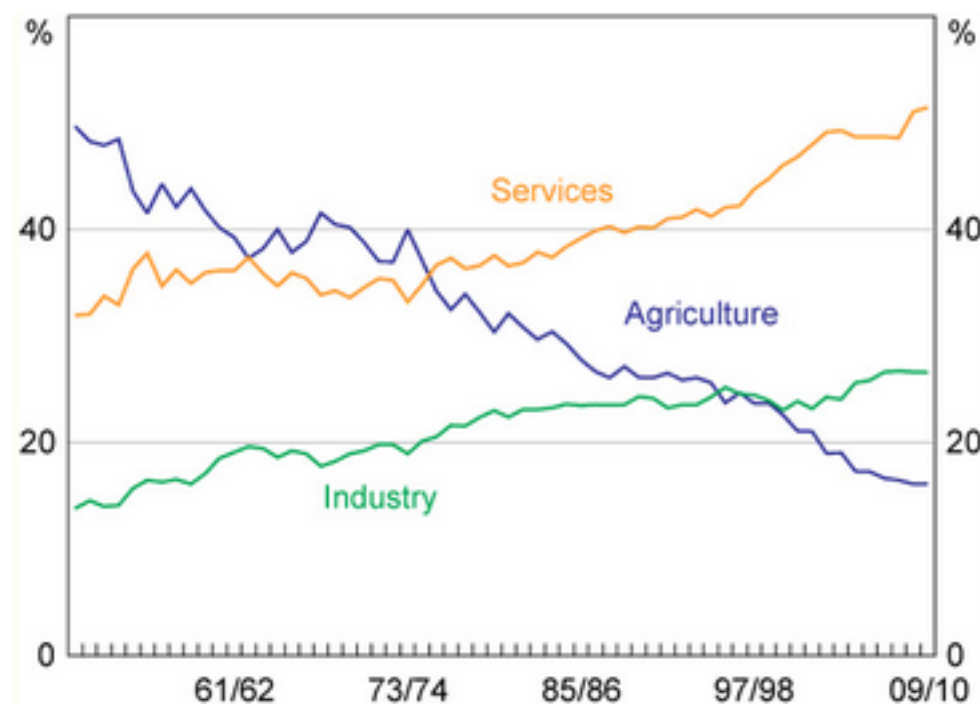


Диаграмма 4. Структура экономики Индии по секторам (1958-2010)

Источник: База данных экономических показателей развивающихся стран компании «CEIC». 2011 г. // <http://www.ceicdata.com/India.html>

тельность путем предоставления инновационным предприятиям налоговых преференций и субсидий, низких кредитов, грантов, а также, посредством административных мер. Например, в 2010 году во Франции налоговые субсидии составили 42,5% частных расходов на НИОКР.[12]

Индусская модель

Индия является одной из наиболее быстрорастущих развивающихся стран мира. За последние два десятилетия (1990-2010) ее среднегодовой темп роста ВВП составил 5,8%, который к концу периода достиг 10,4%.[13] Большую роль в развитии индусской экономики играли высокотехнологичные отрасли и сектора услуг, прежде всего ИКТ (5,2% от ВВП и 4-е место в мире по расходам в НИОКР данной отрасли, 2009; свыше 1/3

доходов от экспорта), а также биомедицинские технологии (8,3% от мировых научных публикаций, 2009).[14] При этом сектор услуг составлял 54,7% от ВВП (2010), но в нем были заняты лишь 34% населения (2009).[15]

По своему опыту данная страна является примером экзогенного (древнегреч. букв. «из вне») пути внедрения Новой экономики.

Во-первых, в первоначальном накоплении капитала в высокотехнологичных отраслях (1955-1991) Индия получила немаловажную поддержку от Советского Союза. Тем не менее, лишь рыночные реформы, начатые в 1991 году, но наряду с высоким удельным весом государственных расходов на НИОКР (80%, 2007)[16], раскрыли весь потенциал индусской экономики. Во-вторых, начиная с 1950-х годов, правительство Индии придавало большое значение развитию человеческо-

го капитала, что выражалось, с одной стороны в создании множества образовательных институтов по техническим наукам и ИКТ, а с другой, в отправке большого количества студентов в другие страны за получением недостающих знаний. Бурный рост информационных технологий в Индии в 1990-е годы был обусловлен возвращением на родину специалистов, ранее перебравшихся в США. Из 20 крупнейших софтверных компаний Индии, 10 образованы «американскими индусами», еще четыре компании были совместными предприятиями. В этих 14 фирмах топ-менеджерами стали бывшие эмигранты.[17] В-третьих, ключом к успешной экономической модернизации оказалась для Индии тот факт, что она позиционировала себя, и имела благоприятные условия, как центр международного рынка услуг по аутсорсингу. Так, 7 из 15 лидирующих мировых компаний по аутсорсингу в области информационных технологий имеют свою штаб-квартиру в Индии, которая также считается вторым наиболее привлекательным местом для инвестиций в данной отрасли.[18]

Китайская модель

Китай является живым памятником достижениям и возможностям «управляемой экономики», где внедрение Новой экономики происходит постепенно, и, в основном, хотя и не только, путем эндогенной (древнегреч. букв. «из внутри») модернизации. В 2008 году КНР вышла на 3-е место в мире по расходам на НИОКР, которые составляли 11,1% от мирового объема. В 2020-е годы она должна сравняться с США по этому показателю. В 2008 году Китай занимал 2-е место или 8,5% по количеству научных публикаций в мире и расходы на НИОКР составляли 1,5% от ВВП.[19]

Ошеломляющему экономическому успеху Китай обязан реформам по созданию «социалистической рыночной экономики», начатых в 1978 году лидером КПК – Дэном Сяпином (1904-1997). Их результативность имеет несколько причин: Во-первых, градуализм. Поэтапная либерализа-

ция по отраслям и параллельное существование частных и национальных сфер экономики в течение десятилетий, позволили, в отличие от практики «шоковой терапии», плавный, управляемый и наиболее безболезненный переход на новую и более совершенную экономическую систему. Во-вторых, экспериментация. Децентрализация власти и создание «особенных экономических зон» дали местным руководителям возможность поэкспериментировать и найти наиболее эффективные пути внедрения и развития таких институтов, как приватизация и кооперация между предприятиями и научными учреждениями, и т.д.[20] В-третьих, экспорт-ориентированное развитие. Китай следовал успешной тактике, принятой в начале Японией в 50-60-х годах XX-го века, а позже странами НИС. Сначала он нашел свою экспортную нишу в производстве дешевой низкотехнологичной электроники для легкой промышленности и бытовой техники. Затем он расширил свое конкурентное преимущество, используя накопленный капитал, опыт и знания для создания отечественных высокотехнологичных отраслей, которые также были ориентированы на экспорт.

Что у нас есть, и чего еще не хватает...

«Меняться необязательно. Выживать тоже никто не заставляет».

Американский ученый, основатель «бережливого производства» У. Э. Деминг. 1990 г.

Почему же так жизненно важно для России адаптироваться к реалиям Новой экономики и стремиться к ее внедрению?

Фактор производства «земля», резко потерял свое значение с приходом Индустриального века (начало XVIII века до середины XIX века), в котором доминирующую роль стал играть «капитал». А с появлением Информационного века (сере-

Фактор производства	Земля	Капитал	Знания	Человеческий труд
Вид	Товары	Товары	Услуги	Услуги
Описание	Флора и фауна и их отходы, полезные ископаемые, энергия и их носители, физическое пространство	Здания, оборудование производства, средства транспорта, физическая инфраструктура.	Ноу-хау, управленческие знания, опыт, НИОКР, инновации, виртуальное пространство и потоки.	Физический (ближе связан с созданием «земли» и «капитала») и умственный труд (ближе связан с созданием «знаний»)
Примеры	Природный газ, необработанная древесина, кварцевые залежи, зерновые культуры, земельные участки, географическое расстояние.	Станки, компьютеры, заводы, дороги, грузовики, суда, больницы, приборы и инструменты.	Дизайн, энергоемкость, новые технологии, знание языков, программное обеспечение, фундаментальные и прикладные знания.	-
Исторический период наибольшей важности	От Неолитической до Промышленной революции (X век до н.э. до начал XVIII века н.э.).	От Промышленной революции до Научно-технической революции (Середина XIX до середины XX веков).	От Научно-технической революции до неопределенного будущего (Середина XX века до...).	До Промышленной революции преобладание физического труда, после – умственного.

Таблица 1. Факторы производства
Автор: Кофнер Ю.Ю. 2011 г.

дина XX века середины XXI века) он теряет еще больше своего веса, в то время как растет роль «знаний». В 21-ом веке, в эре Новой экономики, основная добавленная стоимость создается с помощью «капитала», и, прежде всего – «знаний», потребление производственного фактора «земли» снижается. В новых условиях ключом к экономическому превосходству станет лидерство по выпуску наукоемкой продукции и контроль над потоками информации.

Нынешняя российская экономика же, выживает почти полностью за счет огромного количества

«первобытного» фактора производства – «земли». В то время, как за последнее двадцатилетие доля сырья и энергоносителей в валовом российском экспорте выросла с 62,7% в 1990 году до 86% в 2010 году[21], и в 2008 году почти половина ВВП (45%) создавалась за счет экспорта сырья и углеводородов, Европейский Союз планирует к 2050 году увеличить удельный вес ВИЭ в своем энергобалансе до 50%, сокращая при этом общее энергопотребление на 41% за счет энергоэффективных технологий.[22] В условиях Новой экономики, когда производственный фактор «земля» будет иметь третьюстепенную важность

для мировой экономики, нынешняя российская стратегия, основанная на «газово-сырьевом рычаге» внешнеэкономического воздействия потеряет всякую эффективность. Как сказано в начале, если Россия не выберет инновационный путь развития, и в течение следующих 10-15 лет не пройдет вторую (пост-) индустриализацию, то она окончательно окажется сырьевым придатком для развитых экономик, и, следовательно, ведомым ими государством.

Краткий обзор основных моделей становления Новой экономики – Западной, индусской и китайской – помогает выработать наиболее эффективный путь по внедрению Новой экономики. При этом важно помнить, что не стоит бездумно следовать чужому опыту. Примером такой ошибки можно считать попытку проведения в 90-х годах XX-го века экономических реформ в России

по чисто американскому образцу. В этой связи, хотелось бы теперь привести основные условия и ресурсы, как способствующие, так и препятствующие успешному и гармоничному внедрению экономики знаний в России.

Развал Советского Союза в 1991 году и последующий период «дикого капитализма», наряду с резким сокращением государственного финансирования в фундаментальные и прикладные исследования, обусловили слабое состояние, в котором находится сейчас современная российская наука. СССР по объему внутренних расходов на НИОКР (5% от ВВП, 1987) входил в число мировых лидеров.[23] В 2008 году этот показатель составил менее 1%[24]. На долю Российской Федерации приходилась менее 2% мировых расходов на НИОКР и отставала по этому показателю от Индии в 1,5 раза, от Китая в 6,4 раза, от США в

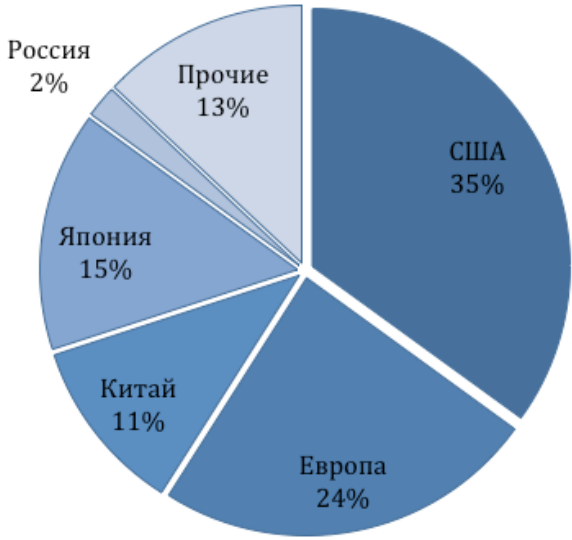


Диаграмма 5. Мировые научные центры (доля мировых расходов на НИОКР, 2008)

Источник: Мировой отчет НИОКР». 2008 г. / Англ. «Global R&D Report». 2008. //http://www.asiaing.com/2008-global-r-d-report.html

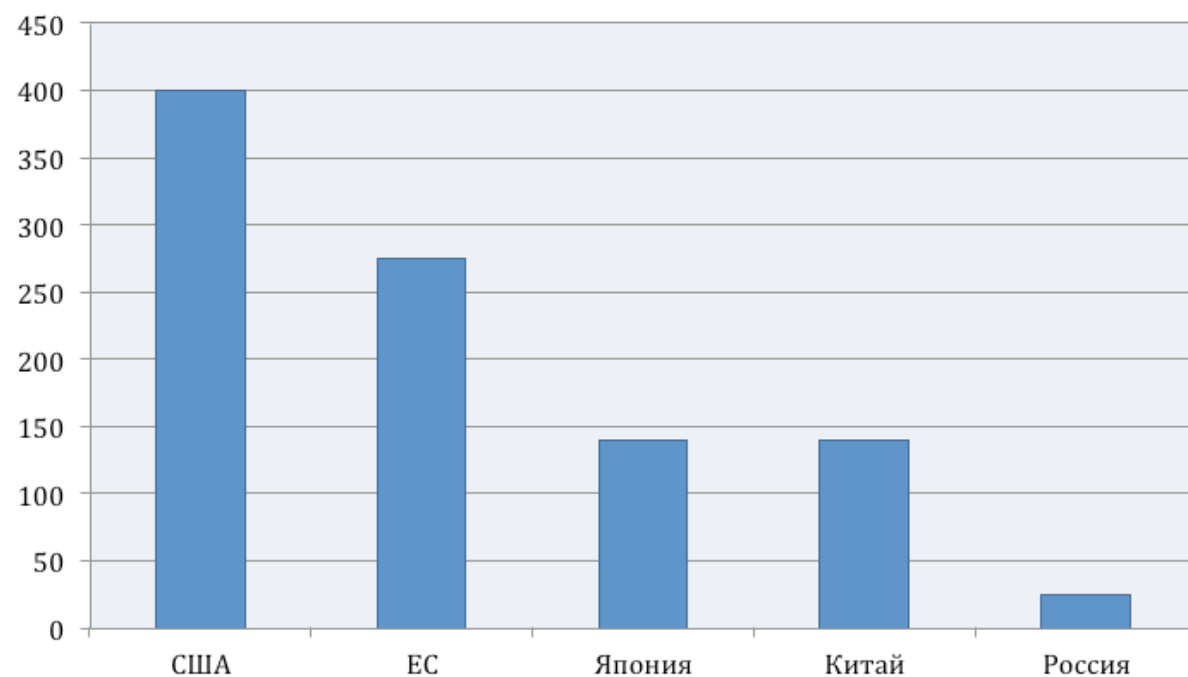


Диаграмма 6. Расходы на НИОКР (\$ млрд., 2010)

Источник: Мировой прогноз НИОКР». 2010 г. / Англ. «Global R&D Forecast». 2010. //http://www.asiaing.com/2010-global-r-d-forecast.html

17 раз.

Высокотехнологичные отрасли сформировали в 2008 году менее 7% ВВП, и экспорт высокотехнологичной продукции составил всего 2,3% промышленного экспорта России. В США этот показатель составил 32,9%, в Китае – 32,8%.[25] Удельный вес России в глобальном экспорте наукоемкой продукции не превышал 0,3%. На долю отечественного производства приходилось не более 1% всех станков, закупленных российским бизнесом.

Чем же объясняется такое состояние? К основным проблемам препятствующим внедрению Новой экономики в России можно отнести:

1. «Сырьевое проклятие». Сверхдоходы, получаемые от экспорта сырья и углеводородов, лишают многих российских предпринимателей стимулов вкладывать в инновации.

2. Низкая инвестиционная привлекатель-

ность. Высокий уровень коррупции, низкая уверенность предпринимателей в политической и экономической стабильности России, большое недоверие к административным органам, «правовой нигилизм» – все эти факторы тормозят рост капиталовложений в высокотехнологичные отрасли.

3. «Утечка мозгов». Низкий уровень зарплат и скромные возможности для ведения научной деятельности обуславливали волну эмиграции высококвалифицированных специалистов. За последние 20 лет из страны уехали от 100 до 250 тыс. ученых, и за этот же период общая численность научного персонала сократилась на 60,8%. [26] Ныне в российской науке занято 25 тыс. докторов наук, только в США проживает более 16 тыс. докторов наук – выходцев из бывшего СССР. [27]

4. Отсутствие взаимосвязи между наукой,

образованием и бизнесом. Тяжелым наследием планового хозяйства является практическое отсутствие рынка нематериальных активов как такового. Частный сектор уступает государственному по расходам на НИОКР.

Так, в 2007 году удельный вес затрат на технологические инновации отечественной промышленности составлял 1,2%, в том числе добывающей промышленности – всего 0,8%. Затраты российского бизнеса на НИОКР составляли все-

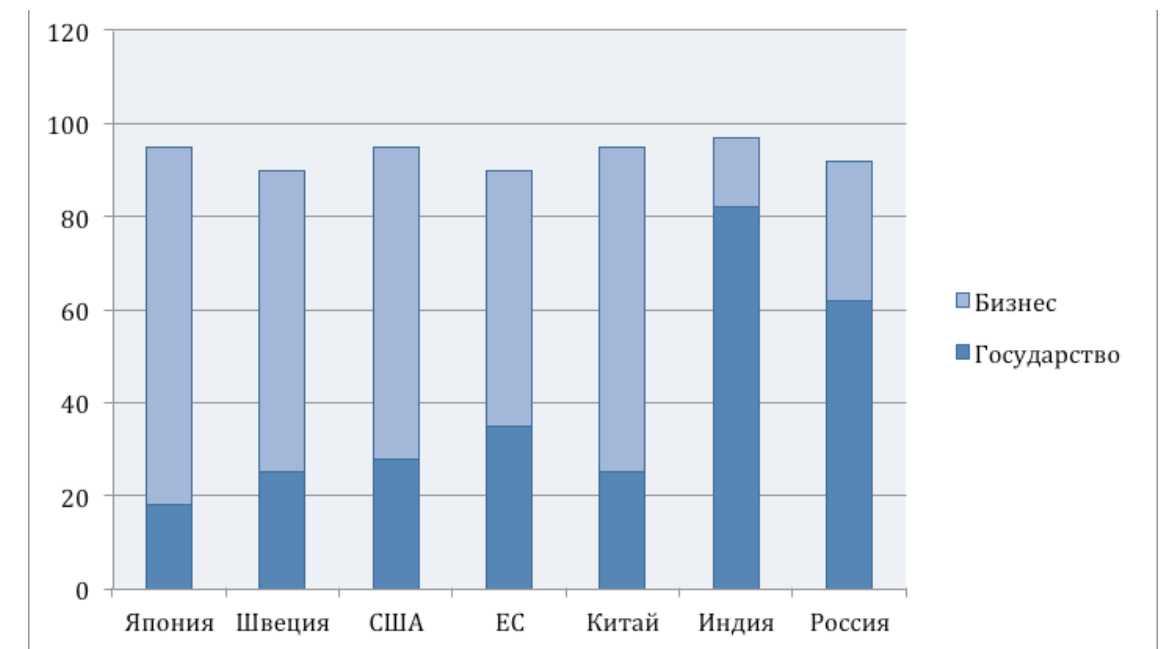


Диаграмма 7. Соотношение государственных и частных расходов на НИОКР по странам (% , 2007)

Источник: ОСЭР. «База данных показателей НИОКР и промышленности». 2008 г. /Англ. OECD. «STAN Indicators Database». 2008. //http://www.oecd.org/departments/0,3355,en_2649_33703_1_1_1_1_1,00.html

го лишь около 0,3% ВВП, что в 7-10 раз меньше, чем в развитых странах.[28] Велик также разрыв между стадией исследовательских работ и их коммерциализацией. Новая экономика зарабатывает только тогда, когда бизнесу станет выгодно тратить деньги на инновации. Причина низких расходов российского бизнеса на НИОКР связана не только с особенностями сырьевой экономики и сравнительно низкой инвестиционной привлекательностью инновационного сектора, но и с отсутствием продуманной государственной политики по поощрению расходов частного сектора на НИ-

ОКР. В России налоговая система не поощряет, а ущемляет расходы на НИОКР.

Как между бизнесом и наукой, так и между бизнесом и образованием – эффективная взаимосвязь не налажена (за редкими исключениями, как например «Фонд Потанина»[29]).

Однако, несмотря на всю серьезность сложившейся ситуации, в России сохранились предпосылки, способствующие переходу к Новой экономике:

1. Высококвалифицированные кадры. Одно

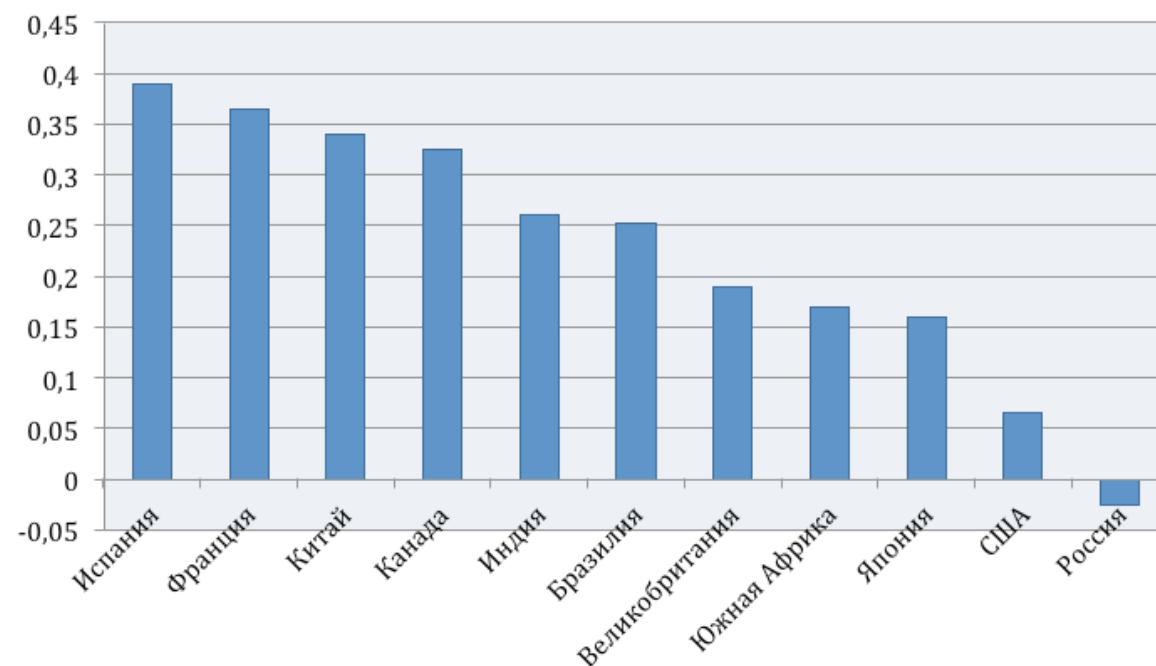


Диаграмма 8. Показатель налоговых льгот на \$1 на НИОКР (2008)

Источник: «Мировой прогноз инвестиций». 2009 г. / Англ. «Global Funding Forecast». 2009. // <http://www.asiaing.com/2009-global-funding-forecast.html>

из важнейших сохраняющихся у России конкурентных преимуществ, с точки зрения инновационного развития – человеческий капитал. Полный охват населения средним образованием, одно из первых мест в мире по доле населения с высшим образованием (29% от экономически активного населения, 2010)[30], высокий уровень высшего образования по естественнонаучным и инженерно-техническим специальностям – все это создает основу для выстраивания эффективной инновационной системы. В 2007 году, например, Россия расходовала на образование 4,0% ВВП, тогда как США – 5,3%, Индия – 3,1%.[31]

2. *Высококачественный и признанный научный комплекс.* РАН сохраняет высокую репутацию в мировом научном сообществе. Несмотря на низкий уровень финансирования (\$1,5 млрд.,

2009), за 2008 год на \$1 млн. затрат ее исследователи опубликовали 70 научных статей, что является одним из наивысших показателей в мире. В свою очередь, вышеупомянутая «утечка мозгов» имеет и положительную сторону, если, конечно, эмигрировавшие специалисты решают вернуться на Родину, привнеся с собой ценный опыт и знания, полученные за рубежом.

3. *Интеграционный рынок.* Коллективный протекционизм создаваемого Евразийского Союза (ЕАС) защищает отечественные высокотехнологичные отрасли от более передовой иностранной конкуренции.[32] Более того, считается, что экономический союз с населением от 200-250 млн. человек является самодостаточным рынком для поддержания национальной промышленности и сектора услуг и обеспечит их достаточным

объемом капитала для внедрения инновационных технологий.[33],[34] Совокупное население стран-членов ЕАС составило в 2011 году 167,4 млн. человек, а вместе с Украиной потенциально составляло бы 213,1 млн. человек.

Модернизация медведя

Как мы видим, несмотря на сохранение ряда конкурентных преимуществ и предпосылок для внедрения Новой экономики, Российская Федерация достаточно серьезно отстает от других центров силы в мировом переходе в 5-й научно-технологический уклад. Пытаясь преодолеть сложившийся кризис, и вывести страну на инновационный путь развития, российское Правительство инициировало в 2007 году амбициозную программу по модернизации экономики, которая, по мнению Президента России Д.А. Медведева, включает в себе 10 основных задач:[35]

1. *Приватизация крупных госактивов*, предполагающая пятикратное сокращение списка стратегических предприятий, а также повышение эффективности самих компаний.

2. *Создание совместного фонда* с привлечением национальных государственных и частных, а также зарубежных прямых инвестиций, который будет направлен на развитие АПК, энергетики и высокотехнологичных отраслей.

3. *Развитие финансового сектора.* Так, с 1 января 2011 г. в России был отменен налог на доходы от реализации ценных бумаг при осуществлении долгосрочных инвестиций. Максимально расширяя возможности для финансовых институтов, Президент Медведев желает превратить Москву в ядро самостоятельной евразийской финансовой системы.

4. *Долгосрочная инициатива Евро-Евразийской интеграции* по созданию единого экономического пространства от Лиссабона до Владивостока, наряду со вступлением России во Всемирную торговую организацию (ВТО) в 2011 году[36], а

также присоединение к Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

5. Создание к 2015 году *инновационного центра «Сколково»* – отечественной «кремниевой долины». Сколково является научно-технологическим комплексом по разработке и коммерциализации инновационных технологий. В комплексе будут обеспечены особые экономические условия для компаний, работающих в приоритетных отраслях модернизации экономики России: телекоммуникации и космонавтика, медицинская техника, энергоэффективность и возобновляемая энергетика, информационные технологии, а также ядерные технологии.[37]

6. *Энергетический сектор* как основа инноваций, в том числе за счет иностранных прямых инвестиций, для привлечения которых разрешается частичная либерализация данной сферы.

7. Стремление к *трансферту иностранных технологий (экзогенная модернизация)*. Примером тому может служить закупка у Франции и последующим совместным строительством военных кораблей «Mistral».[38]

8. Развертывание *широкополосного доступа к интернету* по всей России, что в том числе создаст для иностранцев возможности для построения нормального бизнеса.

9. *Привлечение зарубежных специалистов*, путем автоматического признания дипломов ведущих мировых вузов и облегчения миграционного законодательства для высококвалифицированного персонала.

10. *Масштабные инфраструктурные проекты*, в том числе спортивные, основанные на частно-государственном партнерстве. Примерами можно назвать Казанскую Универсиаду (2013) и Сочинскую зимнюю Олимпиаду (2014).

Медведевская программа по модернизации лежит в основе принятой в 2008 году «**Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период**

до 2020 года», которая предполагает поэтапное увеличение удельного веса добавленной стоимости в инновационном секторе от 11,1% в 2010 году до 17% к 2020 году, приведя к его превалированию над другими отраслями – нефтегазовым (18,7% и 12,7% соответственно), сырьевым (7,7 и 6,9 соответственно).

В рамках государственной программы по модернизации следует выделить следующие моменты:

1. Учреждение Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России в 2009 году. Основными задачам комиссии являются рассмотрение вопросов, касающихся выработки государственной политики в области модернизации и технологического развития экономики России; координация деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, предпринимательского и экспертного сообществ в области модернизации и технологического развития экономики России; определение приоритетных направлений, форм и методов государственного регулирования в целях модернизации и технологического развития экономики России. Целевые отрасли такие же, как у инновационного центра «Сколково».[39]

2. Принятие решения в 2010 году о введении универсальной электронной карты (УЭК) для предоставления государственных услуг. Планируется, что она заменит все соцкарты, которые выпускаются в регионах, а также полисы обязательного медицинского и пенсионного страхования, студенческие билеты, «проездные» и некоторые банковские карты. С февраля 2012 года в семи пилотных регионах России (Москва, Санкт-Петербург, Астраханская область, Башкирия, Волгоградская область, Новосибирская область, Татарстан) планируется начать внедрение УЭК.

3. Деятельность Федерального космического агентства России, прежде всего проекты

«Луна-Глоб», «Фобос-грунт», «Венера-Д», «Марс-500»[40], а также создание к 2018 году нового космодрома «Восточный» в Амурской области. [41] Замечательным событием стал тот факт, что до 2016 года американских астронавтов будет доставлять на Международную космическую станцию исключительно Роскосмос. Однако, руководитель РКА Владимир Поповкин заявил, что отрасль находится в кризисе, и, что есть необходимость сменить многих руководителей космических предприятий. Причинами упадка являются – старение основных фондов, малая загруженность предприятий отрасли (лишь около 30%), низкий контроль качества производимых деталей, потеря кадрового потенциала.[42]

С точки зрения инновационного развития можно выделить следующие перспективные высокотехнологичные отрасли России: космонавтика (Роскосмос), оборонно-промышленный комплекс (Рособоронэкспорт, Сухой, Уралвагонзавод), атомная промышленность (Росатом), возобновляемая энергетика (Русгидро, Хевел), нанотехнологии (Роснано), авиационная промышленность (ОАК), судостроение, микроэлектроника, автомобильная промышленность (ё-Авто, КАМАЗ); и сектора услуг: финансовый сектор (Сбербанк, ВТБ, ММВБ-РТС), ИКТ (МТС, Вымпел-ком, Глонасс), программное обеспечение (НKK, 1С). Например, лишь за 2010-11 годы госкооперация «Роснано» запустила 13 новых заводов по производству наукоемкой продукции.[43]

По территориальной структуре внедрения Новой экономики можно выделить города федерального значения Москва и Санкт-Петербург, Пермский край и Магаданскую область, а также Татарстан, Чувашию, Башкирию, Оренбургскую область, Тюменскую область, Ненецкий А.О.

Карта 1. Удельный вес организаций, осуществлявших инновационную деятельность, в общем числе организаций (2009)

Источник: Федеральная служба государствен-

ной статистики. «Динамика инновационной активности организаций по субъектам РФ». 2011 г. //http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/innov1_map.htm

Что делать, и как это сделать...

«Мы уверены, что опора на наукоемкие отрасли и технологии способны превратить Россию в политически стабильную страну с устойчиво растущей рыночной экономикой».

Российский кинорежиссёр и общественный деятель Н.С. Михалков. 2010 г.

Программа российского Правительства по модернизации экономики однозначно приветствуется, однако, по нынешнему содержанию она далеко недостаточна, как качественно, так и количественно, чтобы вовремя вывести Россию на инновационный путь развития. По мнению автора, для того чтобы внедрение Новой экономики осуществлялась, необходимо следовать следующим пунктам:

1. **Наука.** В первую очередь, и прежде всего, необходимо создавать благоприятные условия для эндогенного развития отечественной науки. Во-первых, неотлагаемо повысить государственные расходы на НИОКР к 2020 году до 3% ВВП, а общие расходы – до 6% ВВП. Во-вторых, в российской государственно-частной экономической системе необходимо обеспечить плавный переход пользы от НИОКР из государственного в частный сектор. Для этого надо прописать в федеральном законе о бюджете минимальную долю средств, которые государство должно тратить на инновационные проекты (например, новое вооружение) с обязательным привлечением национальных подрядчиков из среднего и крупного предпринимательства. Более того, абсолютно необходимо предоставить частным контрактни-

кам госзаказов право пользоваться созданными ими интеллектуальными объектами и получать с них прибыль. Такое право настоящим законодательством отрицается. Одновременно надо повышать привлекательность отечественных высокотехнологичных отраслей: создавать налоговые преференции и свободные экономические зоны, субсидировать частные расходы на НИОКР, свести коррупцию и бюрократические проволочки к минимуму.

2. **Наука-Бизнес-Образование.** Как сказано выше, необходимо внедрить в нашей стране институт партнерства между бизнесом, научно-исследовательскими и образовательными центрами. Например, в США давно существует система, по которой компании оплачивают студентам обучение, взамен за последующую определенную отработку в этих компаниях (англ. internship).[44]



Рисунок 2. Треугольник «Наука-Бизнес-Образование» Автор: Кофнер Ю.Ю. 2011 г.

3. **Специализация.** Вложения в национальные инновационные отрасли должны происходить по двум параметрам: новизна и конкурентоспособность. С одной стороны, целесообразно

создавать в России отрасли новейших технологий, такие как нанотехнологии, потому что именно в них мы еще сможем опередить наших конкурентов, в отличие от других, уже сформированных, отраслей, как, например, производство смартфонов. С другой стороны, наша страна должна опираться на те высокотехнологичные отрасли, где в течение десятилетий вырабатывалась высокая конкурентоспособность (космонавтика, энергетика, военная промышленность, и т.п.). При этом, конечно, не стоит забывать о необходимых поддерживающих отраслях, прежде всего, о развитии отечественной микроэлектроники.

4. *Евро-Евразийская интеграция.* Автор данной работы поддерживает долгосрочную концепцию Премьер-министра РФ В.В. Путина о синтезе между европейской и евразийской экономическими зонами, во взаимном дополнении коих видится огромный геоэкономический потенциал. [45] Данная стратегия способствует экзогенному внедрению Новой экономики путем привлечения прямых инвестиций из Европы. Более того, если политическая обстановка позволяет, то целесообразно создать научно-производственные стратегические альянсы между крупнейшими инновационными холдингами России-Евразии и Европы (например, посредством взаимного выкупа 50% акций).



5. *Экономика для человека.* История доказывает, что экономического процветания, террито-

риальной экспансии и культурных достижений народы достигли только в период демографического роста. В этой связи, Правительству России необходимо продолжить курс по укреплению основ «гуманной экономики» (образование, здравоохранение, культура и духовность, ЖКХ, АПК), направленной на всестороннее развитие человеческого капитала, и, следовательно – на демографический рост. Более того, только высокий уровень жизни и хорошие условия для научной деятельности способны вернуть наших ученых на Родину.

6. *Идеология.* Прописанная в Конституции РФ статья 13 о том, что Россия является государством без явной идеологической основы, видится контрпродуктивной. Кроме экономических стимулов для внедрения Новой экономики, во всех государствах мира одновременно существует и «идеологическое сопровождение» – в Китае (социализм-конфуцианство), в Индии (политический индуизм)[46], в Западных странах (либерализм). По мнению автора, такой вспомогательной национальной идеей для России должно стать евразийство и русский космизм.[47]

7. *Национальные прорывные проекты.* Совершенно недооценивается значение, которое национальные стратегические проекты оказывали на научно-экономическое развитие инициировавших их стран. Примерами таких проектов из прошлого служат: постройка дорог в Римской империи (прим. 390 до н.э. – III век н.э.), прокладка Транссибирской магистрали (1891-1916), космические программы СССР и США (1957-1991). Их преимущества для экономики налицо: высокий спрос на новые технологии и разработки, их трансферт из государственного в гражданский сектор, огромный мультипликационный эффект. Так, в течение

последнего полувека (1958-2008), \$1, вложенный в космическую программу США в среднем принес в американскую экономику \$8 экономической полезности.[48] Ввиду своих культурно-исторических особенностей правительству России сравнительно легко запустить такого рода мероприятия. Автор данной работы предлагает индизировать следующие национальные прорывные проекты: Космическая программа по освоению Марса и Луны, экономическое освоение Русского Севера и обеспечение Северного морского пути, экономическое освоение Сибири и создание «Нового шелкового пути» – транспортной магистрали, соединяющей Тихоокеанский регион с Европейским Союзом через территорию России и Казахстана. Данные мероприятия не только обеспечивают прямую инновационные предприятия заказами на наукоемкую продукцию и направляют общественную энергию в созидательное русло, но и через мультипликационный эффект косвенно развивают целые обслуживающие отрасли и инфраструктуру регионов.

Долго запрягаемся, но быстро едем!

«Черт возьми, может быть, Новая экономика с ее бешеными темпами разбудит некоторых русских и мобилизует их на "трудовые свершения"»!

Российский маркетолог Александр Репьев. 2011 г.[49]

Изучив основные положения в процессе становления Новой экономики в России, необходимо отметить, что наша страна еще серьезно отстает по многим позициям. Однако имеются и обнадеживающие тенденции: По удельному весу сектора услуг в экономике, Россия относится к постиндустриальным странам (59,1 % от ВВП, 58,1% общей рабочей силы; 2010).[50] Все больше укрепляется конкурентоспособность отечественных высокотехнологичных отраслей, и качество нашего сектора услуг медленно приближается

к мировым стандартам.[51] Положительно можно также оценить, что выход на инновационный путь развития стал приоритетным направлением российской экономической политики, и что в 2007 году была начата развернутая программа по социально-экономической модернизации.

Как мы видим, внедрение Новой экономики в России, проведение «второй индустриализации» является вопросом национальной безопасности и устойчивого развития. **Главные богатства нашей Родины – не нефть и газ, а наша многонациональная культура, красочная история и великолепный ум наших граждан – и все это прекрасная база для построения Новой экономики.** Вопрос состоит лишь в том, как раскрыть эти богатства, чтобы, наконец-то, разбудить «спящего богатыря».

Список литературы

Документы:

1. Распоряжение Правительства Российской Федерации № 1662-р. «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года». Москва. 2008 г.
2. Указ Президента Российской Федерации № 579. «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики России». Москва. 2009 г.
3. Федеральный закон Российской Федерации № 244-ФЗ «Об инновационном центре "Сколково"». Москва. 2010 г.
4. Федеральный закон Российской Федерации № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг». Москва. 2010 г.

Литература:

1. Авдокушин Е. Ф. «Экономическая теория на пороге XXI-го века. Новая экономика: сущность и структура». Москва. 2001 г.

2. Григорян А.Л. «На пути к Новой экономике: подходы инновационного развития в России». Москва. 2005 г.

3. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. «Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва». Москва. 2005 г.

Интернет-ресурсы:

1. Келли К. «Новые правила для Новой экономики». 2011 г. / Англ. Kelly K. «New Rules for a New Economy». 2011. // <http://www.kk.org/newrules/>

2. Рогов С.М. «Россия должна стать научной сверхдержавой». 2011 г. // <http://www.youngscience.ru/pages/main/analitics/3969/5466/index.shtml>

3. Национальная Техническая Академия США. «Величайшие научно-технические открытия 20-го столетия». 2012 г. / Англ. National Academy of Engineering. «The Greatest Engineering Achievements of the 20th Century». 2012. // <http://www.greatachievements.org/default.aspx>

[1] Кондратьев Н. Д. Избранные труды. «Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения». / Москва. 2002 г.

[2] Акаев А. А. «Современный финансово-экономический кризис в свете теории инновационно-технологического развития экономики и управления инновационным процессом / Москва. 2009 г.

[3] Всемирная книга фактов ЦРУ США. «Мир. Раздел: Экономика». 2012 г. / Англ. The CIA World Factbook. «World. Chapter: Economy». 2012. // <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/xx.html>

[4] Мировой Банк. «Статистика. Раздел: Экономическая политика и внешний долг». 2012 г. / Англ. World Bank. «Indicators. Section: Economic Policy & External Dept». 2012. // <http://data.worldbank.org/indicator/BG.GSR.NFSV.GD.ZS/countries> // <http://data.worldbank.org/indicator/NV.SRV.TETC.KD.ZG/countries>

[5] Кастельс М. «Восход сетевого общества».

Оксфорд. 2000 г. / Англ. Castells M. «The Rise of the Network Society». Oxford. 2000.

[6] Масуда Ё. «Информационное общество как постиндустриальное общество». Вашингтон. 2006 г. / Англ. Masuda Y. «The Information Society as Postindustrial Society». Washington. 2006.

[7] Тоффлер Э. «Третья волна». Москва. 2010 г.

[8] Цывинский О. «Разрушение как творчество, журнал Forbes». Январь 2009 г. // http://msk.treko.ru/show_dict_1466

[9] «Мировой отчет НИОКР». 2008 г. / Англ. «Global R&D Report». 2008. // <http://www.asiaing.com/2008-global-r-d-report.html>

[10] ОСЭР. «База данных показателей НИОКР и промышленности». 2008 г. / Англ. OECD. «STAN Indicators Database». 2008. // http://www.oecd.org/department/0,3355,en_2649_33703_1_1_1_1_1,00.html

[11] Смотрите Рисунок 4.

[12] Шарифов М. «Рынок нематериальных активов: вопросы государственного регулирования». 2011 г. // <http://www.gumilev-center.ru/?p=2617>

[13] Международный Валютный Фонд. «Отчет основных экономических показателей: Индия». 2011 г. // <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/01/weodata/india>

[14] Ройтерс Т. «Мировой отчет НИОКР: Индия». Лондон. 2009 г. / Англ. Reuters T. «Global Research Report: India». London. 2009.

[15] Всемирная книга фактов ЦРУ США. «Индия. Раздел: Экономика». 2012 г. / Англ. The CIA World Factbook. «India. Chapter: Economy». 2012. // <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/in.html>

[16] ОСЭР. «База данных показателей НИОКР и промышленности». 2008 г. / Англ. OECD. «STAN Indicators Database». 2008. // http://www.oecd.org/department/0,3355,en_2649_33703_1_1_1_1_1,00.html

html

[17] Э-газета «Заграница». «Утечка мозгов: причины и последствия». 2011 г. // <http://www.zagran.kiev.ua/article.php?new=421&idart=4216>

[18] Шиф Н. Газета «The Wall Street Journal». «Прогноз для инвестиции в услуги по аутсорсингу улучшается». Май 2009 г. / Англ. Sheth N. The Wall Street Journal. «Outlook for Outsourcing Spending Brightens». May 2009. // <http://online.wsj.com/article/SB124344190542659025.html>

[19] Ройтерс Т. «Мировой отчет НИОКР: Китай». Лондон. 2009 г. / Англ. Reuters T. «Global Research Report: China». London. 2009.

[20] Брендт Л. «Великая трансформация Китая». Кембридж. 2008 г. / Brandt L. «China's Great Transformation». Cambridge. 2008.

[21] Федеральная служба государственной статистики. «Товарная структура экспорта Российской Федерации». 2011 г. // http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vnesh-t/doc/osn_razd/stru-ex.htm

[22] Комиссия Европейского Союза. «Ориентиры развития энергетики до 2050 г.». 2011 г. / Commission of the European Union. «Energy Roadmap 2050». 2011. // http://ec.europa.eu/energy/energy2020/roadmap/doc/com_2011_8852_en.pdf

[23] Статистический ежегодник. «Народное хозяйство СССР за 70 лет». Москва. 1987.

[24] Доклад ОЭСР по национальной инновационной системе РФ. «Национальная инновационная система и государственная инновационная политика Российской Федерации». Москва. 2009 г.

[25] ОСЭР. «База данных показателей НИОКР и промышленности». 2008 г. / Англ. OECD. «STAN Indicators Database». 2008. // http://www.oecd.org/department/0,3355,en_2649_33703_1_1_1_1_1,00.html

[26] Институт проблем развития науки РАН. «Тенденции развития кадрового потенциала рос-

сийской науки». Москва. 2009 г.

[27] Национальный совет по науке. «Показатели НИОКР за 2010 год». Вашингтон. 2010 г. / Англ. National Science Board. «Science and Engineering Indicators 2010». Washington. 2010.

[28] ОСЭР. «База данных показателей НИОКР и промышленности». 2008 г. / Англ. OECD. «STAN Indicators Database». 2008. // http://www.oecd.org/department/0,3355,en_2649_33703_1_1_1_1_1,00.html

[29] Благотворительный фонд им. В. Потанина. 2011 г. // <http://www.fondpotanin.ru/>

[30] Маркетинговые исследования рынка в России. «Занятость, безработица и уровень образования населения». 2011 г. // <http://expert-rating.ru/eurotop-expert/trud/10.html>

[31] Опора России. «Отчет инноваций в России». Москва. 2009 г.

[32] Кофнер Ю.Ю. «Аргументы за и против протекционизма (на примере Таможенного союза РБ, РК, РФ)». 2011 г. // <http://www.mesoeurasia.org/archives/2984>

[33] Путин В.В. Газета «Известия». «Новый интеграционный проект для Евразии – будущее которое рождается сегодня». 2011 г. // <http://www.izvestia.ru/news/502761>

[34] Агамирзян И.Р. Интервью. «Новая экономика как вызов для России». 2010 // <http://www.polit.ru/article/2010/12/16/economics/>

[35] Газета «Ведомости». «Модернизация России по Медведеву». 2011 г. // http://www.vedomosti.ru/politics/news/1197481/modernizaciya_rossii_po_medvedevu

[36] Э-газета «Lenta.ru». «Россия подписала протокол о вступлении в ВТО». Декабрь 2011 г. // <http://lenta.ru/news/2011/12/16/protokol/>

[37] Инновационный центр «Сколково». 2011 г. // <http://www.sk.ru/>

[38] Э-газета «Lenta.ru». «Покупка России вер-

толетоносца «Мистраль»». Декабрь 2010 г. // <http://lenta.ru/story/mistral/>

[39] Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России. 2011 г. // <http://i-russia.ru/>

[40] Федеральное космическое агентство Российской Федерации. «Основные положения Федеральной космической программы на 2006-2015 годы». Москва. 2005 г. // <http://www.federalspace.ru/main.php?id=24>

[41] Информационное агентство «Интерфакс». «Строить космодром «Восточный» начнут летом». 2011 г. // <http://www.interfax.ru/society/news.asp?id=179245>

[42] Информационное агентство «Новости». «У Роскосмоса очередной недолет». 2011 г. // <http://www.km.ru/v-rossii/2011/12/24/avariya-pri-zapuske-fobos-grunta/u-roskosmosa-ocherednoi-nedolet>

[43] ОАО «Роснано». «+13. Строим новую индустрию». 2011 г. // <http://www.rusnano.com/Section.aspx/Show/33216>

[44] «Топ 20 рабочих практик для студентов колледжа». 2009 г. / Англ. «Top 20 Undergraduate Internship Programs for College Students». 2009. // http://educhoices.org/articles/Top_20_Undergraduate_Internship_Programs_for_College_Students.html

[45] Путин В.В. «Россия и Европа: от осмысления уроков кризиса – к новой повестке партнерства». «Зюддойче Цайтунг». 2010 г. // <http://premier.gov.ru/events/news/13088/>

[46] Конраад Э. «Деколонизация индуcского мышления». Рупа. 2005 г. / Англ. Koenraad E. «Decolonizing the Hindu Mind». Rupa. 2005.

[47] Кофнер Ю.Ю. «Основы младоевразийства». 2011 г. // <http://www.mesoeurasia.org/archives/5452>

[48] Дубнер С.Дж. «Стоит ли вкладывать в космические исследования?». 2008 г. // Англ. Dubner S.J. «Is Space Exploration worth the cost?». 2008. //

<http://www.freakonomics.com/2008/01/11/is-space-exploration-worth-the-cost-a-freakonomics-quorum/>

[49] Репьев А. «Есть ли нам место в Новой экономике?». 2011 г. // <http://www.repiev.ru/articles/NewEconomy.htm>

[50] Всемирная книга фактов ЦРУ США. «Россия. Раздел: Экономика». 2012 г. / Англ. The CIA World Factbook. «Russia. Chapter: Economy». 2012. // <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/in.html>

[51] Лента.ру. «Сбербанк привяжет зарплаты сотрудников к качеству обслуживания клиентов». 2011 г. // <http://lenta.ru/news/2010/11/29/salary/>

ПАТЕНТНЫЕ ПОВЕРЕННЫЕ

ОТ РЕДАКЦИИ

Уважаемые коллеги!

Статья "Вступление в патентную систему США из Российской Федерации" подготовлена американскими патентными поверенными в качестве кратких рекомендаций по использованию патентной системы США российскими заявителями.

Для Вашего удобства статья представлена на языке оригинала (английском) и на русском языке.

ENTRANCE TO THE UNITED STATES PATENT SYSTEM FROM THE RUSSIAN FEDERATION

By Darrell L. Pogue Esq. & Gregory Spektor Esq.

Introduction

This paper is being provided as a guide to applicants from the Russian Federation or other Eurasian countries wishing entry to the United States patent system. In it, we highlight various ways to file for patent protection in the United States, including approaches for converting a patent application filed with the Eurasian Patent Office to an application for entry to the United States Patent and Trademark Office (USPTO).

Why Seek United States Patent Protection?

A fundamental benefit bestowed to patent holders is that United States law allows the patent holder the right to exclude others from utilizing the invention claimed in that patent. Should another person make, use, sell, offer to sell, or import that invention, without the permission of the patent holder, they may infringe the patent. However, foreign inventors/companies that do not file for patent protection in the U.S. may lose the ability to prevent others from utilizing the invention, thus costing the company in terms of lost profits, decreased market

share, goodwill, etc.

A patent granted in a foreign country (i.e., non-U.S.) provides virtually no protection in the United States to stop an infringer. For example, suppose after filing a patent application in the Eurasian Patent Office, you learn that an American company is making and selling your product to a huge market in the U.S. Can you stop this from happening? The answer is yes, but only if you have filed patent applications or have issued patents in the U.S.

Approaches for Submitting an Application to the USPTO

In a first approach, a utility (non-provisional) application can be filed directly with the USPTO (e.g., by a registered United States Representative, US national or Resident, or by the actual inventor - a foreign individual/entity directly and without any assistance of a foreign attorney or agent), either as a utility application being submitted for the first time anywhere in the world, or as a utility application based from an application previously filed in a foreign (i.e., non-U.S.) country. Note however, that

in most cases, an application filed with the USPTO claiming priority to a previously filed foreign application must be filed with the USPTO within 1 year of the earliest priority date of a foreign filed application to retain the benefit of the earlier filing date, as well as to prevent the foreign filed application from serving as a statutory bar.

Under United States law, if an invention was patented or described in a printed publication in this or a foreign country or in public use or on sale in this country, more than one year prior to the date of the application for patent in the United States, the applicant typically cannot file a patent application. In other words, if you want to preserve your U.S. patent rights, you usually need to file a patent application prior to any activity that could be considered a bar to patentability.

However, in most cases, one year is not enough time to know where you will need foreign patent protection. Thus, a PCT (Patent Cooperation Treaty) Application is a good way to plan for foreign patents without having to decide on the specific countries in which to seek protection. In this approach, an application may be filed under the PCT in which Russia, the European Patent Office, etc. is designated as the location of initial filing (i.e., receiving office), and subsequently extended to the U.S. within the required period of time. Alternatively, an application may be filed directly with the USPTO, in which the U.S. is designated as the receiving office for filing and examination, and whereby protection is later extended to any of the member countries of the PCT (e.g., Russia).

Most importantly, with a PCT application you do not need to decide where to file specific foreign patent applications for up to 30 months from your earliest original patent application filing date. For most, the PCT Application is a good way to avoid numerous foreign applications until much later. This gives you up to 30 months to actively market your invention. Based on the International Search Report, an International Preliminary Examination Report is

prepared. Before the International Preliminary Examination Report is finalized, you have an opportunity to amend your PCT application. The goal is to amend a single PCT application rather than having to amend numerous patent applications in various countries later. Obtaining a positive Preliminary Examination Report on a PCT Application may significantly reduce the cost of prosecuting foreign applications in many countries.

Additionally, the USPTO and the Russian Federal Service for Intellectual Property, Patents and Trademarks (Rospatent) introduced a joint "patent prosecution highway" project that leverages fast-track patent examination in each office to allow applicants to obtain corresponding patents faster and more efficiently in each country. It also permits each office to benefit from work previously done by the other office, in turn reducing examination workload and improving patent quality. The PCT-Patent Prosecution Highway will leverage fast-track patent examination procedures already available in both offices to allow applicants in both countries to obtain corresponding patents faster and more efficiently. Although this program is currently in a temporary trial period, it could become an important method for increasing efficiencies between Russian and U.S. patent examination procedures and highlights the growing desire by applicants for U.S./Russian patent protection.

What if the Application is Currently Before the Eurasian Patent Office?

The Eurasian Patent System is an interstate system for the protection of Intellectual Property, and at the present time, includes nine countries of the former Soviet Union - namely the Republic of Armenia, the Azerbaijan Republic, the Republic of Belarus, the Republic of Kazakhstan, Kyrgyzstan, the Republic of Moldova, the Russian Federation, the Republic of Tajikistan, and Turkmenistan. Unlike the PCT, of which both the U.S. and Russia are members, the U.S. is not a member of the Eurasian

Patent System. Therefore, if an applicant seeks protection of the invention in the U.S., and the patent application was initially filed in the Eurasian Patent Office, the applicant has one year from the earliest filing date to take action if he/she wishes to preserve the right to file for patent protection in the U.S.

In one option, the applicant may file an English translation of the Eurasian application with the USPTO claiming priority to the previously filed Eurasian application. Assuming all requirements are met, the application will be examined by the USPTO based on the filing date of the original Eurasian application. As noted above, the application filed with the USPTO claiming priority to the previously filed Eurasian application must be filed with the USPTO within 1 year of the filing date of the Eurasian application.

In another option, the applicant may convert the application originally filed with the Eurasian Patent Office to a PCT application within 12 months from the Eurasian filing date. This may be beneficial if the applicant wishes to extend protection to the U.S. and other countries, or if the applicant is unsure and needs more time to decide on a filing strategy. By re-filing the Eurasian application as a PCT application within 12 months of the initial filing date, the Applicant has extended the period for entering the U.S. patent system by up to 18 months, thereby avoiding the one year statutory bar created by the initial Eurasian application/patent.

What if the Application is Currently Before the Russian Patent Office?

Similar to above, the applicant may file, within one year, an English translation of the Russian application with the USPTO claiming priority to the previously filed Russian application. Assuming all requirements are met, the application will be examined by the USPTO based on the filing date of the original Eurasian application.

Or, the applicant may convert the applica-

tion originally filed with the Russian Patent Office to a PCT application within 12 months from the Russian filing date. This may be beneficial if the applicant wishes to extend protection to the U.S. and/or other PCT countries, or if the applicant is unsure and needs more time to decide on a filing strategy. Again, by re-filing the Russian application as a PCT application within 12 months of the initial filing date, the Applicant has extended the period for entering the U.S. patent system by 18 months, thereby avoiding the one year statutory bar created by the initial Russian application/patent.

Conclusion

Once you decide to file a patent application in the United States, a review of initial filing dates and subsequent filing deadlines, along with the potential resulting cost for each option, is important. Each filing path presents limitations, specific deadlines and associated costs. If you believe that a United States filing strategy is important for your invention or patent family, consult with a registered US patent attorney about your invention/application in order to preserve as many rights as possible.

About the Authors:

Darrell Pogue and Gregory Spektor are New York State Licensed Attorneys at Keohane & D'Alessandro PLLC (www.kdiplaw.com), a full service intellectual property law firm with offices in New York, NY and Albany, NY. For more information please contact Gregory Spektor (Russian Fluent) at gspektor@kdiplaw.com and Darrell Pogue at dpogue@kdiplaw.com

Information provided in this publication is not intended as legal advice and should not substitute for counsel. The information is based on the opinions of the authors. It does not claim to be either complete or definitive and is intended merely as a guide. This publication may not be reproduced and disseminated without prior authorization.

ВСТУПЛЕНИЕ В ПАТЕНТНУЮ СИСТЕМУ США ИЗ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Григорий Спектор, эсквайр.

Даррелл Л. Пог, эсквайр.

Адвокатская контора Keohane & D'Alessandro PLLC

Введение

Настоящий документ предоставляется в качестве руководства для заявителей из России или других стран Евразии, желающих вступить в патентную систему Соединённых Штатов Америки. Здесь мы отмечаем различные способы подачи на защиту патентов в Соединённых Штатах, включая методы для преобразования патентной заявки, поданной в Евразийское патентное ведомство, в заявку для подачи в ведомство Соединённых Штатов по патентам и торговым знакам (USPTO).

Зачем обращаться за защитой патента Соединённых Штатов?

Основная выгода заключается в том, что закон Соединённых Штатов дает право владельцу патента запрещать другим лицам использовать изобретение в заявленном патенте. В том случае, если кто-то сделал, использовал, продал, сделал предложение о продаже, или импортировал изобретение без разрешения владельца патента, тем самым он нарушил патент. Тем не менее, зарубежные изобретатели/компании, которые не подают заявки на защиту патента в США, могут потерять способность предотвращения других лиц от использования изобретения. В таком случае, компания потенциально может терпеть убытки, может снижаться привлекательность её торговой марки, ухудшатся репутация и т.д.

Патент, выданный в иностранном государстве (т.е. за пределами США), практически не обеспечивается никакой защитой судебной

системой Соединённых Штатов для того, чтобы остановить нарушителя. Например, предположим, что после подачи патентной заявки в Евразийское патентное ведомство, вы узнаете, что американская компания производит и продает ваш продукт на американском рынке. Можете ли вы остановить этот процесс? Ответ на этот вопрос – да, но только в том случае, если вы подали патентные заявки или получили патенты в USPTO (регистрационное ведомство по патентам и торговым маркам США).

Методы подачи заявки в USPTO

Первый метод - заявка на промышленный (non-provisional utility) патент может быть подана напрямую в USPTO (аккредитованным представителем в Соединённых Штатах, гражданином США или постоянным жителем США, или самим изобретателем, но в этом случае, изобретатель не сможет пользоваться помощью неамериканского адвоката или агента) либо, как заявка, которая подается впервые где-либо в мире или, как промышленная заявка, основанная на предварительно поданной заявке зарубежом (т.е. не в США). Заметим, однако, что в большинстве случаев заявка, поданная в USPTO, претендующая на приоритет ранее поданной иностранной заявки должна быть подана в USPTO в течение 1 года с самого раннего дня подачи таковой заявки, поданной за рубежом, для того, чтобы сохранить преимущества ранней даты подачи и также предотвратить заявку, поданную за рубежом, от действия в качестве абсолютного препятствия (см. следующий абзац для объяснения «абсолют-

ного препятствия”).

Согласно закону Соединённых Штатов, в том случае, если изобретение было запатентовано или изображено в печатанном издании в этой, или в любой другой стране, или в общественном месте, или в продаже в этой стране больше года до даты заявки патента в Соединённых Штатах, заявитель не может подавать заявку на патент. Другими словами, если вы хотите сохранить за собой патентные права США, вам необходимо подать заявку до любых действий, которые могут быть рассчитаны, как абсолютные препятствия к патентованию.

Однако, в большинстве случаев, одного года не достаточно, чтобы знать в каких странах действительно нужна зарубежная защита патента. Таким образом, заявки на иностранные патенты в системе (PCT Patent Cooperation Treaty) являются хорошим, правда сравнительно дорогим вариантом для тех, кто планирует обеспечить защиту своих прав за рубежом, но еще не определился с конкретными странами, в которых будет искать защиты патента. В этом случае, заявка может быть подана в соответствие с PCT, в которой Россия, Европейское патентное ведомство и т.д., назначается местом первоначальной подачи (т.е. получающее ведомство), и затем распространяется на США в течение необходимого периода времени через его/ее представителя в США. Кроме того, заявка может быть подана в USPTO аккредитованным представителем в США. В этом случае, США назначается получающим ведомством для подачи и рассмотрения, посредством чего защита будет распространяться на любые указанные в заявке страны члены PCT (например, Россию).

Очень важным является то, что с заявкой PCT вам будет предоставлено до 30 месяцев с наиболее ранней официальной даты подачи для того, чтобы принять решение, куда подавать определённые иностранные патентные заявки. Для изобретателей, которые хотят защитить свои

права во многих странах одновременно, заявка PCT является хорошим способом, избежания подачи многочисленных индивидуальных заявок. Предоставленные вам 30 месяцев вы можете использовать для того, чтобы активно тестировать и улучшать изобретение, поиска финансирования или покупателя вашего изобретения.

Одним из документов производимых на основе заявки PCT является Отчёт о Международном Поиске, на базе которого подготавливается международный предварительный отчет экспертизы. Перед тем как международный предварительный отчет экспертизы завершён, у вас есть возможность на поправку заявки PCT. Цель состоит в том, чтобы поправка была сделана в одной заявке PCT, а не позже в многочисленных заявках и в различных странах. Получив положительный отчет о международном поиске по заявке PCT можно значительно снизить затраты на административные пошлины и услуги адвокатов если нужна защита оригинальной зарубежной заявки во многих странах.

Кроме того, USPTO и Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент) ввела совместную программу «patent prosecution highway», которая использует ускоренный порядок проведения экспертизы в каждом ведомстве, позволяя заявителям получать соответствующие патенты в разных странах быстрее и эффективнее. Программа также позволяет каждому ведомству использовать результаты работы, ранее проведенной другим ведомством и, таким образом, снизить трудозатраты экспертов и повысить качество производимой экспертизы. Программа PCT-Patent Prosecution Highway будет использовать ускоренную систему порядка экспертизы патентов, которая уже проводится в обоих ведомствах, тем самым позволяя заявителям обеих стран получать патенты быстрее и эффективнее. Хотя эта программа находится на испытательном периоде, она может стать важным этапом в повышении эффективности по порядку экспертизы патентов

России и США, а также придаст большее значение растущему количеству желающих заявителей на защиту патентов США/России.

Что делать, если заявка в настоящее время находится в Евразийском патентном ведомстве?

Евразийская патентная система является межгосударственной системой защиты интеллектуальной собственности и в настоящее время состоит из девяти стран бывшего Советского Союза, а именно: Республики Армении, Республики Азербайджан, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Кыргызстан, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан и Туркмении. В отличие от PCT, членами которого являются США и Россия, США не является членом Евразийской патентной системы. Поэтому, если заявитель ищет защиты изобретения в США, а заявка на патент была изначально подана в Евразийское патентное ведомство, то у заявителя есть один год с наиболее ранней даты подачи, чтобы принять необходимые меры в случае, если он/она хочет сохранить за собой право на подачу патентной защиты в США.

Как один из вариантов заявитель может подать английский перевод евразийской заявки в USPTO, подтверждая приоритет ранее поданной евразийской заявки. Если все требования выполнены, заявка будет рассмотрена учитывая дату первоначальной подачи евразийской заявки. Как отмечено выше, заявка, поданная в USPTO, претендующая на приоритет ранее поданной евразийской заявки, должна быть подана в USPTO в течение 1 года с даты подачи евразийской заявки.

В другом варианте, заявитель может переделать заявку, первоначально поданную в Евразийское патентное ведомство, на заявку PCT в течение 12 месяцев со дня Евразийской подачи. Этот шаг может быть выгодным, если заявитель

желает дополнительно получить защиту патента в США и / или других странах PCT или, если заявитель неуверен, требуется ли ему больше времени для принятия решения о том, какую ему стоит принять стратегию для подачи заявки. Когда евразийская заявка подается заново, как заявка PCT, в течение 12 месяцев со дня изначальной даты подачи у заявителя продлевается срок вступления в патентную систему США на 18 месяцев. Соответственно, на такого заявителя не распространяется то абсолютное препятствие, о котором мы говорили выше.

Что делать, если заявка в настоящее время находится в Российском патентном ведомстве?

Как мы уже объяснили, заявитель может подать английский перевод российской заявки в USPTO, подтверждая приоритет ранее поданной российской заявки. Если все требования выполнены, заявка будет рассмотрена с учетом даты первоначальной подачи российской заявки. Такая заявка, поданная в USPTO, претендующая на приоритет ранее поданной евразийской заявки, должна быть подана в USPTO в течение 1 года с даты подачи российской заявки.

А так же, как мы указали выше, заявитель может переделать свою заявку, первоначально поданную в Российское патентное ведомство на заявку PCT в течение 12 месяцев со дня российской подачи. Этот шаг может быть выгодным, если заявитель желает получить защиту патента в США и / или других странах PCT или, если заявитель неуверен, требуется ли ему больше времени для принятия решения о том, какую ему стоит принять стратегию для подачи заявки. Также аналогично выше-приведенному примеру переделывания евразийской заявки в заявку PCT, когда российская заявка подается заново, как заявка PCT в течение 12 месяцев со дня изначальной даты подачи у заявителя продлевается срок вступления в патентную систему США на 18 месяцев.

Таким образом, на такого заявителя не распространяется то абсолютное 12-месячное препятствие, о котором мы говорили выше.

Закключение

Когда вы решите подавать патентную заявку в Соединённых Штатах, важно обратить внимание на первоначальную дату подачи, крайний срок подачи и потенциальные расхождения, связанные с подачей. Каждый вариант подачи имеет свои ограничения, особые крайние сроки и различные связанные с ними расхождения. Если вы считаете, что стратегия подачи в Соединённых Штатах важна для вашего изобретения или патентного портфеля, проконсультируйтесь о своём изобретении/заявке с патентным адвокатом США для того, чтобы сохранить как можно больше прав по охране Вашего изобретения на территории США.

Об авторах:

Грегори Спектор Даррелл Пог – адвокаты с лицензией в штате Нью-Йорк, практикуют в адвокатской конторе Keohane & D'Alessandro PLLC (www.kdiplaw.com), специализирующейся на интеллектуальной собственности и патентном праве. Контора находится в городах Нью-Йорк и Олбани, штат Нью-Йорк. С вопросами пожалуйста обращайтесь к Григорию Спектор gspektor@kdiplaw.com (русскоговорящий) и Дарреллу Пог drogue@kdiplaw.com.

Информация, предоставленная в настоящем документе, не является юридической консультацией и не может заменить консультацию адвоката. Данная информация выражает точку зрения авторов. Она не является полной и окончательной и предназначена только в качестве руководства. Эта публикация не может быть воспроизведена или распространена без предварительного разрешения авторов.

ПАТЕНТНЫЕ ПОВЕРЕННЫЕ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

1. БАБАК Александр, рег. №1

- дата регистрации 24.04.1993г
- объекты промышленной собственности
- Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки/ Промышленные рисунки и модели
- Место работы - Бюро "BrevetMarcService"
- п/я 1709, MD-2045, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: bms@bmsspatent.com
- www.bmsspatent.com

2. СИМАНЕНКОВА Татьяна, рег. №2

- дата регистрации 24.04.1993 г.
- объекты промышленной собственности
- Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки/ Промышленные рисунки и модели
- Место работы - "INVENTIE-MDV" АО
- Ул. Андрей Дога 2/1, MD-2024, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: invent@invent.mldnet.com
- www.inventie-mdv.com

3. ЖЕНИЧКОВСКАЯ Галина, рег. №3

- дата регистрации 24.04.1993 г.
- объекты промышленной собственности
- Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки/ Промышленные рисунки и модели
- Место работы - Бюро "BrevetMarcService"
- п/я 1709, MD-2045, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: bms@bmsspatent.com
- www.bmsspatent.com

4. СКИДАН Наталья, рег. №4

- дата регистрации 24.04.1993 г.
- объекты промышленной собственности
- Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки/ Промышленные рисунки и модели
- Место работы - "Inventie-MDV" АО
- Ул. Андрей Дога, 2/1, MD-2024, Кишинев,

Республика Молдова

- e-mail: invent@invent.mldnet.com
- www.inventie-mdv.com

5. СОКОЛОВА Софья, рег. №5

- дата регистрации 24.04.1993 г.
- объекты промышленной собственности
- Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки/ Промышленные рисунки и модели
- Место работы - "INTELS-MDV" ООО
- Ул. Друмул Виилор, 42, бл. 3, кв. 37, MD-2021, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: intelsmdv@mtc.md

6. ГРИНБЕРГ Яков, рег. №6

- дата регистрации 24.04.1993 г
- объекты промышленной собственности
- Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки/ Промышленные рисунки и модели
- Ул. Матей Басараб, 7, бл. 1, Кишинев, Республика Молдова

7. ГЛАЗУНОВ Николай, рег. №7

- дата регистрации 21.09.1993 г
- объекты промышленной собственности
- Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки/ Промышленные рисунки и модели
- Место работы - Агенство "TREI G" АО
- Ул. Трандафирилор, 31, бл. 1, кв. 111, MD-2038, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: treig@araxinfo.com,
- treig@mdl.net

8. МАЛАХОВА Антонина, рег. №8

- дата регистрации 29.11.1993 г
- объекты промышленной собственности
- Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки/ Промышленные рисунки и модели
- Ул. Михаил Садовеану, 4, бл. 1, кв. 201, MD-2044, Кишинев, Республика Молдова

9. ГОЛОМАЗОВ Вячеслав, рег. №9

- дата регистрации 05.11.1993 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки/ Промышленные рисунки и модели
- Место работы - ECONOMSERVICE
- Ул. Михай Еминеску, 28, MD-2012, Кишинев, Республика Молдова

10.КОРКОДЕЛ Анжела, рег. №10

- дата регистрации 24.04.1993 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки/ Промышленные рисунки и модели / Сорты растений
- Место работы - "FS PATENT" ООО
- Бул. Штефан чел Маре, 134, п/я 233, MD-2012, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: freshsys@hotmail.com
- www.patent.md

11. ФОКША Валентин, рег. №11

- дата регистрации 04.07.1997 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки/ Промышленные рисунки и модели
- Ул. Тинеретулуй, 14, с. Максимовка, MD-6525, Кишиневский район, Республика Молдова

12. РОЗЛОВЕНКО Сержиу, рег. №12

- дата регистрации 26.08.1997 г
- объекты промышленной собственности - Товарные знаки /Промышленные рисунки и модели
- Ул. Митрополит Варлаам, 65, кв. 106 А, MD-2012, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: lilian@gardenie.mldnet.com

13. ГРОСУ Юрие, рег. №13

- дата регистрации 24.07.1998 г
- объекты промышленной собственности - Товарные знаки /Промышленные рисунки и модели
- Место проведения - "CONSULT-IUS" ООО

- Ул. Индепенденцей, 24, бл. 3, оф. 62, MD-2060, Кишинев, Республика Молдова

14. СОКОЛОВА Ольга, рег. №14

- дата регистрации 24.07.1998 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки/ Промышленные рисунки и модели
- Место работы - "INTELS-MDV" ООО
- Ул. Друмул Виилор, 42, бл. 3, кв. 37, MD-2021, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: intelsmdv@mtc.md

15. СЫСОЕВА Валентина, рег. №17

- дата регистрации 24.07.1998 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки/ Промышленные рисунки и модели
- Бул. Ю. Гагарин, 1, кв. 63, MD-2001, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: valya_sysoeva@mail.ru

16. СОЛОМОН Вячеслав, рег. №18

- дата регистрации 24.07.1998 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки/ Промышленные рисунки и модели
- Место работы - Бюро "BrevetMarcService"
- п/я 1709, MD-2045, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: bms@bmsspatent.com
- www.bmsspatent.com

17. МЫНДЫКАНУ Емил, рег. №19

- дата регистрации 24.07.1998 г
- объекты промышленной собственности - Товарные знаки /Промышленные рисунки и модели
- Место работы - "FS PATENT" ООО
- Бул. Штефан чел Маре, 134, п/я 233, MD-2012, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: freshsys@hotmail.com
- www.patent.md

18. МУНТЯНУ Петру, рег. №21

- дата регистрации 24.07.1998 г
- объекты промышленной собственности - Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Место работы - "AMBROZIA" ООО
- Ул. Михай Когэлничану, 80, кв. 29, MD-2012, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: ambrozia_PM@yahoo.com

19.ВАВРЕНЮК Владимир, рег. №22

- дата регистрации 24.07.1998 г
- объекты промышленной собственности - Товарные знаки /Промышленные рисунки и модели
- Место работы - "VILAD" ООО
- Ул. Влайку Пыркэлаб, 15, кв. 29, MD-2009, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: vilad2001@mail.ru

20. ПАРАСКА Думитру, рег. №23

- дата регистрации 24.07.1998 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки/ Промышленные рисунки и модели
- Место работы - Бюро "INVENTA-PARASCA"
- Ул. Еминеску, 40, кв. 13, п/я 28, MD-2012, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: dumitru44@hotmail.com

21. ЩЕРБАН Павел, рег. №25

- дата регистрации 24.07.1998 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки/ Промышленные рисунки и модели
- Ул. Щусева, 110, кв. 6, MD-2051, Кишинев, Республика Молдова

22. БОДЮЛ Татьяна, рег. №27

- дата регистрации 15.12.1998 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки/ Промышленные рисунки и модели
- Ул. Мирча Елиаде, 5, MD-2009, Кишинев,

Республика Молдова

- e-mail: bodiulco@yahoo.com,
- bodiulco@gmail.com
- http://mcc.md/bodiulco

23. АНДРИЕШ Людмила, рег. №28

- дата регистрации 15.12.1998 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Место работы - Бюро "BrevetMarcService"
- п/я 1709, MD-2045, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: bms@bmsspatent.com
- www.bmsspatent.com

24. КОРЧМАРЬ Евгения, рег. №29

- дата регистрации 15.12.1998 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Александру чел Бун, 2, бл. 1, кв. 66, Яловень, MD-6800, Республика Молдова

25. CAREV Ana, рег. №30

- дата регистрации 15.12.1998 г
- объекты промышленной собственности - Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Место работы - Агенство "TREI G" АО
- Ул. Трандафирилор, 31, бл. 1, кв. 111, MD-2038, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: treig@araxinfo.com
- treig@mdl.net

26. ГЛАЗУНОВ Лариса, рег. №31

- дата регистрации 15.12.1998 г
- объекты промышленной собственности - Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Место работы - Агенство "TREI G" АО
- Ул. Трандафирилор, 31, бл. 1, кв. 111, MD-2038, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: treig@araxinfo.com

• treig@mdl.net

27. КАРИМОВ Леонид, рег. №32

- дата регистрации 15.12.1998 г
- объекты промышленной собственности
- Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Николае Костин, 33, MD-2050, Кишинев, Республика Молдова

28. ЛЕВИНЦА Виктор, рег. №33

- дата регистрации 15.12.1998 г
- объекты промышленной собственности
- Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Место работы - "GRAHAM & LEVINTSA"
- Ул. Александру чел Бун, 89, MD-2012, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: info@law-moldova.com

29. ГЛАЗУНОВ Кирил, рег. №34

- дата регистрации 15.12.1998 г
- объекты промышленной собственности
- Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Место работы - Агентство "TREI G" АО
- Ул. Трандафирилор, 31, бл. 1, кв. 111, MD-2038, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: treig@araxinfo.com
- treig@mdl.net

30. ВОЗЯНУ Мария, рег. №35

- дата регистрации 29.03.1999 г
- объекты промышленной собственности
- Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Друмул Виилор, 42, бл. 3, кв. 78, MD-2021, Кишинев, Республика Молдова

31. БУРУЯНЭ Прокоп, рег. №36

- дата регистрации 29.03.1999 г
- объекты промышленной собственности
- Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели

- Ул. Язулуй, 1/3, кв. 10, MD-2020, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: pburuiana@hotmail.com
- www.buruiana.com

32. КАФТАНАТ Мариана, рег. №37

- дата регистрации 24.04.1999 г
- объекты промышленной собственности
- Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Бул. Дачиа, 44, бл. 5, кв. 12, MD-2062, Кишинев, Республика Молдова

33. ЮДЕНИЧ Лидия, рег. №38

- дата регистрации 18.10.2000 г
- объекты промышленной собственности
- Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Албишоара, 80, бл. 4, кв. 152, MD-2005, Кишинев, Республика Молдова

34. ЖЕНИЧКОВСКАЯ Гелена, рег. №39

- дата регистрации 18.10.2000 г
- объекты промышленной собственности
- Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Место работы - Бюро "BrevetMarcService"
- п/я 1709, MD-2045, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: bms@bmsspatent.com
- www.bmsspatent.com

35. БАЛАН Вячеслав, рег. №40

- дата регистрации 18.10.2000 г
- объекты промышленной собственности
- Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Сармизежетуса, 37/1, MD-2032, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: salego@cni.md

36. ПРИДА Андрей, рег. №42

- дата регистрации 30.05.2001 г
- объекты промышленной собственности

• treig@mdl.net

41. ЧУБУК Юлия, рег. №47

- дата регистрации 26.10.2001 г
- объекты промышленной собственности
- Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Место работы - "BraVeto-F" ООО
- Ул. Алба-Юлия, 23, кв.137, MD-2051, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: braveto-f@mail.md;
- majesty@mail.md
- www.ournet.md/~braveto-f/

42. ЧЕРНОБРОВЧУК Мария, рег. №48

- дата регистрации 26.10.2001 г
- объекты промышленной собственности
- Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Киев, 10, бл. 2, кв. 45, MD-2024, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: m_chernobrovchuk@yahoo.com

43. ЕФАНОВА Татьяна, рег. №49

- дата регистрации 26.10.2001 г.
- объекты промышленной собственности
- Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Мунчешть, 52, кв. 61, MD-2001, Кишинев, Республика Молдова

44. ГОРЯ Татьяна, рег. №50

- дата регистрации 26.10.2001 г
- объекты промышленной собственности
- Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Щусев, 60-1, MD-2012, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: goreas_2@arax.md

45. РОГОЖИНЭ Сержиу, рег. №51

- дата регистрации 26.10.2001 г
- объекты промышленной собственности
- Товарные знаки

- Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Место работы - "OENO Consulting" ООО
- Ул. Крянгэ, 25, MD-2064, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: prida@mdl.net
- www.oeno.md

37. ГОМЕНЮК Юрий, рег. №43

- дата регистрации 30.05.2001 г
- объекты промышленной собственности
- Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Студенцилор, 3, бл. 6, кв. 29, MD-2068, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: gomeniuk@rambler.ru
- patenti@rambler.ru

38. ГОРЯ Николай, рег. №44

- дата регистрации 30.05.2001 г
- объекты промышленной собственности
- Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Щусев, 60-1, MD-2012, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: goreas@arax.md

39. МАРЖИНЕ Ион, рег. №45

- дата регистрации 30.05.2001 г
- объекты промышленной собственности
- Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Ломоносова, 43, кв. 23, MD-2009, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: imargine@gmail.com

40. БАЖИРЯНУ Вероника, рег. №46

- дата регистрации 18.02.2005 г
- объекты промышленной собственности
- Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Трандафирилор, 31/1-111, MD-2038, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: treig@araxinfo.com

- Ул. Волунтарилор, 14/2, кв. 45, MD-2037, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: procurat@sos.md

46. КОЧЕБАН Григоре, рег. №52

- дата регистрации 26.10.2001 г
- объекты промышленной собственности - Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Флорилор, 16/2, кв. 26, MD-2068, Кишинев, Республика Молдова

47. СТАШКОВ Еужен, рег. №54

- дата регистрации 25.12.2001 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Место работы - "Indeprin" ООО
- Ул. П. Рареш, 18, MD-2005, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: indeprin@mtc.md?
- indeprin@gmail.com

48. ЖИГЭУ Радун, рег. №55

- дата регистрации 04.10.2002 г
- объекты промышленной собственности - Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Пьетрарилор, 6, кв.11, MD-2021, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: radu.j@mail.md

49. КОЛИВАШКО Сергей, рег. №56

- дата регистрации 04.10.2002 г
- объекты промышленной собственности - Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Место работы - Pantronus ООО
- п/я 583, MD-3300, Тирасполь, Республика Молдова
- e-mail: tmprotect@idknet.com
- www.tmprotect.idknet.com

50. ЛУНГУ Юрий, рег. №57

- дата регистрации 04.10.2002 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Место работы - "LEVINTSA & ASSOCIATES"
- Ул. Грэдинилор, 58, кв. 144, MD-2001, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: iurieLungu@yahoo.com

51. СТРАТИНСКИЙ Александр, рег. №58

- дата регистрации 04.10.2002 г
- объекты промышленной собственности - Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Место работы - Бюро "BrevetMarcService"
- п/я 1709, MD-2045, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: bms@bmsspatent.com
- www.bmsspatent.com

52. БАЛАН Вячеслав, рег. №59

- дата регистрации 04.10.2002 г
- объекты промышленной собственности - Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Белинского, 7/2, MD-2008, Кишинев, Республика Молдова

53. ГЛАЗАЧЕВА Галина, рег. №61

- дата регистрации 18.11.2002 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Место работы - "Indeprin" ООО
- Ул. Гренобле, 209, кв.17, MD-2060, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: glazacev@hotmail.com
- indeprin@mtc.md

54. КОРКОДЕЛ Светлана, рег. №63

- дата регистрации 19.12.2003 г
- объекты промышленной собственности - Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Все отрасли знания

- Место работы - "FS PATENT" ООО
- Бул. Штефан чел Маре, 134, п/я 233, MD-2012, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: freshsys@hotmail.com
- www.patent.md

55. ГРОЗА Дана, рег. №64

- дата регистрации 19.12.2003 г
- объекты промышленной собственности - Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Место работы - "FS PATENT" ООО
- Бул. Штефан чел Маре, 134, п/я 233, MD-2012, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: freshsys@hotmail.com
- www.patent.md

56. БЫРСАН Михай, рег. №65

- дата регистрации 19.12.2003 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Индепенденцей, 135, кв. 22, MD-6201, Сынжера, Республика Молдова
- e-mail: mbirsan@yahoo.com

57. РАДУ Василе, рег. №66

- дата регистрации 19.12.2003 г
- объекты промышленной собственности - Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. В. Строеску, 8, MD-3900, Кагул, Республика Молдова

58. КРЕЧЕТОВА Алла., рег. №67

- дата регистрации 01.05.2004 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Куза-Водэ, 45, кв. 52, MD-2072, Кишинев, Республика Молдова

59. КРАСНОВА Надежда, рег. №68

- дата регистрации 17.12.2004 г

- объекты промышленной собственности - Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Место работы - "Indeprin" ООО
- Ул. Албишоара, 18, кв. 70, MD-2001, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: indeprin@mtc.md
- crasnova05@mail.ru

60. ЧЕРКЕС Еужен, рег. №69

- дата регистрации 17.12.2004 г
- объекты промышленной собственности - Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Каля Иешилор, 23, кв. 26, MD-2069, Кишинев, Республика Молдова

61. ТАЛПЭ Сержиу, рег. №70

- дата регистрации 17.12.2004 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Болгарская, 156/1, кв. 29, MD-3100, Бэлць, Республика Молдова

62. КОШНЯНУ Елена, рег. №71

- дата регистрации 17.12.2004 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Все отрасли знания
- Ул. Подул Иналт, 12, кв. 12, MD-2023, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: cosneanu@yahoo.com

63. СОКОЛОВА Екатерина, рег. №72

- дата регистрации 17.12.2004 г
- объекты промышленной собственности - Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Место работы - "INTELS-MDV" ООО
- Ул. Друмул Виилор, 42, бл. 3, кв. 37, MD-2021, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: intelsmdv@mtc.md

64. МАНДАТАРЬ Наталия, рег. №73

- дата регистрации 17.12.2004 г
- объекты промышленной собственности
- Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Место работы - "INTELS-MDV" ООО
- Ул. Друмул Виилор, 42, бл. 3, кв. 37, MD-2021, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: intelsmdv@mtc.md

65. ЩЕРБАНЮК Сержиу, рег. №74

- дата регистрации 17.12.2004 г
- объекты промышленной собственности
- Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Штефан чел Маре, 194, ком. Раутел, Фалешть, Республика Молдова

66. СКОРОГОНОВ Анатолий, рег. №75

- дата регистрации 30.05.2004 г
- объекты промышленной собственности
- Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Бул. Дачиа, 7, кв. 14, MD-2038, Кишинев, Республика Молдова

67. ВАСИЛЬЕВА Валентина, рег. №76

- дата регистрации 30.12.2004 г
- объекты промышленной собственности
- Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Алеку Руссо, 5, бл. 2, кв. 54, MD-2068, Республика Молдова

68. КОТРУЦА Леонид, рег. №77

- дата регистрации 29.06.2007 г
- объекты промышленной собственности
- Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Чевкарь, 10, бл. 1, кв. 57, MD-2020, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: cotruta@mail.ru,
- leonid_cotruta@yahoo.com
- www.attorneypatent.md/

69. ШУРГАЛЬСКИ Екатерина, рег. №78

- дата регистрации 15.06.2005 г
- объекты промышленной собственности
- Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Богдан-Воевод, 4, кв. 13, MD-2068, Кишинев, Республика Молдова

70. ПОПОВА Светлана, рег. №79

- дата регистрации 15.06.2005 г
- объекты промышленной собственности
- Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Бул. Дачиа, 38, кв. 319, MD-2060, Кишинев, Республика Молдова

71. НАСТАС Ксения, рег. №80

- дата регистрации 14.08.2007 г
- объекты промышленной собственности
- Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Бул. Дачиа, 38, кв. 319, MD-2060, Кишинев, Республика Молдова

72. СКИЦКО Нина, рег. №81

- дата регистрации 17.11.2005 г
- объекты промышленной собственности
- Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Гренобле, 161, бл. 1, кв. 12, MD-2019, Республика Молдова

73. БУЛАТ Валентина, рег. №83

- дата регистрации 31.01.2006 г
- объекты промышленной собственности
- Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Н.Донич, 60, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: bulatvalentina@yandex.ru

74. КРЕЧЕТОВ Вячеслав, рег. №84

- дата регистрации 01.03.2006 г
- объекты промышленной собственности

- Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Бул. Куза Водэ, 45, кв.52, Кишинев, Республика Молдова

75. ДОБРЕ Лилия, рег. №85

- дата регистрации 30.08.2006 г
- объекты промышленной собственности
- Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Бул. Дачиа, 58, кв. 3, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: dobreililia@yahoo.com

76. КЛЭТИНИЧ Юрие, рег. №86

- дата регистрации 20.09.2006 г
- объекты промышленной собственности
- Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели / Сорта растений
- Ул. Алба-Юлиа, 97, бл. 2, кв. 38, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: clatinici@mtc.md;
- clatinich@rambler.ru

77. ЛАШКО Наталия, рег. №87

- дата регистрации 13.03.2007 г
- объекты промышленной собственности
- Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Место работы - "FS PATENT" ООО
- Бул. Штефан чел Маре, 134, п/я 233, MD-2012, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: freshsys@hotmail.com

78. НОВАК Штефан, рег. №88

- дата регистрации 12.04.2007 г
- объекты промышленной собственности
- Изобретения / Полезные модели / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели / Сорта растений
- Ул. Дачиа, 14, кв. 32, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: snovac@mail.ru

79. УЛАНОВ Денис, рег. №89

- дата регистрации 26.06.2007 г
- объекты промышленной собственности
- Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Место работы - "S.C. LEGALARTE" ООО
- Ул. Чуфля, 32, оф. 1, MD-2001, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: attorney@rambler.ru

80. ШТИРБУ Наталья, рег. №90

- дата регистрации 25.03.2010 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели / Географические указания, наименования мест происхождения и гарантированные традиционные продукты
- Место работы - "FEMIDA & CO" ООО
- Ул. А. Руссо, 61, кв. 109, MD-2044, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: nastir@gmail.com;
- natalia.stirbu@invictus.md
- www.invictus.md

81. НЕКЛЮДОВ Валентин, рег. №91

- дата регистрации 13.05.2008 г
- объекты промышленной собственности
- Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Место работы - Бюро "BrevetMarcService"
- п/я 1709, MD-2045, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: bms@bmsspatent.com
- www.bmsspatent.com

82. АСЕЕВА Елена, рег. №92

- дата регистрации 13.05.2008 г
- объекты промышленной собственности
- Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Место работы - Бюро "BrevetMarcService"
- п/я 1709, MD-2045, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: bms@bmsspatent.com

- www.bmspatent.com

83. КАРАГЬОЗ Сержиу, рег. №93

- дата регистрации 13.05.2008 г
- объекты промышленной собственности - Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Место работы - Бюро "BrevetMarcService"
- п/я 1709, MD-2045, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: bms@bmspatent.com
- www.bmspatent.com

84. БУРУЯНЭ Алексей, рег. №94

- дата регистрации 13.05.2008 г
- объекты промышленной собственности - Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Место работы - Адвокатское бюро "Buruiana & Partners"
- Ул. Михай Когэлничану, 81/4, кв.2, MD-2009, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: buruiana@buruiana.com;
- alburuiana@gmail.com
- www.buruiana.com

85. КРАВЧЕНКО Раиса, рег. №96

- дата регистрации 27.10.2009 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Яловень, 94, кв. 22, MD-2070, Кишинев, Республика Молдова

86. СУХОВИЧ Нина, рег. №97

- дата регистрации 27.10.2009 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Онешть, 9, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: owanna_mark@mail.ru

87. ЗАМИСНЫЙ Георг, рег. №98

- дата регистрации 27.10.2009 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели / Географические указания, наименования мест происхождения и гарантированные традиционные продукты / Сорта растений
- Ул. Язулуй, 1, бл. 3, кв. 10, MD-2020, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: zamisniigh@yahoo.com

88. СОСНОВСКИЙ Виктор, рег. №99

- дата регистрации 25.01.2010 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели / Географические указания, наименования мест происхождения и гарантированные традиционные продукты
- Ул. Жинта Латинэ, 15/2, кв. 88, MD-2044, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: libertango9@rambler.ru

89. ДАНИЛЮК Ион, рег. №101

- дата регистрации 28.10.2010 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели / Географические указания, наименования мест происхождения и гарантированные традиционные продукты / Сорта растений
- Ул. А. Пушкин, 60/1, кв. 20, MD-2005, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: ion.daniliuc@gmail.com

90. КИРОШКА Дориан, рег. №102

- дата регистрации 05.02.2010 г
- объекты промышленной собственности - Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели / Географические указания, наименования мест происхождения и гарантированные традиционные продукты
- Ул. Друмул Виилор, 42, кв. 42, MD-2021, Кишинев, Республика Молдова

- e-mail: dorianchiroasca@yahoo.fr

91. КОЗЛОВА Александра рег. №103

- дата регистрации 28.10.2010 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Бул. Московя, 13, бл. 2, кв. 34, MD-2068, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: ernest_coz@yahoo.com

92. ЙОРГА Юлиан, рег. №104

- дата регистрации 28.10.2010 г
- объекты промышленной собственности - Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели / Географические указания, наименования мест происхождения и гарантированные традиционные продукты
- Место работы - Коллегия адвокатов окружного Кишиневского апелляционного суда, бюро адвоката г-на Dr. Аурела Войтик
- Ул. Измаил, 86/1, кв. 190, MD-2001, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: iorga.iulian@gmail.com

93. ПОПА Андрей, рег. №105

- дата регистрации 28.10.2010 г
- объекты промышленной собственности - Товарные знаки
- Место работы - "IP CONSULT" ООО
- Ул. Сергея Лазо, 40, MD-2004, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: office@ipconsult.md,
- andrei.popa@ipconsult.md
- www.ipconsult.md

94. БАЗАРЕНКО Татьяна, рег. №106

- дата регистрации 24.06.2011 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Товарные знаки
- Ул. Зелинского, 22, кв. 53, MD-2038, Кишинев, Республика Молдова

95. ТОМА Елена, рег. №107

- дата регистрации 24.06.2011 г
- объекты промышленной собственности - Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Трандафирилор 5, ком. Ставчень, Кишинев, Республика Молдова

96. СЭРЭТЯНУ Татьяна, рег. №108

- дата регистрации 24.06.2011 г
- объекты промышленной собственности - Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- п/я 1709, MD-2045, Кишинев, Республика Молдова
- e-mail: bms@bmspatent.com
- www.bmspatent.com

97. РАДУ Ион, рег. №109

- дата регистрации 01.11.2011 г
- объекты промышленной собственности - Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Петру Заднипру, 15/3, кв.60, MD-2044, Кишинев, Республика Молдова

98. БАРБАНИЯГРЭ Сергей, рег. №111

- объекты промышленной собственности - Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели / Географические указания, наименования мест происхождения и гарантированные традиционные продукты
- Ул. Космонавтов, 6, оф. 225, MD-2005, Кишинев, Республика Молдова

99. ТИМОНИН Александр, рег. №112

- дата регистрации 01.09.2011 г
- объекты промышленной собственности - Изобретения / Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели
- Ул. Ливиу Деляну 5/2, кв. 22, MD-2071, Кишинэу, Республика Молдова

100. ПАНАСЕНКО Оксана, рег. №113

- дата регистрации 27.03.2012 г
- объекты промышленной собственности
- Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели / Географические указания, наименования мест происхождения и гарантированные традиционные продукты
- Ул. Измаил, 86/1, кв. 268, MD-2001, Кишинэу, Республика Молдова
- e-mail: oxrao@rambler.ru

101. ПРИПА Надежда, рег. №114

- дата регистрации 27.03.2012 г
- объекты промышленной собственности
- Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели / Географические указания, наименования мест происхождения и гарантированные традиционные продукты
- Ул. Александру чел Бун, 2, кв. 105, MD-6800, Яловень, Республика Молдова
- e-mail: pripanadina@rambler.ru

102. НОВИКОВА Лариса, рег. №115

- дата регистрации 27.03.2012 г
- объекты промышленной собственности
- Товарные знаки / Промышленные рисунки и модели / Географические указания, наименования мест происхождения и гарантированные традиционные продукты
- Ул. Алеку Руссо, 66/2, кв.1, MD-2044, Кишинэу, Республика Молдова
- e-mail: Larisa_Novicova@rambler.ru

ПАТЕНТ - ЕВРАЗИЯ

Уважаемые коллеги!

В научно-практическом журнале “ПАТЕНТ - ЕВРАЗИЯ” возможно размещение рекламы, а также новостей компаний.

Рекламную информацию следует предоставлять в формате .tiff, .jpg, на CD-ROM или присылать в редакцию по электронной почте.

Для лучшего восприятия рекламы рекомендуется не использовать в макетах очень мелкий текст.

Разрешение изображения: 300 dpi.

Цветовая модель: CMYK.

Возможно изготовление рекламного макета силами Редакции.

По всем вопросам обращайтесь в Редакцию журнала.

Для членов МОО “Совет Евразийских Патентных Поверенных” - скидки.

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за правдивость фактов, цитат, статистических данных, имен собственных, географических названий и т.д., а также гарантируют, что в опубликованных материалах не содержится информация, не подлежащая открытой публикации.

Редакция не всегда разделяет точку зрения авторов.

СОВЕТ ЕВРАЗИЙСКИХ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ

СЕАПА

COUNCIL OF THE EURASIAN PATENT ATTORNEYS