

---

№4, 2016

# ПАТЕНТ-ЕВРАЗИЯ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ



ИЗДАЁТСЯ ПОД ЭГИДОЙ  
МЕЖДУНАРОДНОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
«СОВЕТ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ»

**СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВЫПУСК**

---

**ИЗДАЁТСЯ ПОД ЭГИДОЙ  
МЕЖДУНАРОДНОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
«СОВЕТ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ»**

# ПАТЕНТ-ЕВРАЗИЯ

## НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

### Редакция

#### Главный редактор

**Кудаков А.Д.**, Президент МОО Совет Евразийских Патентных Поверенных, Управляющий партнёр, Патентная коллегия «Кудаков и партнёры», к.ф.-м.н., к.ю.н.

#### Редактор

**Линник Л.Н.**, Вице-президент МОО Совет Евразийских Патентных Поверенных, Управляющий партнёр, Патентная коллегия «Кудаков и партнёры», к.ф.-м.н., к.ю.н.

#### Вёрстка

**Кудрявцев А.А.**

#### Ответственный редактор

**Диденко Е.А.**

#### Модератор

**Диденко А.Н.**

Колонка редакции.....	4
<b>ПРЕДЛОЖЕНИЯ по внесению изменений в закон РФ «О патентных поверенных» .....</b>	<b>7</b>
<b>Проект Федерального Закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных».....</b>	<b>9</b>
<b>Концепция проекта изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных» от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ .....</b>	<b>15</b>
<b>Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. N 316-ФЗ «О патентных поверенных» (с изменениями и дополнениями) .....</b>	<b>24</b>
<b>ОБСУЖДЕНИЕ предложений .....</b>	<b>33</b>
<b>ПРОТИВ И ЗА РОО Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных .....</b>	<b>34</b>
<b>ЗА и ПРОТИВ МОО СДПП Палата патентных поверенных.....</b>	<b>51</b>
<b>СОГЛАСОВАННАЯ КОНЦЕПЦИЯ. Совет Евразийских патентных поверенных .....</b>	<b>75</b>
<b>МНЕНИЯ неформальных коллективов и отдельных патентных поверенных.....</b>	<b>83</b>
<b>РЕЗУЛЬТАТЫ проведения референдума патентных поверенных.....</b>	<b>107</b>
<b>РЕГУЛЯРНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ .....</b>	<b>115</b>

## Уважаемые коллеги!

Все вы, несомненно, слышали о том, что недавно (11.10.2016) Президентом МОО СДПП «Палата патентных поверенных» (далее – Палата) Залесовым А. В. на заседании рабочей группы Совета Федерации были предложены изменения (далее – Проект) в Закон РФ «О патентных поверенных» (далее – Закон), которые коснутся каждого из нас.

Это не совсем так, вернее, совсем не так. Как стало известно в дальнейшем на встрече рабочей группы Совета Федерации с патентными поверенными, от одного из инициаторов и авторов проекта, опубликованный проект был представлен вниманию рабочей группы Совета Федерации еще в феврале 2016 г.

Современная версия Проекта в виде Концепции была размещена 27.10.2016 на сайте Палаты как ответ на выступления поверенных против положений первоначального варианта.

И тот, и другой документы содержат массу кардинальных нововведений, практически каждый из которых мог бы полностью перетряхнуть все сообщество патентных поверенных.

Естественно, общественное мнение было сильно взбудоражено, и последовала массовая реакция в виде открытых писем, как от отдельных патентных поверенных, так и от коллективов патентных поверенных, оформленных в виде организаций и неформальных. Этой же теме было посвящено заседание срочно организованного круглого стола, проведенного РОО «Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных» (далее – Коллегия).

Обсуждение получило отражение на сайте Колле-

гии. Мнения некоторых патентных поверенных по поводу изменений были опубликованы также в журнале Патентный поверенный, но, поскольку журнал распространяется только по подписке, МОО СОВЕТ ЕВРАЗИЙСКИХ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ с целью информирования всех без исключения патентных поверенных России, решил подготовить специальный выпуск журнала ПАТЕНТ-ЕВРАЗИЯ с мнениями различных сторон, в том числе неопубликованными ранее.

Кроме того, МОО СОВЕТ ЕВРАЗИЙСКИХ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ выступил с предложением провести референдум по основным положениям Проекта. Промежуточные итоги референдума по результатам двух недель проведения также обсуждаются на страницах этого специального выпуска.

Возможно, не у всех пока сложилось мнение о предлагаемых изменениях. Однако мы считаем, что отношение каждого из патентных поверенных к этим изменениям должно быть учтено, и поэтому предлагаем Вам ознакомиться с дискуссией по Проекту и последовавшей за ним Концепции.

Предлагаем также творчески подойти к этому процессу и, возможно, предложить изменения, которые назрели, но будучи не столь радикальными, достойны того, чтобы получить свое воплощение и поддержку со стороны корпуса патентных поверенных.

20 декабря объявлено заседание Общественного совета при Роспатенте, на котором планировалось обсуждение предложенного Проекта, в том числе с широким привлечением заинтересованных патентных поверенных, в связи с чем нами был направлен запрос на участие в обсуждении. К сожалению, никакого ответа на этот запрос так и не было получено.

График рассмотрения Проекта в рабочей группе Совета Федерации очень жесткий, и к двадцатым числам февраля Концепция изменений закона должна приобрести окончательный вид. Хотелось бы, чтобы при этом были учтены мнения, высказанные патентными поверенными, и сообщество действительно бы получило импульс для развития, а не было бы разрушено в приступе реформаторства.

Поставленные в Концепции цели вполне понятны, и во многом оправданы, однако, представляется, что разработчиками выбраны не вполне адекватные средства для их реализации, а поставленные цели достижимы не столь радикальными изменениями.

МОО СОВЕТ ЕВРАЗИЙСКИХ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ планирует предложить вниманию общественно-

сти и рабочей группы Совета Федерации Согласованную Концепцию изменений в Закон. На совещании был оговорен крайний срок представления Согласованной Концепции рабочей группе Совета Федерации – 15 февраля.

Предлагаем всем заинтересованным поверенным и патентоведом объединить свой интеллектуальный потенциал и принять активное участие в разработке Согласованной Концепции изменений в Закон «О патентных поверенных».

Все этапы разработки проекта будут широко распространяться через средства массовой информации. Надеемся на сотрудничество со всеми организациями патентных поверенных в этом нужном нам всем деле.

С уважением,  
Президент МОО СЕАП  
**Кудаков А. Д.**  
Вице-президент  
**Линник Л. Н.**

PS. Призываем Вас присоединиться к нашей организации. Чем нас будет больше, тем более вескими будут наши предложения.

Напоминаем, что участие в деятельности МОО СОВЕТ ЕВРАЗИЙСКИХ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ совершенно бесплатно и не предусматривает каких-либо денежных взносов в отличие от других объединений патентных поверенных. Участниками организации могут быть не только евразийские патентные поверенные, но также национальные патентные поверенные, и патентоведы из других стран, которые пользуются или только планируют использовать евразийский патент.



**ОБСУЖДЕНИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ  
ПО ВНЕСЕНИЮ ИЗМЕНЕНИЙ  
В ЗАКОН РФ  
«О ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ»**

**ПРОЕКТ  
КОНЦЕПЦИЯ  
ЗАКОН**



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

## О внесении изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных»

от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ

(с изменениями и дополнениями от 11 июля 2011 г.,

28 июля 2012 г., 2 июля 2013 г.)

## Статья 1

Внести в Федеральный закон «О патентных поверенных» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 1, ст. 24; 2011, № 29, ст. 4291; 2012, № 31, ст. 4322, 2013, № 27, ст. 3477) следующие изменения:

1) Дополнить пунктом 3 статью 1, а пункт 2 статьи 1 изложить в иной редакции:

«2. Деятельностью патентного поверенного является квалифицированная юридическая и информационная помощь по вопросам, связанным с созданием объектов интеллектуальных прав, получением, поддержанием и оспариванием их правовой охраны, защитой интеллектуальных прав и связанных с ними интересов в случае их нарушения, которая оказывается на профессиональной основе лицами, получившими статус патентного поверенного в порядке, установленном настоящим федеральным законом, физическим и юридическим лицам (далее – доверители) постоянно проживающим (для граждан) или имеющим место нахождения (для юридических лиц) в Российской Федерации и за ее пределами.

Деятельность адвоката, получившего статус патентного поверенного, является адвокатской деятельностью, при этом на адвоката распространяются положения настоящего федерального закона в части, не противоречащей законодательству, регулиющему адвокатскую деятельность.

3. При осуществлении своей деятельности патентный поверенный представляет доверителей, в том числе в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности, других государственных и муниципальных органах, в суде, а также общественных объединениях и иных организациях.

Представительство юридических лиц перед федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по вопросам получения прав охраняемых объектов интеллектуальных прав, ее поддержания и оспаривания осуществляется только патентным поверенным или адвокатом, если меж-

дународным договором Российской Федерации не предусмотрено иное.»;

2) подпункт 4 пункта 2 статьи 2 изложить в следующей редакции:

«4) имеет не менее чем четырехлетний опыт работы в сфере деятельности патентного поверенного в соответствии со специализацией, применительно к которой гражданин выражает желание быть аттестованным и зарегистрированным в качестве патентного поверенного, или не менее чем двухлетний опыт указанной работы при условии прохождения стажировки в качестве кандидата в патентные поверенные в течение не менее 6 месяцев с выдачей рекомендации.»;

3) подпункт 2 пункта 3 статьи 2 после слов «в порядке, предусмотренном статьей 10 настоящего Федерального закона» дополнить словами «до истечения срока исключения»; 2 4) пункт 1 и подпункт

4) пункта 2 статьи 3 изложить в следующей редакции: «1. Патентный поверенный вправе осуществлять свою профессиональную деятельность самостоятельно, занимаясь частной практикой, а также на основании трудовых отношений между патентным поверенным и юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (далее – работодатель). Патентные поверенные, являющиеся адвокатами, осуществляют свою деятельность в формах, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности.»; «4) содействовать в обеспечении сохранения тайны патентного поверенного, не разглашать иную информацию, в отношении которой установлено требование об обеспечении ее конфиденциальности, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.»

5) дополнить статьей 3.1 следующего содержания:

«Статья 3.1. Частная практика патентного поверенного.

1. Патентный поверенный, принявший решение осуществлять свою профессиональную деятельность в порядке частной практики, учреждает кабинет патентного поверенного.

2. Патентный поверенный направляет в Федеральную палату патентных поверенных заказным письмом уведомление об учреждении кабинета патентного поверенного, в котором указываются сведения о патентном поверенном, место нахождения кабинета патентного поверенного, порядок осуществления телефонной, телеграфной, почтовой и иной связи с патентным поверенным.

3. Кабинет патентного поверенного не является юридическим лицом.

4. Патентный поверенный, учредивший кабинет патентного поверенного, открывает счета в банках в соответствии с законодательством, имеет печать, штампы и бланки с адресом и наименованием кабинета патентного поверенного.

5. Соглашения об оказании помощи патентного поверенного в кабинете патентного поверенного заключаются между патентным поверенным и клиентом и регистрируются в документации кабинета патентного поверенного.

6. Патентный поверенный вправе использовать для размещения кабинета патентного поверенного жилые помещения, принадлежащие ему либо членам его семьи на праве собственности, с согласия последних.

7. Жилые помещения, занимаемые патентным поверенным и членами его семьи по договору найма, могут использоваться патентным поверенным для размещения кабинета патентного поверенного с согласия наймодателя и всех совершеннолетних лиц, проживающих совместно с патентным поверенным.

8. Патентный поверенный вправе осуществлять частную практику патентного поверенного без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.;

б) из подпункта 4 пункта 4 статьи 4 исключить слова «и образуемой при нем палатой по патентным спорам»;

7) пункт 1 статьи 4 дополнить подпунктом 4.1, подпунктом 6.1:

4.1) запрашивать у государственных и муниципальных органов и иных организаций сведения по предмету деятельности патентного поверенного, в том числе об администраторах доменных имен от регистраторов доменных имен. Запрашиваемые органы и организации обязаны выдать патентному поверенному 3 запрошенные им сведения не позднее чем в месячный срок со дня получения запроса, за исключением случаев, предусмотренных законом»

«6.1.) участвовать в разрешении спора по предмету деятельности патентного поверенного в качестве медиатора в установленном законом порядке»;

8) из подпункта 5 пункта 1 статьи 4 исключить слово «правовую»;

9) пункт 2 статьи 4 изложить в следующей редакции:

«2. Полномочия патентного поверенного на ведение дел по вопросам интеллектуальной собственности с федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности и другими государственными и муниципальными органами удостоверяются доверенностью, выданной заявителем, правообладателем, работодателем или иным заинтересованным лицом и не требующей нотариального заверения. Для подтверждения в случае необходимости полномочий патентного поверенного федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, другие государственные и муниципальные органы могут запросить у патентного поверенного доверенность с последующим ее возвратом. Если доверенность составлена на иностранном языке, одновременно с доверенностью представляется ее перевод на русский язык.»;

10) пункт 3 статьи 4 после слов «Патентный поверенный не вправе принять от доверителя, заказчика поручение в случае, если он» дополнить словами «или его работодатель»;

11) пункт 3 статьи 4 дополнить подпунктом 3 и 4:

«3) представлял или консультировал в прошлом лиц с противоположным интересом в отношении того же самого спора или того же самого объекта интеллектуальных прав.;

4) если поручение имеет заведомо незаконный характер.»

12) пункт 6 статьи 4 изложить в следующей редакции: «6. Патентный поверенный обязан обеспечить сохранность документов, получаемых и (или) составляемых в ходе осуществления своей деятельности. Патентный поверенный не вправе передавать или иным образом разглашать сведения, переданные ему доверителем или полученные им при выполнении поручения, без согласия в письменной форме или указания соответствующего доверителя. Указание доверителя также может явствовать из обстановки, в которой патентному поверенному сообщены сведения или переданы документы.»;

13) статью 4 дополнить подпунктом 7, 8 и 9:

«7. Любые сведения, связанные с получением и выполнением поручения патентным поверенным, являются

тайной патентного поверенного. Патентный поверенный предпринимает необходимые усилия по сохранению режима тайны патентного поверенного. Сведения, составляющие тайну патентного поверенного, могут быть истребованы у патентного поверенного или его работодателя только судом в установленном законом порядке. Допрос патентного поверенного и работников работодателя патентного поверенного правоохранительными органами по 4 обстоятельствам, связанным с деятельностью патентного поверенного, может быть осуществлен только с предварительного согласия суда. Возбуждение уголовного дела в отношении патентного поверенного по фактам, связанным с его деятельностью в качестве патентного поверенного, осуществляется в порядке, установленном законом для адвокатов.

8. Патентный поверенный при осуществлении своей деятельности, в том числе для целей идентификации, использует печать и удостоверение патентного поверенного, выдаваемые Федеральной палатой патентных поверенных.

9. Патентный поверенный при осуществлении своей деятельности имеет право пользоваться доступом к информационным системами федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и подведомственных ему организаций, в которых регистрируются объекты прав и отражается делопроизводство по ним, а также доступом к государственным информационным системам учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения. Порядок предоставления такого доступа определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное регулирование в сфере интеллектуальной собственности. »

14) статью 5 изложить в следующей редакции:

«Федеральная палата патентных поверенных и иные объединения патентных поверенных.

1. Федеральная палата патентных поверенных является общероссийской негосударственной некоммерческой организацией, основанной на обязательном членстве патентных поверенных.

2. Целями Федеральной палаты патентных поверенных являются: осуществление самоуправления патентных поверенных; представительство и защита интересов патентных поверенных в органах государственной власти, органах местного самоуправления; обеспечение высокого уровня патентных услуг, оказываемых патентными поверенными.

3. Федеральная палата патентных поверенных является юридическим лицом.

4. Патентные поверенные вправе учреждать и участвовать в общественных организациях. Образование других организаций патентных поверенных и их органов с функциями и полномочиями, аналогичными функциям и полномочиям Федеральной палаты патентных поверенных, не допускается.

5. Федеральная палата патентных поверенных подлежит государственной регистрации в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц.

6. Федеральная палата патентных поверенных не подлежит реорганизации или ликвидации.

7. Решения Федеральной палаты патентных поверенных, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех патентных поверенных.

8. Федеральная палата патентных поверенных может осуществлять предпринимательскую деятельность постольку, поскольку это необходимо для выполнения ее уставных задач. При этом Федеральная палата патентных поверенных не вправе осуществлять деятельность патентного поверенного, за исключением организации и оказания первичной безвозмездной помощи патентных поверенных малообеспеченным 5 гражданами Российской Федерации. Федеральная палата патентных поверенных не вправе учреждать или становиться участником юридических лиц, осуществляющих деятельность патентных поверенных.

9. Федеральная палата патентных поверенных:

а) представляет и защищает интересы патентных поверенных, оказывает им помощь и содействие в развитии их деятельности;

б) организует повышение профессиональной подготовки;

в) утверждает кодекс профессиональной этики патентного поверенного;

г) осуществляет контроль за соблюдением кодекса профессиональной этики патентного поверенного и совместно с федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности осуществляет контроль за соблюдением патентными поверенными законодательства о патентных поверенных, для чего, в частности, делегирует патентных поверенных в апелляционную комиссию;

д) разрабатывает и утверждает федеральные стандарты и правила деятельности патентных поверенных;

е) организует контроль за соблюдением федеральных стандартов и правил деятельности патентных поверенных, осуществляет информационное обеспечение доступа граждан и организаций через Интернет к сведениям о деятельности патентных поверенных, их специализации и квалификации;

ж) совместно с федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности организует и проводит аттестацию кандидатов в патентные поверенные для чего, в частности, делегирует патентных поверенных в квалификационную комиссию;

з) участвует в проведении экспертиз проектов нормативных правовых актов по вопросам, относящимся к предмету деятельности патентных поверенных;

и) организует обеспечение профессиональной ответственности патентных поверенных за ущерб, нанесенный при осуществлении ими профессиональной деятельности;

к) содействует развитию системы правовой охраны изобретений в Российской Федерации, в том числе, путем оказания первичной безвозмездной помощи патентных поверенных малообеспеченным гражданами Российской Федерации, занимающихся изобретательством, путем личного приема и дистанционно. Порядок участия патентных поверенных и объем оказываемой безвозмездной первичной помощи устанавливаются в соответствии с принимаемыми на общем собрании (конференции) Федеральной палаты патентных поверенных положением о безвозмездной помощи патентного поверенного малообеспеченным гражданами Российской Федерации;

л) осуществляет изготовление и выдачу печати и удостоверения патентного поверенного;

м) представляет патентных поверенных к государственным наградам и почетным званиям; н) осуществляет другие полномочия, предусмотренные законом.

10. Федеральная палата патентных поверенных не вправе вмешиваться в профессиональную деятельность патентных поверенных, а также в их взаимоотношения с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

11. Высшим органом Федеральной палаты патентных поверенных является общее собрание (конференция) патентных поверенных. Каждый патентный поверенный обладает правом решающего голоса на общем собрании или при выборах делегатов конференции.

12. Постоянно действующим коллегиальным органом Федеральной палаты патентных поверенных является Совет, избираемый общим собранием (конференцией) патентных поверенных.

13. Единоличным исполнительным органом Федеральной палаты патентных поверенных является президент, избираемый общим собранием (конференцией) патентных поверенных. б

14. Формирование, функции и полномочия высшего, исполнительных, контрольно-ревизионных и рабочих органов Федеральной палаты патентных поверенных определяются ее уставом, утверждаемым общим собранием (конференцией) патентных поверенных.

15. Федеральная палата патентных поверенных вправе образовывать региональные отделения и делегировать органам этих отделений часть полномочий, предусмотренных настоящей статьей.

15.1. При наличии в одном субъекте Российской Федерации не менее 100 патентных поверенных по решению не менее двух третей патентных поверенных, проживающих в данном субъекте Российской Федерации, в данном регионе образуется региональное отделение Федеральной палаты патентных поверенных данного субъекта Российской Федерации.

15.2. При наличии в нескольких соседних субъектах Российской Федерации суммарно не менее 150 патентных поверенных, по решению не менее двух третей патентных поверенных, проживающих в каждом из этих субъектов Российской Федерации, образуется межрегиональное отделение Федеральной палаты патентных поверенных данных субъектов Российской Федерации.

15.3. Образованным в порядке, предусмотренном п.15.1 и 15.2 отделениям Федеральной палаты патентных поверенных принадлежат полномочия, предусмотренные подпунктами а, б, в, д, ж, з, и, к, л, н пункта 9 настоящей статьи. Полномочия, предусмотренные подпунктами г, е, м реализуются отделениями и Федеральной палатой патентных поверенных совместно. При осуществлении своей деятельности в рамках установленных законом полномочий отделения Федеральной палаты патентных поверенных при решении не менее двух третей патентных поверенных, проживающих в соответствующих регионах, вправе утверждать собственные правила, обязательные для патентных поверенных, проживающих в соответствующих регионах, которые не должны

противоречить Кодексу профессиональной этики, федеральным стандартам и правилам патентных поверенных.

16. Отчисления на общие нужды Федеральной палаты патентных поверенных, а также для обеспечения установленных требований по страхованию ответственности патентного поверенного уплачиваются каждым патентным поверенным ежегодно в размере, утверждаемом общим собранием (конференцией) патентных поверенных. Отделения Федеральной палаты патентных поверенных для осуществления своей деятельности получают часть отчислений в соответствии с решением общего собрания (конференции) патентных поверенных.

17. Государственный контроль за деятельностью Федеральной палаты патентных поверенных осуществляется федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности путем проведения плановых и внеплановых проверок, а также в иных формах контроля, предусмотренных федеральными законами.

18. Предметом государственного контроля за деятельностью Федеральной палаты патентных поверенных является соблюдение ею требований, установленных настоящим Федеральным законом.

19. Плановая проверка деятельности Федеральной палаты патентных поверенных проводится один раз в три года в соответствии с планом, утвержденным федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

20. Внеплановая проверка деятельности Федеральной палаты патентных поверенных может проводиться в целях контроля за исполнением предписаний об устранении нарушений, выявленных в ходе плановых проверок его деятельности. Решение о проведении внеплановой проверки также принимается федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности на основании заявлений 7 юридических лиц, физических лиц, заявлений органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов, органов местного самоуправления о нарушении Федеральной палатой патентных поверенных требований, установленных настоящим Федеральным законом.

21. В случае выявления нарушения Федеральной палатой патентных поверенных настоящего Федерального закона федеральный орган исполнительной

власти по интеллектуальной собственности направляет в Федеральную палату патентных поверенных акт о выявленных нарушениях и предписание об их устранении в разумные сроки. Указанное предписание может быть обжаловано Федеральной палатой патентных поверенных в арбитражном суде.»;

15) Пункт 1 статьи 6 изложить в следующей редакции:

«Аттестация кандидатов в патентные поверенные осуществляется квалификационной комиссией, создаваемой совместно федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности и Федеральной палатой патентных поверенных. Квалификационная комиссия возглавляется должностным лицом федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Порядок деятельности квалификационной комиссии и порядок приема квалификационного экзамена устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности, по согласованию с Федеральной палатой патентных поверенных.»;

16) в первом предложении пункта 2 статьи 6 слова «общественными объединениями и саморегулируемыми организациями патентных поверенных» заменить словами «Федеральной палатой патентных поверенных»;

17) во втором предложении пункта 2 статьи 6 слова «одну треть от общего числа членов квалификационной комиссии» заменить словами «половину от общего числа членов квалификационной комиссии»;

18) пункт 1 статьи 8 дополнить подпунктом 3.1: «3.1) неуплаты отчислений на общие нужды Федеральной палаты патентных поверенных и отчислений для обеспечения установленных требований по страхованию ответственности патентного поверенного в течение более одного года»;

19) пункт 1 статьи 9 изложить в следующей редакции:

«1. В целях осуществления контроля за проведением аттестации кандидатов в патентные поверенные и деятельностью патентных поверенных федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности создает апелляционную комиссию. Порядок деятельности апелляционной комиссии устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной соб-

ственности, по согласованию с Федеральной палатой патентных поверенных.»;

20) в первом предложении пункта 2 статьи 9 слова «общественными объединениями и саморегулируемыми организациями патентных поверенных» заменить словами «Федеральной палатой патентных поверенных»;

21) статью 9 дополнить подпунктом 4) части 3, изложить подпункт 3) части 3, абзац 1 пункта 6 в новой редакции и дополнить статью 9 частями 6.1 и 6.2:

«3) жалобы лиц на действия представляющих их права и законные интересы патентных поверенных, совершенные с нарушением требований п. 3, 4, 5, 6, 7 статьи 4 настоящего закона.

4) жалобы на действия работодателей патентного поверенного от лиц, с которыми у него заключен гражданско-правовой договор, на нарушение требований п.п. 2, 3, 4 части 2 статьи 3 настоящего закона.

«6. В случае нарушения патентным поверенным требований п. 3, 4, 5, 6, 7 статьи 4 настоящего закона, в результате чего права и (или) законные интересы представляемых им лиц нарушаются, с учетом наступивших последствий апелляционной комиссией может быть принято одно из следующих решений: »

«6.1. В случае нарушения работодателем патентного поверенного требований, подпунктов 2,3,4 части 2 статьи 4 настоящего закона, в результате чего нарушаются права и (или) законные интересы лиц, обратившихся с жалобой, с учетом наступивших последствий

апелляционной комиссией может быть принято одно из следующих решений: 1) выдать требование об устранении нарушения; 2) объявить замечание работодателю патентного поверенного. Вынесение данных решений не препятствует лицу, обратившемуся с жалобой, в защите своих права и интересов иными, предусмотренными законом способами.»;

«6.2. Решения апелляционной комиссии, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 6 и пунктами 1 и 2 части 6.1. настоящей статьи, принимаются большинством голосов от общего состава апелляционной комиссии.

22) пункт 7 статьи 9 изложить в следующей редакции: «7. Решение апелляционной комиссии, кроме решения, предусмотренного пунктом 2 части 6 настоящей статьи, может быть оспорено в суде.»;

23) пункт 1 статьи 10 изложить в следующей редакции:

«1. Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вправе при наличии рекомендации апелляционной комиссии обратиться в суд с соответствующим рекомендации заявлением о применении к патентному поверенному таких мер взыскания, как приостановление деятельности патентного поверенного на срок до одного года или исключение его из Реестра на срок до трех лет с возможностью последующего восстановления при условии повторной аттестации или без аттестации. Федеральная палата патентных поверенных привлекается к рассмотрению дела в суде в качестве заинтересованного лица, ее мнение учитывается судом при принятии решения».

Концепция проекта изменений в Федеральный закон  
«О патентных поверенных» от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ.

Документ включает Концепцию и основные положения с комментариями.

Данный текст Концепции проекта изменений в Федеральный закон

«О патентных поверенных» разработан Советом МОО

«Палата патентных поверенных» в качестве предварительного.

Совет МОО «Палата патентных поверенных»

Концепция внесения изменений в федеральный закон

«О патентных поверенных»

Реализация стоящих перед Россией задач перехода на инновационный тип экономики требует качественного скачка в подходах к созданию, защите и использованию интеллектуальной собственности. Необходимо обеспечить максимальную правовую охрану новым отечественным разработкам и эффективную их коммерциализацию.

Необходимым условием создания в России экономики, основанной на эффективном использовании интеллектуальной собственности, является существенное повышение количества, качества и доступности услуг в сфере интеллектуальной собственности, а именно информационно-технической и правовой помощи российским гражданам и организациям по определению объема возможной охраны объектов, составлению заявок, делопроизводству по ним, поддержанию интеллектуальных прав и их защите в случае оспаривания и нарушения.

Во всем мире в условиях рыночной экономики данный вид деятельности осуществляется, в основном, профессионалами, именуемыми, в зависимости от страны, патентными поверенными, патентными адвокатами или патентными агентами. При этом везде данные лица наделены определенным правовым статусом, позволяющим им успешно вести свою деятельность, в том числе в абсолютном большинстве стран с рядом эксклюзивных полномочий и механизмами профессиональной ответственности.

Таким образом, мы полагаем, что решение задачи повышения качества и доступности услуг в России в сфере интеллектуальной собственности можно обеспечить, главным образом, путем успешного развития отечествен-

ного института патентных поверенных, как исторически сложившегося и соответствующего мировым стандартам института профессиональных советников и независимых представителей в области интеллектуальных прав.

Полагаем, что совершенствование института патентных поверенных с учетом интересов российского общества необходимо осуществлять по следующим направлениям:

- 1) увеличение количества практикующих патентных поверенных;
- 2) наделение патентного поверенного совокупностью прав и гарантий, необходимых для успешной работы;
- 3) постоянное совершенствование квалификации поверенных;
- 4) введения единых стандартов качества помощи, оказываемой поверенным;
- 5) установление определенной личной профессиональной ответственности за оказываемую помощь;
- 6) установление определенных обязательств общества патентных поверенных по развитию института научно-технического творчества в России, в том числе путем создания механизмов безвозмездной первичной помощи малоимущим гражданам России, занимающимся изобретательством;
- 7) расширение деятельности патентных поверенных в возможно большем числе регионов Российской Федерации.

При этом интересы лиц, нуждающихся в помощи патентного поверенного, заключаются в гарантиях ее получения качественно и с обеспечением необходимых требований, в том числе важных:

1) конфиденциальность (фактическая и обеспеченная законом тайна изобретателя и иных доверителей);

2) гарантированное качество, в частности, консультаций по правильному выбору объекта, определению объема охраны и составлению заявки, надежность при ведении делопроизводства (своевременная подача заявки, соблюдение сроков ответа, уплаты пошлин);

3) сохранность передаваемых документов и материалов;

4) доступность, в том числе территориально, в различных субъектах РФ;

5) снижение стоимости профессиональной помощи при обеспечении требуемого качества (за счет увеличения числа практикующих поверенных, развития их деятельности в регионах и повышения конкуренции).

Существующая в настоящее время в Российской Федерации ситуация, когда профессиональную помощь по указанным выше направлениям может оказывать любое лицо, зачастую не имеющее подтвержденной квалификации, хотя, в полной мере отвечает принципам свободы предпринимательства, но не гарантирует (даже в минимальном объеме) качество оказываемых услуг.

То, что существующий порядок не гарантирует не только качества, но и доступности услуг подтверждается статистикой постепенного, но неуклонного сокращения удельного количества заявок из отдаленных регионов России. При этом следует указать, что затраты лица, осуществляющего деятельность патентного поверенного, не аттестуясь и не регистрируясь в качестве патентного поверенного (без использования словосочетания «патентный поверенный») ниже, чем затраты аттестованного и зарегистрированного патентного поверенного, что создает у такого лица необоснованные материальные преимущества.

Действующее на настоящий момент законодательное регулирование деятельности патентного поверенного (федеральный закон «О патентных поверенных») не наделяет его каким-либо правами в сравнении с такими иными практикующими лицами, при этом накладывает на него некоторые ограничения (не являющиеся в полном смысле стандартами профессии), характер ограничений недостаточно четко определен, что может привести (и приводит) к неоднозначности толкования. Законодательство пред-

усматриваем профессиональную ответственность поверенного (вплоть до приостановления статуса) по результатам рассмотрения жалоб доверителя на любые нарушения, в том числе в гражданско-правовой, а не в профессиональной сфере, что некорректно смешивает профессиональную и гражданско-правовую ответственность.

Фактически закон предлагает единственное «священное» право патентного поверенного – именоваться патентным поверенным при ведении соответствующей деятельности. Действительно, некоторый престиж такой подход обеспечивает, но его практическая ценность весьма незначительна.

Также очевидно, что простое введение полноценных обязательных стандартов качества в профессии (даже на минимальном уровне) без существенного повышения правового статуса и привлекательности деятельности патентного поверенного, будет способствовать сокращению числа практикующих поверенных, так как значительное число профессионалов будет выбирать менее обременительную экономически деятельность без соответствующих обязательств и требований к качеству.

Введение единых стандартов профессии требует создания единой организации, в ведении которой будут, в том числе, задачи по разработке стандартов и контролю за их соблюдением. В мировой практике такие функции выполняют соответствующие палаты патентных поверенных. Единство организации не исключает создание региональных (окружных) палат, в полной мере учитывающих региональные особенности России и может быть реализовано на принципах совместного ведения и регулирования

Стандарты профессиональной помощи необходимо тщательно разработать и одобрить всем сообществом практикующих патентных поверенных с тем, чтобы они являлись общепризнанным.

Действительно, единые стандарты профессиональной помощи особенно важны для патентных поверенных, осуществляющих свою деятельность в качестве советников и представителей для неограниченного круга клиентов и, даже в большей степени, для их клиентов (как некоторая гарантия качества). Вместе с тем, патентные поверенные, работающие на предприятии, больше ориентированы на нужды своего работодателя и подчиняются внутреннему распорядку своего предприятия, в связи с чем соблюдение ими стандартов не является столь необходимым. В



этой связи целесообразно установить отдельный режим отношения к стандартам для патентных поверенных, занимающихся разными видами деятельности. Также патентные поверенные предприятий обычно не нуждаются в страховании своей профессиональной ответственности.

Тенденциями законодательной деятельности последних лет является стремление Российского государства делегировать часть функций по регулированию профессиональной деятельности сообществ профессионалов. В качестве примера следует привести законодательство о саморегулировании, действующее в ряде отраслей, а также специальное законодательство, предусматривающее элементы саморегулирования в деятельности адвокатов и нотариусов.

Учитывая вышеизложенное, полагаем целесообразным дополнить и изменить действующий федеральный закон «О патентных поверенных» (сохранив его структуру) рядом положений, в соответствии с указанными ниже направлениями:

1. Повышение правового статуса поверенного и наделение его правами, необходимыми для успешной защиты интересов доверителя

1.1. Определение деятельности патентного поверенного.

Полагаем необходимым четко определить деятельность патентного поверенного, через характер работы и ее направления. Также предполагаем необходимым ввести эксклюзивное право представления интересов по соответствующим вопросам перед Роспатентом (аналогичное право сохраняется за адвокатом). Это не ограничивает право юридического или физического лица действовать самостоятельно (когда документы в Роспатент подписывает руководитель юридического лица или само физическое лицо-заявитель или патентообладатель), но предусматривает необходимость использовать патентного поверенного (или адвоката, что предусмотрено иным законом) в случае привлечения к участию в деле представителя:

«2. Деятельностью патентного поверенного является квалифицированная юридическая и информационно-техническая помощь по вопросам, связанным с созданием объектов интеллектуальных прав, получением, поддержанием и оспариванием их правовой охраны, защитой интеллектуальных прав и связанных с ними интересов в случае их нарушения, кото-

рая оказывается на профессиональной основе лицами, получившими статус патентного поверенного в порядке, установленном настоящим федеральным законом, физическим и юридическим лицам (далее – доверители), постоянно проживающим (для граждан) или имеющим место нахождения (для юридических лиц) в Российской Федерации и за ее пределами.

Деятельность адвоката, получившего статус патентного поверенного, является адвокатской деятельностью, при этом на адвоката распространяются положения настоящего федерального закона в части, не противоречащей законодательству, регулирующему адвокатскую деятельность.

3. При осуществлении своей деятельности патентный поверенный представляет доверителей, в том числе в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности, других государственных и муниципальных органах, в суде, а также общественных объединениях и иных организациях.

Представительство перед федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по вопросам получения прав охраны на объекты интеллектуальных прав, ее поддержания и оспаривания осуществляется только патентным поверенным, если законом или международным договором Российской Федерации не предусмотрено иное».

1.2. Дополнительные полномочия патентного поверенного, необходимые в работе:

Право на запрос:

«запрашивать у государственных и муниципальных органов и иных организаций сведения по предмету деятельности патентного поверенного, в том числе об администраторах доменных имен от регистраторов доменных имен. Запрашиваемые органы и организации обязаны выдать патентному поверенному запрошенные им сведения не позднее чем в месячный срок со дня получения запроса, за исключением случаев, предусмотренных законом»;

Право выступать медиатором:

«участвовать в разрешении спора по предмету деятельности патентного поверенного в качестве медиатора в установленном законом порядке»;

Право на доступ к государственным информационным ресурсам:

«Патентный поверенный при осуществлении своей деятельности имеет право пользоваться доступом к информационным системами федерального органа

исполнительной власти по интеллектуальной собственности и подведомственных ему организаций, в которых регистрируются объекты прав и отражается делопроизводство по ним, а также доступом к государственным информационным системам учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения. Порядок предоставления такого доступа определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное регулирование в сфере интеллектуальной собственности. »

Право быть указанным в качестве адресата по делопроизводству (ответственный патентный поверенный)

«При наличии поручения от соответствующего заявителя или правообладателя патентный поверенный может внести сведения о себе как об ответственном представителе в государственный реестр объекта прав (ответственный патентный поверенный). В дальнейшем при необходимости обращения к заявителю или правообладателю федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности уведомляет ответственного патентного поверенного. Процедурой уведомления ответственного патентного поверенного может воспользоваться также иной государственный орган или суд, рассматривающий спор по объекту прав. Заблаговременное уведомление ответственного патентного поверенного считается уведомлением заявителя или правообладателя, пока не установлено иное. Ответственный патентный поверенный обязан предпринять необходимые действия по уведомлению заявителя или правообладателя даже в случае истечения соответствующего поручения и своих полномочий. При невозможности связаться с заявителем или правообладателем ответственный патентный поверенный обязан уведомить соответствующий орган или суд».

1.3. Введение института тайны патентного поверенного. Правовая защита от требований разглашения, в том числе исходящих от правоохранительных органов. Повышение защищенности от необоснованного возбуждения уголовного дела в отношении патентного поверенного при спорах, вытекающих из его деятельности:

«Любые сведения, связанные с получением и выполнением поручения патентным поверенным, являются тайной патентного поверенного. Патентный поверенный предпринимает необходимые усилия по сохранению режима тайны патентного поверенного.

Сведения, составляющие тайну патентного поверенного, могут быть истребованы у патентного поверенного, работодателя или иных лиц только судом в установленном законом порядке. Допрос патентного поверенного и работников фирмы патентного поверенного правоохранительными органами по обстоятельствам, связанным с деятельностью патентного поверенного, может быть осуществлен только с предварительного согласия суда. Возбуждение уголовного дела в отношении патентного поверенного по фактам, связанным с его деятельностью в качестве патентного поверенного, осуществляется в порядке, установленном законом для адвокатов».

1.4. Закрепление положений о простой письменной форме доверенности для патентного поверенного при ведении дел в Роспатенте и иных государственных органах.

«Полномочия патентного поверенного на ведение дел по вопросам интеллектуальной собственности с федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности и другими государственными и муниципальными органами удостоверяются доверенностью, выданной заявителем, правообладателем, работодателем или иным заинтересованным лицом и не требующей нотариального заверения. Для подтверждения в случае необходимости полномочий патентного поверенного федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, другие государственные и муниципальные органы могут запросить у патентного поверенного доверенность с последующим ее возвратом. Если доверенность составлена на иностранном языке, одновременно с доверенностью представляется ее перевод на русский язык.»

Поскольку законом предусматривается достаточно широкая степень свободы патентного поверенного, необходимо предусмотреть возможность идентификации поверенного. Предусматривается использование печати поверенного (профессиональная печать, как ранее, например, у врачей) и удостоверения для идентификации поверенного перед Роспатентом, иными органами государственной власти и организациями.

«Патентный поверенный при осуществлении своей деятельности, в том числе для целей идентификации, использует печать и удостоверение патентного поверенного, выдаваемые Федеральной палатой патентных поверенных.»

1.5. Выделение патентных поверенных, представляющих интересы своего работодателя (и аффилированных с ним лиц), и частнопрактикующих патентных поверенных. На патентных поверенных, не осуществляющих представительство неограниченного круга лиц требования по страхованию (компенсации) профессиональной ответственности не распространяются. Выделение среди работодателей патентного поверенного фирму патентных поверенных, на которую накладывается ряд требований, соответствующих минимальному стандарту качества услуг (данные требования уже предусмотрены в законе, но ошибочно распространяются на любого работодателя патентного поверенного, в том числе на ВУЗ, НИИ и т.д.). Соответствующие изменения вносятся в статью 3 закона, касающуюся форм осуществления деятельности патентных поверенных

1. Патентный поверенный вправе осуществлять свою профессиональную деятельность самостоятельно, индивидуально занимаясь частной практикой, а также на основании трудового договора между патентным поверенным и работодателем (юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем).

2. Патентный поверенный, по своему усмотрению, может выбрать в качестве вида своей деятельности: 1) работу исключительно на работодателя, связанных с ним договорными (за исключением договоров оказания помощи или услуг патентного поверенного) или иными отношениями лиц (патентный поверенный-ассессор), 2) оказание помощи неограниченному кругу лиц (патентный поверенный-представитель). О выбранном виде деятельности и его изменениях патентный поверенный уведомляет Квалификационную комиссию. На патентных поверенных, осуществляющих деятельность ассессоров, требование обязательного членства в Федеральной палате патентных поверенных и обязательного участия во взаимном страховании профессиональной ответственности патентного поверенного (компенсационном фонде) не распространяются. Только работодатель патентного поверенного-представителя, а также сам такой патентный поверенный, в случае его занятия индивидуальной частной практикой, считаются фирмой патентных поверенных.

3. Фирма патентных поверенных, заключившая с заявителем, правообладателем или иным заинтересованным лицом гражданско-правовой договор, включающий в себя условия об оказании помощи

(выполнении работ, оказании услуг или представлении интересов), относящихся к деятельности патентного поверенного, обязана:

1) обеспечивать надлежащее исполнение патентным поверенным, с которым у него заключен трудовой договор, соответствующего поручения и в случае его ненадлежащего исполнения применять к патентному поверенному меры дисциплинарной ответственности в соответствии с трудовым законодательством;

2) обеспечивать сохранность документов и материалов, получаемых от поручителя, заказчика, иных лиц в ходе деятельности патентного поверенного;

3) сообщать поручителю, заказчику о невозможности и принятия поручения или исполнения своих обязательств по гражданско-правовому договору ввиду требований настоящего закона к деятельности патентного поверенного;

4) обеспечивать условия соблюдения и сохранять тайну патентного поверенного, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

4. Наименование «патентный поверенный» или словосочетание, включающее в себя это наименование, для индивидуализации своей деятельности вправе использовать только патентные поверенные, фирмы патентных поверенных, общественные объединения и организации патентных поверенных и Федеральная палата патентных поверенных.

1.6. Детализация института частной практики поверенного:

«1. Патентный поверенный, принявший решение осуществлять свою профессиональную деятельность индивидуально в качестве патентного представителя может учредить кабинет патентного поверенного.

2. Патентный поверенный направляет в Федеральную палату патентных поверенных заказным письмом уведомление об учреждении кабинета патентного поверенного, в котором указываются сведения о патентном поверенном, месте нахождения кабинета патентного поверенного, порядок осуществления телефонной, телеграфной, почтовой и иной связи с патентным поверенным.

3. Кабинет патентного поверенного не является юридическим лицом. В кабинете патентного поверенного не могут оказывать помощь более одного патентного поверенного.

4. Патентный поверенный, учредивший кабинет

патентного поверенного, открывает счета в банках в соответствии с законодательством, имеет печать, штампы и бланки с адресом и наименованием кабинета патентного поверенного.

5. Соглашения об оказании помощи патентного поверенного в кабинете патентного поверенного заключаются между патентным поверенным и клиентом и регистрируются в документации кабинета патентного поверенного.

6. Патентный поверенный вправе использовать для размещения кабинета патентного поверенного жилые помещения, принадлежащие ему либо членам его семьи на праве собственности, с согласия последних.

7. Жилые помещения, занимаемые патентным поверенным и членами его семьи по договору найма, могут использоваться патентным поверенным для размещения кабинета патентного поверенного с согласия наймодателя и всех совершеннолетних лиц, проживающих совместно с патентным поверенным.

8. Патентный поверенный вправе осуществлять частную практику патентного поверенного без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.»

2. Создание единой организации патентных поверенных, ее задачи и полномочия

Создаваемая единая организации патентных поверенных объединяет в обязательном порядке патентных поверенных – представителей и в добровольном порядке патентных поверенных – ассессоров. Входящие в организации патентные поверенные вырабатывают стандарты профессии и кодекс профессиональной этики. На принципах самоуправления через исполнительные органы палата обеспечивает защиту интересов поверенных, соблюдение поверенными стандартов и этических норм, совместно с Роспатентом проводит аттестацию кандидатов в поверенные, в том числе с выездом в федеральные округа.

Палата не должна быть финансово обременительна для патентных поверенных. Предполагаемые обязательные ежегодные взносы не должны превышать 5000 рублей. Для патентных поверенных из регионов с невысоким уровнем удельного регионального продукта может быть установлен пониженный размер отчислений. Планируется создать фонд взаимного страхования (компенсационный фонд) деятельности поверенного, порядок выплат из которого определяется соответствующим стандартом Палаты, принимаем конференцией. Также ограничивается максимальный

единовременный и ежегодный взнос в компенсационный фонд (10000 рублей и 2000 рублей, соответственно). Для патентных поверенных из регионов с более низким удельным региональным доходом должны быть установлены пониженные отчисления.

Полагаем, что членство в палате будет являться гарантией для доверителей в получении помощи, соответствующей стандарту. Для лиц, впервые приходящих в профессию, палата будет оказывать содействие в том, что они в короткий срок смогут приступить к оказанию помощи по общефедеральному стандарту. Это, безусловно, повысит значимость профессии поверенного. Это будет также способствовать развитию инвестиционной привлекательности России, так как услуги патентного поверенного будут организованы по модели, понятной большинству иностранных инвесторов.

Палата должна обладать, прежде всего, моральным авторитетом, так как она является отражением совместной воли всего сообщества поверенных, являющихся независимыми советниками и представителями. Палата не имеет права исключать патентного поверенного из своих членов. Нарушение стандартов и норм этики влечет порицание, информация о котором доступна другим членам палаты и доверителям поверенного. Вместе с тем, нарушение поверенным требований закона (в том числе это может быть установлено палатой) влечет ответственность, но через механизм рассмотрения Апелляционной комиссией и судом. Патентный поверенный может свободно выйти из членов Палаты, подав заявление или прекратить уплачивать отчисления, но тогда он должен выбрать деятельность ассессора.

«Федеральная палата патентных поверенных и иные объединения патентных поверенных.

1. Федеральная палата патентных поверенных является общероссийской негосударственной некоммерческой организацией, основанной на обязательном членстве патентных поверенных, осуществляющих деятельность патентных представителей и добровольном членстве патентных поверенных, осуществляющих деятельность патентных ассессоров.

2. Целями Федеральной палаты патентных поверенных являются:

осуществление самоуправления патентных поверенных;

представительство и защита интересов патентных поверенных в органах государственной власти, органах местного самоуправления;

обеспечение высокого уровня патентных услуг, оказываемых патентными поверенными.

3. Федеральная палата патентных поверенных является юридическим лицом.

4. Патентные поверенные вправе учреждать и участвовать в общественных организациях. Образование других организаций патентных поверенных и их органов с функциями и полномочиями, аналогичными функциям и полномочиям Федеральной палаты патентных поверенных, не допускается.

5. Федеральная палата патентных поверенных подлежит государственной регистрации в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц.

6. Федеральная палата патентных поверенных не подлежит реорганизации или ликвидации.

7. Решения Федеральной палаты патентных поверенных, принятые в пределах ее компетенции, обязательны для всех патентных поверенных, являющихся членами палаты.

8. Федеральная палата патентных поверенных может осуществлять предпринимательскую деятельность постольку, поскольку это необходимо для выполнения ее уставных задач. При этом Федеральная палата патентных поверенных не вправе осуществлять деятельность патентного поверенного, за исключением организации и оказания первичной безвозмездной помощи патентных поверенных малообеспеченным гражданами Российской Федерации. Федеральная палата патентных поверенных не вправе учреждать или становиться участником юридических лиц, осуществляющих деятельность патентных поверенных.

9. Федеральная палата патентных поверенных:

а) представляет и защищает интересы патентных поверенных, оказывает им помощь и содействие в развитии их деятельности;

б) организует повышение профессиональной подготовки;

в) утверждает кодекс профессиональной этики патентного поверенного;

г) осуществляет контроль за соблюдением кодекса профессиональной этики патентного поверенного членами палаты и совместно с федеральным органом исполнительной власти осуществляет контроль за соблюдением патентными поверенными законодательства о патентных поверенных, для чего, в частности, делегирует патентных поверенных в апелляционную комиссию;

д) разрабатывает и утверждает федеральные стандарты и правила деятельности патентных поверенных, являющихся патентными представителями;

е) организует контроль за соблюдением федеральных стандартов и Кодекса этики патентными поверенными, являющимися патентными представителями, путем формирования дисциплинарной комиссии, выбираемой на конференции. Дисциплинарная комиссия полномочна рассматривать жалобы на действия патентных поверенных от их доверителей и иных лиц. В случае установления фактов нарушения патентным поверенным стандартов и Кодекса этики Дисциплинарная комиссия вправе объявить патентному поверенному выговор или строгий выговор. В случае установления Дисциплинарной комиссией фактов нарушения обязанностей патентного поверенного установленных настоящим законом (ст. 4 п...) она вправе обратиться с представлением в Апелляционную комиссию для привлечения поверенного к ответственности, установленной настоящим законом;

ж) совместно с федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности организует и проводит аттестацию кандидатов в патентные поверенные для чего, в частности, делегирует патентных поверенных в квалификационную комиссию, в том числе организует выездные аттестации в федеральных округах Российской Федерации;

з) участвует в проведении экспертиз проектов нормативных правовых актов по вопросам, относящимся к предмету деятельности патентных поверенных;

и) организует обеспечение профессиональной ответственности патентных поверенных за ущерб, нанесенный при осуществлении ими профессиональной деятельности;

к) содействует развитию системы правовой охраны изобретений в Российской Федерации, в том числе, путем оказания первичной безвозмездной помощи патентных поверенных малообеспеченным гражданами Российской Федерации, занимающихся изобретательством, путем личного приема и дистанционно. Порядок участия членов палаты и объем оказываемой безвозмездной первичной помощи устанавливаются в соответствии с принимаемыми на общем собрании (конференции) Федеральной палаты патентных поверенных положением о безвозмездной помощи патентного поверенного малообеспеченным гражданами Российской Федерации;

л) осуществляет изготовление и выдачу печати и удостоверения патентного поверенного;

м) представляет патентных поверенных к государственным наградам и почетным званиям;

н) осуществляет информационное обеспечение доступа граждан и организаций через Интернет к сведениям о деятельности патентных поверенных, их специализации и квалификации;

о) осуществляет другие полномочия, предусмотренные законом.

10. Федеральная палата патентных поверенных не вправе вмешиваться в профессиональную деятельность патентных поверенных, а также в их взаимоотношения с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

11. Высшим органом Федеральной палаты патентных поверенных является общее собрание (конференция) патентных поверенных. Каждый патентный поверенный обладает правом решающего голоса на общем собрании или при выборах делегатов конференции.

12. Постоянно действующим коллегиальным органом Федеральной палаты патентных поверенных является Совет, избираемый общим собранием (конференцией) патентных поверенных.

13. Единоличным исполнительным органом Федеральной палаты патентных поверенных является президент, избираемый общим собранием (конференцией) патентных поверенных.

14. Формирование, функции и полномочия высшего, исполнительных, контрольно-ревизионных и рабочих органов Федеральной палаты патентных поверенных определяются ее уставом, утверждаемым общим собранием (конференцией) патентных поверенных.

15. Федеральная палата патентных поверенных образует отделения.

15.1. Федеральная палата патентных поверенных образует отделение в каждом федеральном округе.

15.2. При наличии в одном субъекте Российской Федерации не менее 50 патентных поверенных по решению не менее двух третей патентных поверенных, проживающих в данном субъекте Российской Федерации, в данном регионе образуется региональное отделение Федеральной палаты патентных поверенных данного субъекта Российской Федерации.

15.3. Образованным в порядке, предусмотренном п.п. 15.1 и 15.2 отделениям Федеральной палаты патент-

ных поверенных принадлежат полномочия, предусмотренные подпунктами а, б, в, д, ж, з, и, к, л, н пункта 9 настоящей статьи.

Полномочия, предусмотренные подпунктами г, е, м реализуются отделениями и Федеральной палатой патентных поверенных совместно.

При осуществлении своей деятельности в рамках установленных законом полномочий отделения Федеральной палаты патентных поверенных при решении не менее двух третей патентных поверенных, проживающих в соответствующих регионах, вправе утверждать собственные правила, обязательные для патентных поверенных, проживающих в соответствующих регионах, которые не должны противоречить Кодексу профессиональной этики, федеральным стандартам и правилам патентных поверенных.

16. Отчисления на общие нужды Федеральной палаты патентных поверенных, а также для обеспечения установленных требований по страхованию ответственности патентного поверенного уплачиваются каждым патентным поверенным ежегодно в размере, утверждаемом общим собранием (конференцией) патентных поверенных. Ежегодное отчисление на общие нужды Федеральной палаты патентных поверенных не может превышать 5000 рублей. Первоначальный однократный взнос и ежегодный взнос в фонд взаимного страхования ответственности патентного поверенного не могут превышать 10000 рублей и 2 тысячи рублей, соответственно. Отделения Федеральной палаты патентных поверенных для осуществления своей деятельности получают часть отчислений в соответствии с решением общего собрания (конференции) патентных поверенных. В зависимости от показателей удельного валового регионального продукта общим собранием (конференцией) устанавливается пониженный размер ежегодных отчислений и взносов на страхование для патентных поверенных, осуществляющих деятельность в таких регионах.

17. Государственный контроль за деятельностью Федеральной палаты патентных поверенных осуществляется федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности путем проведения плановых и внеплановых проверок, а также в иных формах контроля, предусмотренных федеральными законами.

18. Предметом государственного контроля за деятельностью Федеральной палаты патентных пове-

ренных является соблюдение ею требований, установленных настоящим Федеральным законом.

19. Плановая проверка деятельности Федеральной палаты патентных поверенных проводится один раз в три года в соответствии с планом, утвержденным федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

20. Внеплановая проверка деятельности Федеральной палаты патентных поверенных может проводиться в целях контроля за исполнением предписания об устранении нарушения, выявленных в ходе плановых проверок его деятельности. Решение о проведении внеплановой проверки также принимается федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности на основании заявления юридических лиц, физических лиц, заявления органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов, органов местного самоуправления о нарушении Федеральной палатой патентных поверенных требований, установленных настоящим Федеральным законом.

21. В случае выявления нарушения Федеральной палатой патентных поверенных настоящего Федерального закона федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет в Федеральную палату патентных поверенных акт о выявленных нарушениях и предписа-

ние об их устранении в разумные сроки. Указанное предписание может быть обжаловано Федеральной палатой патентных поверенных в арбитражном суде»;

3. Ограничение споров, рассматриваемых Апелляционной комиссией и расширение участия в ней представителей сообщества патентных поверенных.

Планируется ограничить характер жалоб на патентного поверенного, рассматриваемых Апелляционной комиссией случаев нарушения норм закона о патентных поверенных и исключить гражданско-правовые споры с клиентом патентного поверенного из юрисдикции комиссии. Планируется, что жалобы на нарушение профессионального стандарта и кодекса этики рассматривает Дисциплинарная комиссия ФППП при этом она вправе объявить поверенному выговор за допущенные нарушения. В случае выявления нарушения поверенным требований закона о патентных поверенных Дисциплинарная комиссия вправе обратиться в Апелляционную Комиссию с представлением о рассмотрении такой жалобы.

4. Планируется увеличить присутствие патентных поверенных в Апелляционной и Квалификационной комиссиях до 50 процентов

Повышение квоты участия патентных поверенных в Апелляционной и Квалификационной комиссиях до 50 процентов обеспечивает обязательность учета мнения патентных поверенных при голосовании, требующего большинства голосов от списка членов Комиссии.

# Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. N 316-ФЗ «О патентных поверенных» (с изменениями и дополнениями)

- Статья 1. Предмет регулирования
  - Статья 2. Требования, предъявляемые к патентному поверенному
  - Статья 3. Формы осуществления деятельности патентных поверенных
  - Статья 4. Права и обязанности патентного поверенного
  - Статья 5. Общественные объединения и саморегулируемые организации патентных поверенных
  - Статья 6. Порядок аттестации кандидатов в патентные поверенные
  - Статья 7. Порядок регистрации патентного поверенного в Реестре
  - Статья 8. Порядок исключения патентного поверенного из Реестра
  - Статья 9. Контроль за аттестацией кандидатов в патентные поверенные, регистрацией патентных поверенных и их деятельностью
  - Статья 10. Меры взыскания, применяемые к патентному поверенному
  - Статья 11. Заключительные положения
- Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. N 316-ФЗ  
«О патентных поверенных»  
С изменениями и дополнениями от:  
11 июля 2011 г., 28 июля 2012 г., 2 июля 2013 г.  
Принят Государственной Думой 24 декабря 2008 года  
Одобен Советом Федерации 29 декабря 2008 года

## **Статья 1. Предмет регулирования**

1. Настоящий Федеральный закон в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации регулирует отношения, связанные с деятельностью на территории Российской Федерации патентных поверенных, определяет требования к патентным поверенным, устанавливает порядок их аттестации и регистрации, а также определяет права, обязанности и ответственность патентных поверенных.

2. Патентный поверенный осуществляет ведение дел с федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по поруче-

нию заявителей, правообладателей и иных заинтересованных граждан и юридических лиц, постоянно проживающих (для граждан) или имеющих место нахождения (для юридических лиц) в Российской Федерации и за ее пределами, если международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации не предусмотрено иное.

## **Статья 2. Требования, предъявляемые к патентному поверенному**

1. Патентными поверенными признаются граждане, получившие в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус патентного поверенного и осуществляющие деятельность, связанную с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, защитой интеллектуальных прав, приобретением исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, распоряжением такими правами (далее – деятельность патентного поверенного).

2. В качестве патентного поверенного может быть аттестован и зарегистрирован гражданин Российской Федерации, который:

- 1) достиг возраста 18 лет;
- 2) постоянно проживает на территории Российской Федерации;
- 3) имеет высшее образование;
- 4) имеет не менее чем четырехлетний опыт работы в сфере деятельности патентного поверенного в соответствии со специализацией, применительно к которой гражданин выражает желание быть аттестованным и зарегистрированным в качестве патентного поверенного.

3. Не могут быть аттестованы в качестве патентных поверенных:

- 1) граждане, признанные в установленном законодательством Российской Федерации порядке недееспособными или ограниченно дееспособными;



2) граждане, деятельность которых в качестве патентных поверенных приостановлена решением суда на определенный срок, до его истечения и граждане, которые исключены из Реестра патентных поверенных Российской Федерации (далее – Реестр), в порядке, предусмотренном статьей 10 настоящего Федерального закона.

4. Не могут быть зарегистрированы в качестве патентных поверенных:

1) государственные служащие, лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, и муниципальные служащие;

2) работники организаций, находящихся в ведении федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности;

3) граждане, признанные в установленном законодательством Российской Федерации порядке недееспособными или ограниченно дееспособными.

### **Статья 3. Формы осуществления деятельности патентных поверенных**

1. Патентный поверенный вправе осуществлять свою профессиональную деятельность самостоятельно, занимаясь частной практикой, а также на основании трудового договора между патентным поверенным и работодателем (юридическим лицом).

2. Работодатель патентного поверенного, заключивший с заявителем, правообладателем или иным заинтересованным лицом гражданско-правовой договор, включающий в себя условия о выполнении работ (оказании услуг), относящихся к деятельности патентного поверенного, обязан:

1) обеспечивать надлежащее исполнение патентным поверенным, с которым у него заключен трудовой договор, соответствующего поручения и в случае его ненадлежащего исполнения применять к патентному поверенному меры дисциплинарной ответственности в соответствии с трудовым законодательством;

2) обеспечивать сохранность документов, получаемых от поручителя, заказчика, иных лиц в ходе исполнения гражданско-правового договора;

3) сообщать поручителю, заказчику о невозможности исполнения своих обязательств по гражданско-правовому договору вследствие возникновения обстоятельств, препятствующих их исполнению;

Информация об изменениях:

Федеральным законом от 11 июля 2011 г. N 200-ФЗ в пункт 4 части 2 статьи 3 настоящего Федерального закона внесены изменения

См. текст части в предыдущей редакции

4) не разглашать информацию, в отношении которой установлено требование об обеспечении ее конфиденциальности и которая получена в ходе исполнения гражданско-правового договора, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

3. Наименование «патентный поверенный» или словосочетание, включающее в себя это наименование, вправе использовать только патентные поверенные, работодатели патентных поверенных, общественные объединения и саморегулируемые организации патентных поверенных.

### **Статья 4. Права и обязанности патентного поверенного**

1. Патентный поверенный в пределах специализации, указанной в Реестре, вправе осуществлять в интересах работодателя, заключившего с ним трудовой договор, или лица, заключившего с ним или с его работодателем гражданско-правовой договор, следующие виды деятельности патентного поверенного:

1) давать консультации по вопросам правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, защиты интеллектуальных прав, приобретения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, распоряжения такими правами;

2) проводить патентные исследования и анализ обстоятельств, обуславливающих выбор объекта правовой охраны;

3) осуществлять оформление и подачу от имени доверителя, заказчика, работодателя заявок и иных документов, необходимых в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации для получения правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, в том числе созданных при осуществлении международного научно-технического сотрудничества. При подаче заявок на выдачу патентов на секретные изобретения патентный поверенный должен иметь соответствующий допуск к сведениям, составляющим государственную тайну;

4) взаимодействовать от имени доверителя, заказчика, работодателя с федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности и образуемой при нем палатой по патентным спорам, в том числе вести переписку, подготавливать и направлять возражения на решения по экспертизе, заявления и другие документы, принимать участие в экспертных и иных совещаниях и заседаниях;

5) проводить правовую экспертизу проектов гражданско-правовых договоров, на основании которых осуществляется приобретение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации и распоряжение такими правами, а также давать консультации по вопросам, связанным с заключением и исполнением таких договоров;

6) участвовать в качестве эксперта или представителя от имени доверителя, заказчика, работодателя в суде по делам, связанным с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, защитой интеллектуальных прав, приобретением исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, а также с распоряжением этими правами;

7) осуществлять иную не запрещенную законодательством Российской Федерации деятельность патентного поверенного в интересах доверителя, заказчика, работодателя.

2. Полномочия патентного поверенного на ведение дел с федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности удостоверяются доверенностью, выданной заявителем, правообладателем, работодателем или иным заинтересованным лицом и не требующей нотариального заверения. Для подтверждения в случае необходимости полномочий патентного поверенного федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить у патентного поверенного доверенность с последующим ее возвратом. Если доверенность составлена на иностранном языке, одновременно с доверенностью представляется ее перевод на русский язык.

3. Патентный поверенный не вправе принять от доверителя, заказчика поручение в случае, если он:

1) ранее принимал непосредственное участие в рассмотрении дела, являющегося предметом поручения, и принятии по нему решения в качестве работника федерального органа исполнительной власти

по интеллектуальной собственности или находящихся в его ведении организаций;

2) представляет или консультирует лиц, интересы которых противоречат интересам его доверителя, заказчика, при условии, что обе стороны не дали на это согласие.

4. Патентный поверенный обязан отказаться от выполнения поручения, если в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности и (или) находящихся в его ведении организациях рассмотрение дела, являющегося частью поручения, осуществляется работником, с которым или с непосредственным руководителем которого патентный поверенный состоит в родстве.

5. При получении материалов дела, являющегося частью поручения, от доверителя, заказчика патентный поверенный обязан подтвердить их получение, а в случае прекращения своей деятельности либо по требованию доверителя, заказчика или по истечении срока действия договора или доверенности обязан возвратить материалы дела, являющегося частью поручения, если иное не предусмотрено договором.

6. Патентный поверенный обязан обеспечить сохранность документов, получаемых и (или) составляемых в ходе осуществления своей деятельности. Патентный поверенный не вправе передавать или иным образом разглашать содержащиеся в этих документах сведения без согласия в письменной форме лица, интересы которого он представляет.

### **Статья 5. Общественные объединения и саморегулируемые организации патентных поверенных**

1. Патентные поверенные вправе создавать в соответствии с законодательством Российской Федерации общественные объединения патентных поверенных и (или) быть их членами (участниками), а также создавать саморегулируемые организации патентных поверенных.

2. Уполномоченный орган общественного объединения или саморегулируемой организации патентных поверенных в течение тридцати дней со дня их создания направляет извещение о создании такого общественного объединения или такой саморегулируемой организации и их персональном составе с учетом положений Федерального закона от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ «О персональных данных» в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности для внесения соответствующих сведений в Реестр.

## Статья 6. Порядок аттестации кандидатов в патентные поверенные

1. Аттестация кандидатов в патентные поверенные осуществляется федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, которым создается квалификационная комиссия, возглавляемая должностным лицом федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Порядок деятельности квалификационной комиссии устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

### ГАРАНТ:

См. Методические рекомендации по оформлению и подаче заявления об аттестации в качестве патентного поверенного и прилагаемых к нему документов, рекомендованные Квалификационной комиссией Роспатента 31 мая 2010 г.

2. В состав квалификационной комиссии включаются патентные поверенные, кандидатуры которых представляются общественными объединениями и саморегулируемыми организациями патентных поверенных. Патентные поверенные в составе квалификационной комиссии должны составлять одну треть от общего числа членов квалификационной комиссии. Патентные поверенные, входящие в квалификационную комиссию, подлежат ротации один раз в три года.

3. Аттестация кандидатов в патентные поверенные проводится не реже двух раз в год.

4. Проведение аттестации кандидатов в патентные поверенные включает в себя:

1) проверку соблюдения требований, предъявляемых к патентному поверенному в соответствии с частями 2 и 3 статьи 2 настоящего Федерального закона, с частью 13 настоящей статьи, по результатам которой принимается решение о допуске к квалификационному экзамену или об отказе в таком допуске;

2) проведение квалификационного экзамена, в процессе которого проверяется наличие у кандидата в патентные поверенные необходимых знаний для осуществления деятельности патентного поверенного и соответствующих навыков их практического применения;

### ГАРАНТ:

См. Перечень нормативных правовых актов и иных документов, знание которых необходимо при сдаче квалификационного экзамена для аттестации

кандидатов в патентные поверенные и патентных поверенных, желающих расширить область своей деятельности по законодательно установленным специализациям, рекомендованный Квалификационной комиссией Роспатента 2 апреля 2010 г.

3) принятие решения об аттестации или об отказе в аттестации по результатам квалификационного экзамена.

Информация об изменениях:

Федеральным законом от 2 июля 2013 г. N 185-ФЗ в часть 5 статьи 6 настоящего Федерального закона внесены изменения, вступающие в силу с 1 сентября 2013 г.

См. текст части в предыдущей редакции

5. Гражданин, выразивший желание получить статус патентного поверенного, обращается в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности непосредственно либо через многофункциональный центр предоставления государственных или муниципальных услуг с заявлением об аттестации в качестве патентного поверенного по форме, установленной федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности, и представляет копии диплома о высшем образовании, трудовой книжки, трудового договора и (или) иных документов, подтверждающих соблюдение им требования, предусмотренного пунктом 4 части 2 статьи 2 настоящего Федерального закона.

6. При поступлении заявления об аттестации в качестве патентного поверенного квалификационная комиссия проводит проверку соблюдения гражданином, выразившим желание получить статус патентного поверенного, требований в соответствии с пунктом 1 части 4 настоящей статьи и принимает решение о допуске его к квалификационному экзамену или об отказе в допуске его к квалификационному экзамену в случае, если данный гражданин не соответствует установленным настоящим Федеральным законом требованиям к патентным поверенным или им представлены недостоверные сведения. Допущенные к квалификационному экзамену граждане информируются о времени и месте его проведения не позднее чем за месяц до дня проведения квалификационного экзамена.

7. Квалификационный экзамен проводится по экзаменационным заданиям, утвержденным квалификационной комиссией, в соответствии с указанными в заяв-

лении об аттестации в качестве патентного поверенного специализацией или специализациями, включая:

- 1) изобретения и полезные модели;
- 2) промышленные образцы;
- 3) товарные знаки и знаки обслуживания;
- 4) наименования мест происхождения товаров;
- 5) программы для электронно-вычислительных машин, базы данных, топологии интегральных микросхем.

**ГАРАНТ:**

См. Программу квалификационного экзамена для аттестации кандидатов в патентные поверенные и патентных поверенных, желающих расширить область своей деятельности по законодательно установленным специализациям, рекомендованную Квалификационной комиссией Роспатента 2 апреля 2010 г.

8. За проведение квалификационного экзамена взимается плата, размер и порядок взимания которой устанавливаются Правительством Российской Федерации. Допущенные к квалификационному экзамену в соответствии с частью 6 настоящей статьи граждане могут приступить к его сдаче при условии представления документа, подтверждающего внесение установленной платы.

9. В течение одного месяца со дня окончания квалификационного экзамена квалификационная комиссия принимает решение об аттестации или об отказе в аттестации. Решение квалификационной комиссии о результатах аттестации вступает в силу со дня его принятия.

10. Квалификационная комиссия не вправе отказать гражданину, успешно сдавшему квалификационный экзамен, в аттестации в качестве патентного поверенного, за исключением случаев, если после сдачи квалификационного экзамена выявляются обстоятельства, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 2 настоящего Федерального закона и являющиеся препятствием для проведения аттестации.

11. В случае несогласия с решением квалификационной комиссии об отказе в допуске к квалификационному экзамену или об отказе в аттестации гражданин вправе обжаловать соответствующее решение в апелляционной комиссии в трехмесячный срок со дня его получения.

12. Аттестация патентных поверенных, выразивших желание расширить область деятельности в пределах специализаций, предусмотренных частью 7 настоящей статьи, проводится с соблюдением предусмотренных настоящим Федеральным законом требований и в установленном им порядке.

13. Гражданин, которому отказано в аттестации по результатам квалификационного экзамена в соответствии со специализацией, указанной в заявлении об аттестации в качестве патентного поверенного, допускается к повторной аттестации по данной специализации не ранее чем через шесть месяцев со дня принятия квалификационной комиссией решения об отказе в аттестации.

**Статья 7. Порядок регистрации патентного поверенного в Реестре**

1. Регистрация гражданина, аттестованного в качестве патентного поверенного, в Реестре осуществляется федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности на основании решения квалификационной комиссии об аттестации и заявления патентного поверенного по форме, установленной федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности, и при отсутствии предусмотренных частью 4 статьи 2 настоящего Федерального закона оснований для отказа в регистрации. Отказ в регистрации патентного поверенного может быть оспорен в суде.

2. Заявление о регистрации в Реестре может быть подано гражданином, аттестованным в качестве патентного поверенного, в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в срок, не превышающий трех месяцев со дня принятия квалификационной комиссией решения об аттестации, с приложением документа, подтверждающего уплату государственной пошлины за выдачу свидетельства, предусмотренной законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности на основании заявления гражданина, аттестованного в качестве патентного поверенного.

3. Со дня регистрации гражданина, аттестованного в качестве патентного поверенного, в Реестре он приобретает статус патентного поверенного.

4. Реестр содержит следующие сведения:

- 1) номер регистрации патентного поверенного, являющийся также номером свидетельства о регистрации патентного поверенного, и дата регистрации патентного поверенного;

2) фамилия, имя, отчество патентного поверенного;  
3) номер и дата решения квалификационной комиссии об аттестации;

4) специализация патентного поверенного;

5) наименование работодателя патентного поверенного или указание осуществления им профессиональной деятельности самостоятельно;

6) адрес на территории Российской Федерации для переписки, а также адрес электронной почты, номера контактного телефона, факса, если таковые имеются, языки, на которых осуществляется переписка;

7) меры взыскания, предусмотренные статьями 9 и 10 настоящего Федерального закона и примененные в отношении патентного поверенного;

8) наименования общественных объединений и саморегулируемых организаций патентных поверенных, членом (участником) которых является патентный поверенный.

5. Порядок ведения Реестра устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности. Патентный поверенный обязан направлять информацию обо всех изменениях сведений, указанных в части 4 настоящей статьи, в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в тридцатидневный срок со дня возникновения таких изменений для их внесения в Реестр. В Реестр вносятся также сведения об исключении патентных поверенных из Реестра и о восстановлении их регистрации. Любое лицо вправе получить выписку из Реестра, содержащую опубликованные в соответствии с частью 7 настоящей статьи сведения, путем подачи соответствующего заявления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

6. В течение тридцати дней со дня поступления заявления о регистрации патентного поверенного в Реестре и документа, подтверждающего уплату государственной пошлины, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности регистрирует патентного поверенного в Реестре и выдает ему свидетельство патентного поверенного. Форма свидетельства патентного поверенного устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности. При изменении сведений, внесенных в свидетельство патентного поверенного, а также при утрате

им свидетельства патентного поверенного федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности по заявлению патентного поверенного с приложением документа, подтверждающего уплату государственной пошлины, выдает ему новое свидетельство патентного поверенного.

Информация об изменениях:

Федеральным законом от 11 июля 2011 г. N 200-ФЗ в часть 7 статьи 7 настоящего Федерального закона внесены изменения

См. текст части в предыдущей редакции

7. Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности публикует сведения, содержащиеся в Реестре, на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в официальном издании.

#### **Статья 8. Порядок исключения патентного поверенного из Реестра**

1. Исключение патентного поверенного из Реестра осуществляется федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности на основании:

- 1) заявления патентного поверенного;
- 2) утраты гражданства Российской Федерации;
- 3) выезда с территории Российской Федерации на постоянное место жительства;
- 4) выявления обстоятельств, предусмотренных частью 4 статьи 2 настоящего Федерального закона;
- 5) смерти либо объявления судом умершим или безвестно отсутствующим;
- 6) решения суда об исключении из Реестра в порядке, установленном частью 1 статьи 10 настоящего Федерального закона.

2. В случае, если обстоятельства, предусмотренные пунктами 2 – 5 части 1 настоящей статьи и послужившие основаниями для исключения патентного поверенного из Реестра, отпадают, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности по заявлению гражданина восстанавливает его регистрацию в Реестре без проведения повторной аттестации патентного поверенного. Решение об отказе в восстановлении регистрации в Реестре без проведения повторной аттестации патентного поверенного может быть оспорено в суде.

3. Сведения об исключении патентного поверенного из Реестра, а также о восстановлении его регистрации в Реестре публикуются в порядке, установ-

ленным частью 7 статьи 7 настоящего Федерального закона, с указанием оснований для принятия соответствующего решения.

### **Статья 9. Контроль за аттестацией кандидатов в патентные поверенные, регистрацией патентных поверенных и их деятельностью**

1. В целях осуществления контроля за проведением аттестации кандидатов в патентные поверенные и деятельностью патентных поверенных федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности создает апелляционную комиссию. Порядок деятельности апелляционной комиссии устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

2. В состав апелляционной комиссии наряду с иными лицами включаются патентные поверенные, кандидатуры которых представляются общественными объединениями и саморегулируемыми организациями патентных поверенных. Патентные поверенные должны составлять одну треть от общего числа членов апелляционной комиссии. Патентные поверенные, входящие в апелляционную комиссию, подлежат ротации один раз в три года.

3. Апелляционная комиссия рассматривает:

1) жалобы граждан на решение квалификационной комиссии об отказе в допуске к квалификационному экзамену или в аттестации в качестве патентного поверенного;

2) жалобы патентных поверенных, выразивших желание осуществлять другие виды деятельности в пределах специализаций, предусмотренных частью 7 статьи 6, на решение квалификационной комиссии об отказе в допуске к квалификационному экзамену или в аттестации в качестве патентного поверенного по соответствующей специализации;

3) жалобы лиц на действия представляющих их права и законные интересы патентных поверенных, совершенные с нарушением законодательства Российской Федерации.

4. Лица, подавшие жалобы на действия патентного поверенного, и патентные поверенные, в отношении которых поданы такие жалобы, имеют право на личное участие в рассмотрении апелляционной комиссией соответствующих жалоб. Жалобы подлежат рассмотрению апелляционной

комиссией в течение тридцати дней с даты их поступления.

5. По результатам рассмотрения жалоб, предусмотренных пунктами 1 и 2 части 3 настоящей статьи, апелляционная комиссия вправе оставить в силе решение квалификационной комиссии или отменить его и признать результаты квалификационного экзамена удовлетворительными либо обязать квалификационную комиссию повторно принять квалификационный экзамен в другом составе экзаменаторов или повторно рассмотреть вопрос о допуске к квалификационному экзамену.

6. В случае нарушения патентным поверенным законодательства Российской Федерации, в результате чего права и (или) законные интересы представляемых им лиц нарушаются, с учетом наступивших последствий апелляционной комиссией может быть принято одно из следующих решений:

1) вынесение патентному поверенному предупреждения;

2) обращение к федеральному органу исполнительной власти по интеллектуальной собственности с рекомендацией о направлении в суд иска о применении к патентному поверенному мер взыскания, предусмотренных частью 1 статьи 10 настоящего Федерального закона.

7. Решение апелляционной комиссии может быть оспорено в суде.

### **Статья 10. Меры взыскания, применяемые к патентному поверенному**

1. Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вправе обратиться в суд с иском о применении к патентному поверенному таких мер взыскания, как приостановление деятельности патентного поверенного на срок до одного года или исключение его из Реестра на срок до трех лет с возможностью последующего восстановления при условии повторной аттестации или без аттестации.

2. В случае, если патентным поверенным причинен вред лицам, права и законные интересы которых он представляет, патентный поверенный несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

### **Статья 11. Заключительные положения**

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении девяноста дней после дня его официального опубликования.

2. Положения настоящего Федерального закона применяются к патентным поверенным, зарегистрированным в Реестре на день вступления в силу настоящего Федерального закона.

ГАРАНТ:

См. комментарии к статье 11 настоящего Федерального закона

**Президент Российской Федерации**

**Д. Медведев**

Москва, Кремль

30 декабря 2008 года

№ 316-ФЗ





# **ОБСУЖДЕНИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ**

**РОО САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ  
КОЛЛЕГИЯ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ  
ПРОТИВ <sub>и</sub> ЗА**

## Позиция РОО «Санкт-Петербургская Коллегия Патентных поверенных» по введению принудительного членств патентных поверенных в единой организации в 2016 г.

В настоящее время возобновляются попытки введения принудительного членства патентных поверенных в единой организации.

(см. абз.3 п.2 Решения Коллегии Роспатента от 24.05.2016;

[http://www.rupto.ru/press/news\\_archive/inform2016/collegiadoc/reshenie.pdf](http://www.rupto.ru/press/news_archive/inform2016/collegiadoc/reshenie.pdf)

Информация на официальном сайте Совета Федерации Федерального Собрания России от 30.06.2016 (<http://www.council.gov.ru/events/news/69794/>)

Текст законопроекта, представленного 11.10.2016 г. в рабочей группе по разработке изменений в ФЗ «О патентных поверенных» Совета Федерации ФС РФ, представленный Залесовым А.В., предусматривающий введение принудительного членства патентных поверенных в единой организации и фактическое смешение статуса патентного поверенного и адвоката).

Принудительное членство патентных поверенных в единой организации означает обязательность решений организации для её членов, в том числе решений по размеру членского, страхового, компенсационного взносов, стандартам деятельности (наличию и площади офиса, наличию парковки, обслуживающего персонала), по предоставлению организации контрольно-отчетных документов о деятельности поверенных, по прохождению специальных проверок и переаттестаций.

Обязательное членство приведет к введению имущественного ценза на профессию, который будет неподъемным для большинства специалистов, особенно из регионов Российской Федерации.

Специалисты, которые смогут оплатить ценз будут вынуждены поднять стоимость своих услуг, что приведет к недоступности этих услуг для малого и среднего, особенно инновационного, бизнеса. Экономически необоснованные расходы лишат оставшихся патентных поверенных конкурентоспособности по отношению к иным лицам, не имеющим статуса патентных поверенных, которые берутся

оказывать услуги в области интеллектуальной собственности.

РОО «Санкт-Петербургская Коллегия Патентных поверенных» считает такие предложения незаконными, т.к. деятельность патентных поверенных является экономической, а не публичной и обязательность членства в единой организации противоречит статье 30 Конституции Российской Федерации, и необоснованными, так как их реализация приведет к затруднению доступа отечественных изобретателей и предприятий, в том числе оборонных, к правовой охране и защите интеллектуальной собственности в России и за рубежом.

Ранее субъекты законодательной инициативы неоднократно признавали губительность такого метода регулирования для профессионального сообщества патентных поверенных и его противоречие государственным интересам по инновационному развитию страны. В 2008г. подобные поправки были отклонены Государственной Думой (законопроект № 51720-5). В 2011 г. широкое общественное обсуждение привело к отзыву поправок их авторами (законопроект № 478949-5).

РОО «Санкт-Петербургская Коллегия Патентных поверенных» последовательно выступает:

1. Против принудительного членства патентных поверенных в единой организации вне зависимости от статуса организации (СРО, Палата или другие).
2. За сохранение принятых принципов регулирования деятельности патентных поверенных, выработанных многолетними дискуссиями в профессиональной среде с учетом мирового опыта, поддержанных законодательными органами и Президентом России при подписании ФЗ «О патентных поверенных»:
  - совместное регулирования деятельности патентных поверенных (с участием сообщества патентных поверенных и Роспатента);
  - свобода участия в профессиональных организациях;
  - свобода выбора формы деятельности.

РОО «Санкт-Петербургская Коллегия Патентных поверенных» предлагает:

- субъектам законотворческого процесса при оптимизации регулирования аттестации и регистрации патентных поверенных сохранить показавшие свою эффективность базовые принципы регулирования деятельности патентных поверенных, установленные подписанным Президентом Российской Федерации законом, и не поддерживать введение принудительного членства в единой организации патентных поверенных;
- патентным поверенным РФ, кандидатам в патентные поверенные, другим заинтересованным лицам и

организациям срочно направить свою точку зрения о необоснованности и тяжелых последствиях введения обязательного членства в единой организации в адрес государственных органов, рассматривающих этот вопрос (в настоящее время – Совет Федерации ФС РФ, Минэкономразвития России, Роспатент), а также руководству общественных объединений (организаций патентных поверенных, Торгово-промышленных палат, организаций предпринимателей) с просьбой не поддерживать введение принудительного членства в единой организации патентных поверенных.

## Принятие предлагаемых поправок в Закон «О патентных поверенных» станет тормозом на пути инновационного развития России

В.В. Туренко, Вице-президент РОО «Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных», Член Совета по вопросам интеллектуальной собственности при Совете Федерации Федерального собрания Российской Федерации.

Вопросы о принудительном членстве в саморегулируемой или иной организации, об обязательном страховании ответственности патентного поверенного как условиях профессиональной деятельности и о запрете создания общественных объединений, защищающих интересы патентных поверенных, занимающихся образовательной деятельностью, представляющих интересы патентных поверенных в органах государственной власти, уже неоднократно рассматривались на разных уровнях, в том числе на Парламентских слушаниях, в Комитетах и Научно-экспертном совете Государственной Думы РФ, в Общественной палате РФ. Наиболее тщательно эти вопросы были рассмотрены при принятии Закона «О патентных поверенных». Вопрос о несовершенстве представленного в Госдуму РФ Законопроекта «О патентных поверенных» был поставлен Санкт-Петербургской коллегией патентных поверенных на Парламентских слушаниях в Государственной Думе в мае 2008 года. В результате этого обращения Законопроект был вынесен на заседание Научно-экспертного совета при Председателе Государственной Думы РФ. На этом заседании в результате состоявшейся дискуссии было принято решение создать рабочую группу в профильном Комитете по науке и наукоемким технологиям и отложить рассмотрение Законопроекта на осеннюю сессию. В принятом в окончательной редакции Законе никаких запретов на создание общественных объединений, не содержалось. Более того, в Законе отдельной статьёй прописано право на создание общественных объединений и саморегулируемых организаций, предусмотрено участие представителей общественных организаций в работе Квалификационной и Апелляционной комиссий, возможность лишения статуса патентного поверенного по жалобе на него только на основании решения суда. Но уже в декабре 2010 г. в Госдуму РФ группой депутатов был внесен проект закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федера-

ции по вопросам саморегулирования деятельности патентных поверенных». Новый Законопроект концептуально изменял процедуру получения статуса патентного поверенного и контроля за деятельностью патентных поверенных, предусматривал внесение взносов в компенсационный фонд. По мнению РОО «Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных» и преобладающего большинства российских патентных поверенных Законопроект являлся экономически и социально необоснованным, антиинновационным, антирыночным и коррупциогенным, а реализация этого Законопроекта могла привести к негативным социальным и экономическим последствиям, как для интересов России, так и для интересов профессионального сообщества. В поддержку позиции РОО «Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных» за очень короткий период времени поступили десятки обращений патентных поверенных из многих городов России, в том числе из Белгорода, Великого Новгорода, Владивостока, Дзержинска, Екатеринбурга, Иваново, Иркутска, Калининграда, Краснодара, Красноярска, Кургана, Курска, Ленинградской области, Москвы, Московской области, Новосибирска, Омска, Оренбурга, Самары, 2 Санкт-Петербурга, Твери, Тольятти, Томска, Тулы, Уфы, Ухты, Чебоксар, Челябинска, Ярославля и других городов. Против Законопроекта выступили и известные специалисты в области права. Состоялось заседание Научно-экспертного совета, на котором рассматривался Законопроект депутатов. В докладе профессора Шерстобитова А.Е. на заседании Научно-экспертного совета, которое состоялось 25 февраля 2011 года в Госдуме РФ, был дан анализ Законопроекта и сделан однозначный вывод о том, что указанный Законопроект не основан на какой-либо ясной концептуальной основе, цели Законопроекта не соответствуют заложенному в нем содержанию, Законопроект является экономически и социально не обоснованным, не вполне соответствующим установленной Конститу-

цией РФ свободе экономической, в том числе предпринимательской, деятельности, и не может быть рекомендован к рассмотрению и принятию. Представители общественных объединений от имени патентных поверенных из десятков российских городов, включая Москву, ведущих фирм патентных поверенных Санкт-Петербурга выступили с отрицательной оценкой Законопроекта, указав на пагубные последствия принятия и реализации Законопроекта, как для интересов профессионального сообщества патентных поверенных, так и для интересов России в целом, ее экономики, декларируемым программам инновационного развития страны, на коррупциогенность положений Законопроекта. В конечном итоге этот Законопроект был отклонен. В настоящее время деятельность патентных поверенных достаточно благополучно регулируется Федеральным законом «О патентных поверенных», нет объективных предпосылок для его кардинального изменения. В России зарегистрировано несколько общественных объединений патентных поверенных. Среди них наиболее известны МОО «Палата патентных поверенных» и РОО «Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных», членами которой являются патентные поверенные из многих регионов России от Калининграда до Владивостока и от Ухты до Севастополя. Обе организации, на мой взгляд, успешно осуществляют свою уставную деятельность, проводят конференции, круглые столы, деловые игры, семинары, школы, мастер-классы, создают экспертные сообщества. Некоторые мероприятия проводятся совместно. Члены этих общественных организаций представлены в Квалификационной и Апелляционной комиссиях, в НТС Роспатента, в Совете по вопросам интеллектуальной собственности, созданном по инициативе Председателя Совета Федерации Валентины Матвиенко. Совет был создан после парламентских слушаний в Совете Федерации с участием патентных поверенных. Валентина Матвиенко на заседаниях Совета неоднократно подчеркивала роль общественных объединений патентных поверенных в законотворческом процессе. Мнение патентных поверенных реально учитывалось при принятии поправок в Постановления Правительства, Указах Президента, при подготовке поправок в Гражданский кодекс РФ. Казалось бы, нет никаких причин внесения серьёзных изменений в Закон «О патентных поверенных»: всё нормально работает, всё

неоднократно обсуждалось, точку зрения на вопрос о принудительном членстве в саморегулируемой организации дали и патентные поверенные, и ученые и законодатели. Тем не менее, вопрос о поправках в Закон «О патентных поверенных», предусматривающих принудительное членство в единой федеральной палате, уплату страховых взносов, новые условия осуществления профессионально деятельности, ограничения возможности заявителей осуществлять правовую охрану интеллектуальной собственности, возник снова без всяких на то оснований. В настоящее время патентные поверенные вместо того, чтобы заниматься профессиональной деятельностью, повышением своей квалификации, а профессиональные объединения вместо того, чтобы заниматься организацией полезных мероприятий, повышением профессионализма патентных поверенных, усовершенствованием законодательства опять вынуждены отвлекаться на обсуждение ненужных предложений по внесению поправок в Закон «О патентных поверенных». Многие патентные поверенные уже высказались против предложенного законопроекта и обосновали свою точку зрения. По состоянию на 26 октября более 96% патентных поверенных, давших ответ на распространенную анкету по Законопроекту, высказались против принудительного членства в Федеральной палате. Несколько процентов опрошенных считают возможным внесение определенных поправок в Закон «О патентных поверенных», которые могут оказаться полезными для деятельности патентных поверенных. Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре Лилия Гумерова в своём выступлении на пленарном заседании XX международной научно-практической конференции «Развитие интеллектуальной собственности в России» подчеркнула: «Вся система охраны объектов интеллектуальной собственности эффективно заработает только тогда, когда доступ к услугам в этой сфере будет прост, удобен, а качество услуг и скорость их оказания будут соответствовать самому высокому уровню.»<sup>1</sup> И я с ней согласен по этому вопросу. Но совершенно очевидно и неоднократно обосновано, что в случае принятия поправок в Закон «О патентных поверенных» в предлагаемом виде доступ к услугам в этой сфере усложнится, станет менее удобным, а качество и скорость их оказания снизятся. Из сферы услуг по правовой охране интеллектуальной собственности будут

исключены многие квалифицированные специалисты, в том числе патентные поверенные, увеличатся расходы, связанные с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности и защитой интеллектуальных прав, в том числе расходы Федерального бюджета. В конечном итоге, всё это станет тормозом на пути инновационного развития нашей страны. Я надеюсь, что члены рабочей группы по разработке проекта Федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных», сенаторы, депутаты, органы исполнительной власти, в

том числе Федеральная служба по интеллектуальной собственности, прислушаются к мнению региональной общественной организации и не будут поддерживать положения законопроекта, противоречащие интересам инновационного развития нашей страны и сообщества патентных поверенных. Туренко Вячеслав Владимирович, Вице-президент РОО «Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных», Член Совета по вопросам интеллектуальной собственности при Совете Федерации Федерального собрания Российской Федерации.

<sup>1</sup> [http://www.rupto.ru/press/news\\_archive/inform2016/plenarka](http://www.rupto.ru/press/news_archive/inform2016/plenarka)

## НЕПРАВОМЕРНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ И НЕОБОСНОВАННЫЕ ПРИВИЛЕГИИ

### Кому нужны предложенные поправки в Закон о Патентных Поверенных?

Патентный поверенный №515 М.Я.Эпштейн

Не вызывает сомнений, что любые вводимые изменения законодательства должны быть направлены на удовлетворение общенациональных государственных интересов, служить удовлетворению интересов потребителя и общества в целом, обеспечивать поступательное развитие экономики всей страны. Закон о профессиональной деятельности должен обеспечивать возможность работать всем специалистам, имеющим определенную квалификацию и опыт, обеспечивать занятость и не допускать недоиспользование имеющихся человеческих ресурсов.

В этой связи Закон, направленный на регулирование деятельности патентных поверенных, должен обеспечивать предоставление ими патентных услуг достаточно высокого качества и одновременно доступных по цене при имеющихся у специалистов по патентной работе ресурсах для работы. И любой закон не должен разрушать имеющийся у страны потенциал.

Представляется, что большинство предложенных в Проекте изменений в действующий Закон «О Патентных поверенных» № 136 от 30.12.2008 (далее – Проект) этим требованиям не удовлетворяют. Они, наоборот, могут в случае их принятия резко ухудшить ситуацию в сфере предоставления патентных услуг. Предложенный проект не соответствует интересам всей нации и государства, скорее он служит интересам узкой группы лиц. И по этим причинам предложенные поправки не следует принимать.

Проект содержит неправомерные и вредные для России предложения. Также есть в проекте непонятные места, отдельные положения сформулированы так, что заранее непонятно, к каким последствиям они приведут. Если эти формулировки пройдут, впоследствии эти уже принятые положения обновленного Закона кто-то может трактовать в таком ключе, который сейчас неочевиден, и утверждать при этом, что такова воля законодателя.

Рассмотрим предложения Проекта подробнее.

1. Проект предлагает закрепить право представлять юридических лиц в Роспатенте только за патент-

ными поверенными, а также такое право предложено предоставить адвокатам. Таким образом, российские патентоведы, даже очень опытные и квалифицированные из них, но не имеющие статуса патентных поверенных, не смогут представлять клиентов в Роспатенте и по сути дела оказывать патентные услуги тоже не смогут. Тем самым предлагается лишить права на труд большое число квалифицированных специалистов, дипломированных патентоведов, имеющих большой опыт в сфере патентной охраны технических разработок. Кроме того, необходимый стаж патентной работы для получения статуса патентного поверенного претендентам можно будет наработать только в уже существующих патентных фирмах, самостоятельно работать не получится. Тем самым усложнится, а для кого-то станет невозможным доступ к профессии патентного поверенного.

И при этом право выполнять работу патентных поверенных может получить целая армия юристов-адвокатов, часто не имеющих никакой квалификации и опыта в данной сфере. Такие меры могут привести к тому, что многие отечественные разработки останутся без охраны, оформлять на них патентные заявки будет просто некому.

Эти предлагаемые меры неправомерны и необоснованны. Инициаторов таких нововведений заботят, видимо, интересы своей касты, но никак не интересы государства.

2. Проект необоснованно предлагает ввести широкие полномочия для уже зарегистрированных патентных поверенных и наделять их правами в областях, по которым они не прошли аттестацию и возможно, не имеют квалификации и опыта.

Предлагается наделить патентных поверенных специальными полномочиями, аналогичными полномочиям адвокатов – право учреждать кабинет, право на тайну, право на запрос информации в госорганы, специальное право доступа к государственным информационным ресурсам и др.

Также предлагается закрепить за патентными поверенными представительство клиентов в других



административных органах, помимо Роспатента, например, в Федеральной антимонопольной службе, на таможне, даже в правоохранительных органах, а также в суде. Тем самым предлагается по сути дела дополнительно ввести еще один специальный вид адвокатов в одной конкретной сфере предоставления профессиональных услуг. Для того, чтобы такие новые полномочия оправдать, предлагается повысить требования и усложнить доступ к профессии патентного поверенного, в частности, предлагается обязательное членство в одной специализированной организации с обязательными страховыми и компенсационными взносами, высокими профессиональными стандартами предоставления услуг и проч.

Такие меры необоснованны, противоречат действующему законодательству и вводить в закон такие изменения нет никаких оснований.

Необходимо учесть, что нынешние патентные поверенные получали аттестацию в качестве профессиональных представителей перед Патентным Ведомством и только, их основное дело – готовить и подавать заявки на получение патентов и свидетельств, регистрировать договора по распоряжению правами на ИС, вести дела по таким вопросам. Для других видов деятельности у поверенных нет аттестации, у многих из них может не быть ни знаний, ни квалификации, ни опыта.

Совсем другое дело, что фактически в практике случается, что некоторые патентные поверенные действительно выполняют отдельные виды работ, связанные с представителем клиентов не только в Патентном Ведомстве, но и в других органах: в Федеральной Антимонопольной Службе, на таможне или в суде. Но в этих дополнительных сферах патентный поверенный имеет те же права, что и любой другой представитель, никакой аттестации в этих видах деятельности у патентного поверенного нет, а потому не может быть и эксклюзивного права на работы в данных сферах. Подобные работы, помимо патентных поверенных выполняют и другие специалисты, часто юристы или экономисты другого профиля. И никаких преимуществ перед такими людьми у патентных поверенных быть не может.

Патентные поверенные могут выполнять такие дополнительные работы постольку, поскольку к их выполнению в России не нужно никакого специального допуска, такую роль могут выполнять самые разные специалисты. То есть, привлеченный представитель в

этих сферах выступает не в качестве патентного поверенного, а в качестве просто специалиста, наличие квалификации патентного поверенного не является решающим фактором привлечения его к работе, хотя и подтверждает знания в области охраны промышленной собственности, опыт в этой сфере. Таких специалистов может быть много и без аттестации в качестве патентного поверенного. Работа на таможне или в ФАС не является специализацией деятельности патентных поверенных, и никакого эксклюзива на такие работы у патентных поверенных быть не может. Соответственно, нет никаких оснований вводить в Закон специальные требования к патентным поверенным для работы в указанных дополнительных сферах, тем более, что такие дополнительные требования могут использоваться для устранения с рынка патентных услуг ныне работающих патентных поверенных и кандидатов на получение этого звания.

Более того, предусмотренное Проектом наделение давно зарегистрированных патентных поверенных дополнительными эксклюзивными правами, по сути дела адвокатскими полномочиями, видится неправомерной попыткой задним числом вложить в давно полученный статус совсем другое, гораздо более широкое содержание, получить более широкие полномочия обходным путем. Возникает вопрос, добросовестна ли такая тактика?

Перечисленные предложения проекта – это не просто его недостатки, это основополагающие положения данного проекта, на них весь проект основан. И эти положения подтверждают, что проект неправомерен, в нем надо не редактировать отдельные предложения, его необходимо полностью отвергнуть, как противоречащий интересам России.

3. Законодателя в рассматриваемом законе должно заботить удовлетворение интересов государства в двух отношениях: обеспечение надлежащей охраны интеллектуальной собственности и обеспечение возможности должного использования человеческих ресурсов, имеющихся в данной области. Тем, кто имеет квалификацию и опыт работы в данной сфере, необходимо предоставить возможность трудиться. Представленный Проект этим целям противоречит.

В целом России нужен не расширенный закон о патентных поверенных, а совсем другой закон – О патентно-правовой деятельности и оказании патентных услуг.

Он должен обеспечивать интересы государства, а не узкой группы лиц.

Такой закон должен, прежде всего, сохранить и приумножить имеющийся потенциал специалистов по патентной работе, среди которых можно выделить три категории:

- патентоведы, практики патентной работы;
- патентные поверенные, аттестованные на право представления других лиц в Патентном Ведомстве;
- патентные адвокаты, представляющие клиентов в других административных органах и судах, это патентоведы (необязательно патентные поверенные), имеющие статус адвокатов, деятельность которых в основном регулируется Законом об адвокатуре и адвокатской деятельности.

Каждая категория специалистов работает на своем уровне и должна получить хорошие условия развития своей деятельности. Предложенный же проект предлагает по сути дела нивелировать две первые категории специалистов, а некоторое количество патентных поверенных превратить в патентных адвокатов. В результате качественные патентные услуги будут труднодоступными, оставшиеся патентные поверенные просто не смогут обслужить всех потенциальных клиентов, а имеющиеся квалифицированные специалисты останутся без работы.

Проблема, стоящая перед Россией, заключается не в необходимости организовать патентных поверенных, проблема в том, чтобы обеспечивать хорошую охрану отечественным разработкам, да и средствам индивидуализации тоже, не ухудшать инвестиционный климат и сохранять предоставляемые услуги всем их потребителям на должном уровне. Для достижения этих целей нужно, прежде всего, совершенствовать методологию патентной экспертизы, экспертизы обозначений, заявляемых в качестве товарных знаков, особенно в последней сфере еще много неурегулированных вопросов, но как раз в этой сфере предложения инициаторов Проекта не особо заметны. По всей видимости, некоторых устраивают существующие неопределенности и недоработки в существующих правилах по проведению экспертизы и методических материалах, поскольку эти недоработки не позволяют разрешать конфликтные ситуации в Патентном Ведомстве, а ведут к длительным судебным процессам, представительство в которых является весьма прибыльным делом.

Есть более насущные проблемы охраны промышленной собственности для их рассмотрения в нашем Парламенте.

4. Проект также основан на предложении перенять опыт Германии в сфере организации доступа к профессии патентных поверенных и контроля их деятельности.

Для того, чтобы понять насколько обоснованы такие предложения, нужно детально сравнить Россию и Германию. Перенимать опыт другой страны можно тогда, когда обе страны характеризуются примерно одинаковыми условиями, имеют близкие показатели в экономике и социальной сфере, сходны по макроэкономическим показателям и состоянию экономики в целом.

Так вот, по всем этим показателям Россия и Германия совсем не похожи одна на другую.

Германия или Австрия имеют плотно заселенные и сравнительно небольшие по нашим меркам территории с относительно равномерно распределенными ресурсами: населением, промышленными предприятиями, исследовательскими учреждениями, объектами гражданского строительства, хорошо развитой транспортной сетью.

И с развитой промышленностью и правовой системой.

У нас в России все не так.

Экономика Германии успешно развивалась с середины 40-х годов прошлого века по настоящее время. Все это время Германия имела очень незначительные расходы на оборону, поэтому имела возможность создать очень мощную экономику в гражданских отраслях. В стране давно успешно функционирует развитая рыночная инфраструктура, развитая правовая система, в которой, например, действует множество судов, рассматривающих споры по интеллектуальной собственности.

Мощная экономика Германии позволяет ей поддерживать высочайшие социальные гарантии для населения, а в России помощь государства на другом уровне. Например, в Германии существует высокая социальная норма на жильё и государство следит за соблюдением этих норм. Тем, кто не имеет денег для покупки или найма жилья, государство его оплачивает. Семья из трех человек имеет трехкомнатную квартиру для проживания. Студентам на время обучения государство оплачивает дополнительный наем квартиры, хотя и в виде займа.

Медицинские страховки в Германии имеют все граждане, переселенцы и зарегистрированные беженцы, и по этим страховкам можно лечиться не толь-

ко в государственных, но и в любых частных клиниках. Все образование, в том числе высшее, в Германии бесплатное. Чтобы все эти гарантии обеспечивать, в Германии действуют высокие налоги, например 40-процентный налог на доходы физических лиц. При этом самые малоимущие граждане полностью от налогов освобождены.

В самых доступных больницах Германии есть бассейны для лечащихся пациентов, а в тюремных камерах стоит мебель как у нас в гостиницах, там есть музыкальные проигрыватели, телевизор, выход в Интернет и т.д.

Экономические достижения и социальные гарантии Германии позволили этой стране ввести достаточно сложные многоступенчатые формы доступа к разным профессиям, в том числе к деятельности патентных поверенных. Но непрошедшие профессиональный отбор получают помощь от государства. Не имеющие работы получают хорошее пособие, которого достаточно для высокого по нашим меркам уровня жизни. Да и жители Германии имеют богатые возможности работать на сопредельных территориях и в соседних странах.

Еще, в 1990-е годы и в начале 2000-х Германия получила несколько миллионов переселенцев из России и других республик бывшего СССР, а переехали в основном образованные люди, получившие образование и опыт за счет нашего государства, среди них много технических специалистов, инженерных кадров и квалифицированных рабочих. За счет этого потенциал Германии усилился, а Россия испытала потери. И в трудные годы специалисты из России уехали не только в Германию. Результатами подготовки этих специалистов в нашей стране пользуются теперь другие страны, а Россия лишилась отдачи на вложенный в этих людей капитал, и в нашей стране ощущается большой дефицит квалифицированных кадров.

Германия таких потерь не испытывала.

В России вообще все иначе. У нас совсем другие расстояния и не такие богатые возможности смены работы. Наша страна все последние десятилетия вынуждена была тратить значительную долю национального продукта на оборону. Гражданские отрасли промышленности развивались меньше. И система гражданского права развивалась гораздо в меньшей степени и медленнее, чем в Германии, потому что рыночной экономики не было до начала 90-х годов.

Нынешней российской рыночной экономике всего-то 25 лет, и при этом в 1990-х годах Россия испытала большие трудности и огромные экономические и технологические потери. В результате развала СССР и проведенных рыночных реформ, ситуации начала 1990-х, значительной эмиграции квалифицированных кадров, множество предприятий и исследовательских учреждений самых разных отраслей России перестали существовать, основные их фонды пришли в негодность. Многие из оставшихся предприятий и учреждений работают в резко сократившихся объемах, еле держатся из последних сил, в основном за счет работы на них старых кадров.

Наконец, и это главное, надо учесть как Россия и Германия в наше время решают проблему обороны своих стран. Германия имеет небольшую армию, а все связанные с обороной проблемы решает за счет членства в НАТО. В России все иначе. Россия всегда вынуждена была тратить несравненно больший процент своего валового национального продукта на оборону, чем Германия. И сейчас Россия вынуждена содержать, помимо армии, оборонные предприятия и исследовательские учреждения, чего в Германии гораздо меньше. Россия помогает и партнерам по договору о коллективной безопасности, что очень важно для обеспечения мира и стабильности в соседних государствах. Оборонная сфера задействует и значительный процент квалифицированных специалистов.

Социальные гарантии помощи государства в России не такие высокие, как в Германии.

Вообще, ввиду кадрового дефицита конкуренция на рынке патентных услуг у нас не такая высокая, как могла бы быть в ином случае, какая существует в других странах. И попытки её еще больше уменьшить и ограничить за счет административных мер не имеют оправдания.

Все перечисленное говорит о том, что в России и Германии существуют совершенно разные ситуации в экономике, в демографии, в технологическом обеспечении, в инженерной и транспортной инфраструктуре и в социальной сфере, в распределении жилья. Германия гораздо более богатая квалифицированными человеческими ресурсами страна, чем Россия, особенно если судить в пересчете на единицу площади, на единицу мощности гражданских отраслей промышленности и сферу услуг, на душу населения.

И система доступа к профессиям в России просто должна быть гораздо более либеральной, чем в Германии или Австрии.

И поэтому, если даже какая-то часть наших патентоведов и патентных поверенных в настоящее время работают в государственных, в том числе оборонных предприятиях или учреждениях и одновременно обслуживают частных клиентов, чтобы просто выживать и не бросать предприятия, то для России на данном этапе и в данных условиях это допустимо, а может быть даже и необходимо. В Германии такого нет потому, что там вообще вся ситуация другая, а для России это приходится сохранять. Если в результате принятия обсуждаемых поправок в Закон о Патентных Поверенных эти специалисты будут вынуждены уйти полностью в частный сектор, может пострадать экономика, а может быть даже и оборонный потенциал страны. Тем более, недопустимо применять такие поправки для удовлетворения интересов работников представительств иностранных фирм, также желающих потеснить всех возможных конкурентов.

По всем указанным причинам в России экономически и юридически оправдана применяемая в настоящее время либеральная модель доступа к профессии патентного поверенного, она может существовать еще как минимум 5-10 лет. У нас сейчас нет ни такой экономики, ни такой системы права, ни таких социальных гарантий и жилищного фонда, как в Австрии и Германии, у нас совершенно другая ситуация в технологической сфере, и эти страны нам не указ.

Применять сейчас опыт Германии только в одной профессиональной сфере в России при сохранении всех российских условий – это все равно что предлагать скромной русской рабочей семье носить зимой только норковые и собольи шубы. И сживать людей со света, если они такие шубы себе позволить не смогут!

У нас сейчас просто нет ресурсов для перенятия германского опыта. И морального права на это тоже нет. Замалчивание и игнорирование указанных огромных различий между Россией и Германией, в связи с рассматриваемым Проектом недопустимо.

5. В связи с рассмотрением Германии в сравнении с Россией следует остановиться и на такой деятельности патентных поверенных, как представительство иностранных заявителей. Заявок от иностранцев поступает достаточно много и ведение дел по ним является хорошей работой. А обсуждаемый Проект направлен на в определенной мере монополизацию и этой сферы крупными игроками на рынке, в том числе представительствами иностранных фирм.

И здесь уместно напомнить, что иностранцы стремятся на российский рынок потому, что Россия – огромная богатейшая страна, имеет очень большой перспективный рынок. Но Россия стала такой потому, что в течение веков десятки и сотни поколений русских людей отдавали все свои силы и саму жизнь для укрепления и защиты России. Нельзя забывать подвиги русских первопроходцев, казаков, поселенцев, осваивавших новые территории. Многие из них погибли за страну в расцвете лет. Это случается и сегодня.

И сейчас, пока патентный поверенный оформляет заявку, наши сограждане охраняют мирное небо и границы, проводит месяцы под водой, не видя солнца, тушат пожары, сражаются с террористами, чтобы сохранить Россию. Мы живем благодаря этим людям, так как же можно отказывать в праве на престижный труд их потомкам, родственникам, просто соседям?

Было бы только справедливо и правильно, если бы представлять как отечественных, так и иностранных заявителей по патентным делам в России в принципе могли также поверенные из всех регионов России, а не только работники столичных фирм. Система организация работы патентных поверенных должна и это обеспечивать, но Проект ведь направлен совсем на другое!

При этом понятно, что основная масса заявок, особенно сложных и конфликтных, все равно уйдет в крупные столичные фирмы, в иностранные представительства, т.к. к ним доверия больше, к маленьким фирмам, к безвестным специалистам из регионов иностранцы, да и богатые отечественные клиенты обращаются гораздо реже. О судебных процессах нечего и говорить.

Таким образом, созданный всей Россией потенциал спроса на патентные услуги в любом случае достается нескольким крупным игрокам на этом рынке. Так какую же надо иметь совесть, чтобы пытаться отобрать у прочих россиян даже крохи этого пирога?

Действиям инициаторов обсуждаемого Проекта нужно дать, прежде всего, нравственную оценку. Все их высокие гонорары, шикарные офисы, семинары в курортных зонах и прочие достижения являются следствием не столько их «могучих талантов», сколько широчайших возможностей для бизнеса, создавшихся в России в виду рассмотренных обстоятельств. Это Россия дала им возможности зарабатывать все это.

И вот за все за это они решили Россию «отблагодарить», подмять российский рынок данных услуг под

себя. В очередной раз подготовили и тайно подали Проект изменений, напичканный туманными формулировками, которые непонятно к чему приведут, если будут приняты, гигантскими необоснованными привилегиями для себя и несправедливыми ограничениями для рядовых специалистов, которые многие не смогут преодолеть.

Надо вообще принять во внимание, что только всесторонне обоснованный законопроект укрепляет государство, а неправомерный и необоснованный – наоборот, разрушает страну, создает опас-

ный прецедент в прочих сферах. Надеюсь, такого не произойдет.

Первоначально поданный вариант Проекта полностью характеризует планы и замыслы авторов проекта и никакие дальнейшие корректировки Проекта и Концепции сути таких действий уже не изменят. Попытки продвижения Проекта с такими предложениями фактически оказываются действиями против интересов России.

Этот Проект надо отвергнуть и поскорее забыть как постыдный эпизод нашей истории.

# О ТАК НАЗЫВАЕМОЙ «ПОЗИЦИИ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ КОЛЛЕГИИ» И ОПРОСЕ МНЕНИЙ, ТАКЖЕ ИНИЦИИРОВАННОМ ИЗ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ КОЛЛЕГИИ

Патентный поверенный №78 В.А.Хорошкеев

В списке членов коллегии числится 129 фамилий. Для того, чтобы объявлять представленный документ позицией СанктПетербургской коллегии за нее должно было высказаться, по крайней мере, простое большинство, то есть 65 ее членов. Но даже если бы такой опрос и с таким результатом был проведен до, а не после обнародования позиции, и то утверждение о поддержке позиции безоговорочно всей коллегии не имело бы добросовестных оснований. А поскольку такого опроса не было, то истинным в заголовке «позиции» является только то, что она происходит из СанктПетербурга, но не от коллегии а от количественно и поименно неопределенной группы лиц (полагаю, что не очень многочисленной). Опрос после уже объявленной позиции – это не сбор независимых мнений, а предложение под психологическим давлением попробуй высказаться против мнения «большинства». Но, как бы то ни было категорически негативная «позиция» объявлена, и инициируется опрос мнений с заранее запрограммированным выводом: «Не нужно нам никаких поправок к Закону». Мнения, соответствующие такому выводу, сразу вывешиваются на сайте СанктПетербургской коллегии. А вот мнения, отличающиеся от заданного, както на сайт не попадали. Свое мнение я направлял в коллегию дважды: первый раз еще до опроса, второй – в связи с опросом. Поскольку коллегия их дважды «не увидела», воспроизвожу здесь:

Уважаемые коллеги!

Весьма огорчен и не согласен с позицией, представленной, как позиция СанктПетербургской коллегии, а также дополняющим ее мнением Ю.И. Буча, в котором ситуация трактуется чуть ли ни как противостояние «московских» и «питерских».

Начну с того, что не менее двух десятков московских коллег, в том числе и я сам, являются членами СанктПетербургской коллегии, и наше мнение пока никто не выяснял и присоединил его к «общей» позиции без всяких на то оснований. Членом московской Палаты патентных поверенных я также являюсь, и при этом не только не принимал участия в подготовке обсуждаемого проекта, но даже и не подозревал об этой подготовке. Это минус мне персонально.

Теперь о самой позиции СанктПетербургской коллегии и Юрия Иосифовича лично. По моему мнению это необдуманные эмоции и фантомные боли от тех неприемлемых поправок к Закону о патентных поверенных, которые мы все вместе (и «московские», и «питерские», и представители всех других регионов) провалили несколько лет назад.

Нынешний проект совсем иной. В нем действительно немало шероховатостей и не до конца продуманных деталей, но концептуально он давно назрел. Соответствующие обоснования я представил еще в 2011 году в докладе на коллегиальных чтениях. Правда, доклад с трибуны не звучал. Он остался только в опубликованном сборнике и, повидимому, прошел практически незамеченным. Для удобства ознакомления прилагаю файл с его содержанием, которое ничуть не устарело.

Все прямо или косвенно выраженные в «общей» позиции опасения – это не более, чем пессимистические фантазии о том, куда может пойти саморегулируемая организация (огромные денежные взносы, неприемлемые ограничения и т.д.). В буквальном понимании термин «саморегулируемая» означает, что и размеры взносов, и ограничения и другие особенности деятельности единой палаты патентных поверенных будут такими, какие мы сами определим или выработаем.

Призываю коллег поддержать проект и принять участие в доработке его деталей.

## Ответы на опрос:

Второй и третий вопросы сформулированы некорректно для однозначного ответа «да» или «нет».

Мои ответы:

2. Я считаю необходимым и полезным создание Федеральной палаты патентных поверенных, но не как общественной организации, а как организации, образованной в соответствии с Законом о патентных поверенных. Добровольные общественные организации могут создаваться независимо от Федеральной палаты. Членство в Федеральной палате считаю обязательным только для частнопрактикующих патент-

ных поверенных (индивидуалов или работающих в специализированных патентноправовых фирмах). Патентные поверенные, работающие в штате предприятий и учреждений, не являющихся патентноправовыми, могут входить в состав Федеральной палаты по желанию.

3. Я считаю необходимым (и не сегодня, а уже давно пора) внесение не «какихлибо», а целого ряда вполне определенных изменений, в частности:

определение сферы деятельности патентного поверенного, которая по действующему закону сводится только (!?) к ведению дел с Роспатентом;

исключение надуманных обособленных специализаций «по программам ЭВМ» и по «наименованиям мест происхождения»;

отмену монополии Роспатента на аттестацию патентных поверенных

и других изменений.

Теперь более подробно о результатах проведенного опроса. Статистические данные – процент тех, кому ничего не нужно изменять, при первом взгляде поражают воображение. Но перед дальнейшим разбором результатов уместно привести две цитаты. Одну из них (Марка Твена) в своих пояснениях использовал В.А. Герман. Поэтому ее не повторяю, привожу вторую:

«Статистика есть наука о том, как, не умея мыслить и понимать, заставить это делать цифры» В. Ключевский.

Конечно, ложь статистических данных (совсем не обязательная, но возможная) – это результат тенденциозной интерпретации ответов на некорректно сформулированные вопросы. Полагаю, что в нашем случае результаты опроса, мягко говоря, некорректны. Поясняю. Второй вопрос был задан в следующей формулировке:

2. Считаете ли Вы необходимым и полезным для общества (выделено мной) создание Федеральной палаты патентных поверенных как единственной общественной организации с обязательным членством всех патентных поверенных, как это предусматривает проект закона?

Для подавляющего большинства членов общества, а это 150 миллионов населения страны, наша деятельность в целом и создание Федеральной палаты в частности и не нужны, и не интересны, да и просто непонятны. Наша профессиональная помощь нужна государству, экономике страны и тем участникам эко-

номических отношений – предпринимателям, производителям, изобретателям, у которых есть интересы в области патентного права. В пересчете на общество в целом это не более 3% населения, но значимость этой помощи для страны, ее экономики, наконец, престижа государства – неизмеримо выше.

Другая часть того же рассматриваемого вопроса просто устарела, поскольку по мере обсуждения проекта от обязательного членства для всех уже перешли к обязательному членству только для частнопрактикующих поверенных.

Стоит задержаться на аргументах противников любых изменений: принудительное членство приведет к установлению имущественного ценза, переделу рынка патентных услуг, монополизации предоставления патентных услуг и т.д. Вот только логической связи обязательного членства с этими и другими надуманными страхами както не получается.

Например, имущественный ценз для кандидатов – это не мрачное будущее, а то, с чем сталкиваются кандидаты уже сейчас. На вопрос, чем объясняется тот факт, что последние десять лет половине кандидатов не удается сдать квалификационный экзамен, ректор РГАИС И.А. Близнец ответил, что неудачники не посещали курсы подготовки патентных поверенных (что совсем не факт). Теперь считаем затраты на получение статуса патентного поверенного кандидатом, например из Сибири или с Дальнего Востока. К стоимости проезда до Москвы и обратно добавьте стоимость проживания в столице на время курсов, оплату самих курсов (совсем не дешевых), пятикратно возросшую стоимость экзамена (раньше оплачивался один экзамен без ограничения специализации, а по действующему закону – каждая из пяти надуманных специализаций), умножьте полученную сумму на два за вторую попытку для 50% кандидатов и попробуйте объяснить, что это не имущественный ценз.

Коллегам, напуганным обязательным страхованием, стоит посмотреть действующий Закон об адвокатуре. Он принят в 2002 г. и в нем прописано, что обязательное страхование должно быть запущено в 2007 г. Однако, в 2007 г. эта процедура была отложена (Федеральным законом) на неопределенный срок до появления соответствующих условий и возможностей. Так его и до сих пор не существует. Но когда эти условия появятся, то обязательное страхование будет вводиться только по согласованию с Федераль-

ной палатой, если таковая будет существовать. А вот в отсутствие единой организации при согласовании деталей обязательного страхования учитывать мнение каждого отдельного поверенного или каждой из целого ряда отдельных общественных организаций будет просто нереально.

К аргументу о «переделе рынка и монополизации предоставления патентных услуг». По ассоциации с этим доводом вспоминается коротенький анекдот с двумя персонажами, один из которых, в отсутствие движения поездов, присел на рельсу железнодорожного пути. Второй персонаж обращается к первому: «Василий Иванович, ты чего расселся? Ну ка, подвинься!». Анекдот кончился, возвращаемся к рынку патентных услуг. В Германии и Великобритании насчитывается приблизительно по 4 тысячи частнопрактикующих патентных поверенных (именно патентных, а не по товарным знакам), и работа есть у всех. Численность населения в Германии немногим больше половины численности населения России, в Великобритании не достигает и половины. В России частнопрактикующих патентных поверенных вряд ли больше трехсот. Такое количество патентных поверенных ни поделить, ни монополизировать рынок со всем объемом его потенциальных потребностей физически не в состоянии. Так что о переделе рынка и монополизации можно будет дискутировать не раньше, чем число патентных поверенных в России вырастет на порядок.

Промежуточное соображение и своего рода упрек разработчикам проекта. Если бы в проекте были прописаны переходные положения (то есть, как видится сам переход от сегодняшнего состояния к предлагаемым новациям), то и опасений, и протестов было бы намного меньше, а конкретные предложения в проекте были бы более продуманными.

А теперь фрагмент текста из упомянутого выше моего доклада на Коллегиальных чтениях 2011 с небольшими уточнениями применительно к сегодняшнему дню:

Существующий закон, как и предшествовавшее ему положение, в обиходе нередко характеризуется фразой «ничем не мешает». При таком подходе большинству уже зарегистрированных патентных поверенных, работающих индивидуально или в составе небольших патентных фирм, естественно, не очень хочется вносить в закон какие-то изменения: они почти неизбежно будут связаны с необходимостью

менять что-то в своей практике, наложат какие-то ранее отсутствовавшие ограничения. Для очень значительной части патентных поверенных, являющихся работниками по найму на предприятиях и в учреждениях, трудовые отношения вполне достаточно регулируются Трудовым кодексом. Для этих коллег потребности в узко специализированном законе вообще не возникает.

Но давайте взглянем на проблему с учетом интересов экономики, рынка и участников рынка, которые, в первую очередь, и являются потребителями патентных услуг.

Профессии патентный поверенный в нашей стране уже больше 20 лет от роду. Однако, упомянутая сначала в Патентном законе, а позднее в ГК РФ, она даже еще не успела войти в Единый классификатор профессий...

Специалистов, отвечающих в полной мере требованиям к патентному поверенному, не готовит ни одно учебное заведение в стране. Отсутствуют какие-либо учебники, справочники, опубликованные рекомендации и методические пособия. Образно говоря, представители этой профессии варятся в собственном соку. Но варятся не в общем котле, а во множестве отдельных маленьких кастрюлек. Продолжая использовать кулинарную терминологию, кого-то уже можно сравнивать с готовым блюдом, кто-то еще сыроват, а кто-то еще только полуфабрикат в самой начальной стадии приготовления. Полученные в разных условиях результаты отличаются очень значительно, как с точки зрения профессионального опыта, так и с точки зрения профессиональной этики.

Привести эти разношерстные результаты хотя бы только к рекомендательным единым требованиям, организовать систематический обмен опытом, повышение квалификации под силу только саморегулируемой организации патентных поверенных. Для сравнения: в Венгрии (также бывшей стране социалистического лагеря) эту функцию уже 20 лет выполняет единая с обязательным членством организация патентных поверенных, предусмотренная Законом.

Полагаю, что сторонники единой организации с обязательным членством не сумели достаточно убедительно обосновать ее необходимость и хочу вернуться к этому обоснованию.

Главным аргументом «ЗА» организацию с обязательным членством в прошедшей дискуссии был тот,



что Роспатенту нельзя оставлять единоличное регулирование деятельности патентных поверенных, поскольку в спорных процессах Роспатент и поверенные нередко представляют противоположные стороны. Аргумент оказался недостаточным уже по той простой причине, что какимто явно выраженным регулированием нашей деятельности Роспатент и не занимался, т.е. «не мешал».

Однако существуют и более весомые аргументы в пользу создания единой организации патентных поверенных.

Единая организация, прописанная в Законе, составит противовес Роспатенту в системе отношений, связанных с интеллектуальной собственностью. Не секрет, что наиболее опытные патентоветыпрактики находятся в рядах патентных поверенных, а отнюдь не в штате Роспатента. Но противовес может составить только единая организация. Именно отсутствие такой организации и позволило, как предлагаемые поправки, так и первую редакцию закона «О патентных поверенных», готовить вообще без участия самих патентных поверенных. Очень непродуктивно для разработчиков закона, а в текущей работе – для Роспатента, согласовывать возникающие вопросы по отдельности с каждой из существующих сейчас общественных организаций патентных поверенных (их уже не менее полудюжины). Тем более это нереально делать с неопределенным числом индивидуалов, каким бы опытом и авторитетом они ни обладали.

Только единая организация патентных поверенных может обеспечить связность системы патентных отношений и взаимодействие в одной весовой категории с ее постоянными или периодическими участниками – патентным ведомством, судебными инстанциями, антимонопольной службой, таможенными органами.

Помимо требований Закона для приобретения доверия клиентов, поддержки коллег, вступления в международное сообщество представителей нашей профессии от поверенного требуется соблюдение правил профессионального поведения с учетом и международной практики.

За рубежом одной из наиболее представительных неправительственных организаций является Международная федерация консультантов в области про-

мышленной собственности (Federacion International des Conseils en Propriete Industrielle FICPI). Федерацией разработан кодекс профессионального поведения, известный как Кодекс Лугано (по названию города в Швейцарии, где он был принят в 1981 г.). Патентоветы более 30 стран руководствуются этим Кодексом уже тридцать лет. Но в России картина регулирования нашей деятельности в части профессиональной этики выглядит далеко не благополучно.

На имя патентных поверенных и патентных фирм зарегистрированы сотни товарных знаков, в том числе в отношении товаров и услуг, которыми такие фирмы не могут заниматься по закону или в соответствии с собственным уставом. Фамилии целого ряда патентных поверенных достаточно регулярно появляются в списке соавторов и созаявителей оформляемых ими заявок. Естественно, фигурируют они и в статусе стороны договоров уступки или лицензионных договоров, опирающихся на изобретения и полезные модели. Часто встречаются случаи некорректной и недобросовестной рекламы услуг патентных поверенных. И это далеко не полный перечень действий этически сомнительных, но не запрещенных Законом.

Исправить положение может только единая организация патентных поверенных, объединенная едиными представлениями не только о правовых и процедурных нормах профессиональной деятельности, но и о правилах профессионального поведения (конец доклада).

Напоследок еще две цитаты. Одна из них имеет форму умозаключения из двух посылок и вывода (к сожалению, не помню, где я ее почерпнул): «Разумные люди приспосабливаются к существующим обстоятельствам. Неразумные люди приспосабливают существующие обстоятельства к себе. Вывод: прогресс делают неразумные люди». Вторая цитата относится непосредственно к нашему обсуждению, и это, мнение, высказанное членом Совета Федерации С.Ю. Фабричным: «Если мы говорим о защите интересов профессии, нужно индивидуальный эгоизм трансформировать в эгоизм профессионального общества».

*Коллеги, давайте трансформировать то, что мы имеем сейчас, в то, что отвечает интересам нашей профессии, экономики и государства!*



**МОО СДПП ПАЛАТА  
ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ  
ЗА и ПРОТИВ**



## Поздравляю вас, господин,соврамши!

Патентный поверенный № 25 В.А.Герман

Крылатая фраза булгаковского Фагота в адрес конферансье Жоржа Бенгальского поневоле приходит в голову после ознакомления с роем пасквилей на проект изменений в Закон о патентных поверенных 316-ФЗ от 2008 года. Вдруг, как в незапамятные времена, в адрес различных государственных органов полетели «возмущенные письма трудящихся», протестующих против «злокозненных» разработчиков «кошмарных» нововведений в замечательный действующий Закон о ПП. При этом все ужасы были почерпнуты из обращения, озаглавленного «Позиция РОО «Санкт-Петербургской коллегии патентных поверенных» по введению принудительного членства патентных поверенных в единой организации в 2016 г.» (<http://spbkkp.org/sobyitiya/izmeneniya-v-zakon-o-pp/>), т.к. официального законопроекта в природе еще не существовало. Все страшилки, а следовательно и выводы из них существовали на момент выхода воззвания только в воспаленном мозге авторов «Позиции». Провокационно на всеобщее обозрение был вынесен раздобытый неофициальным образом черновой проект, взятый в рабочей группе по разработке изменений в ФЗ «О патентных поверенных» Совета Федерации ФС РФ в качестве «рыбы» и уже претерпевший значительные изменения после продуктивного обсуждения на упомянутом заседании рабочей группы 11 октября. Было принято решение доработать его в рабочем порядке для дальнейшего обсуждения на очередном заседании группы. Таким образом совершенно очевидно, что представлять на общественные слушания еще было нечего.

Однако, для того, чтобы «погнать волну» этого оказалось достаточно. Посыпались письма в соответствии с, казалось, уже забытым принципом: «Пастернака не читал, но осуждаю» ([http://img-fotki.yandex.ru/get/53/6355319.8/0\\_7cfae\\_37c3814b\\_orig](http://img-fotki.yandex.ru/get/53/6355319.8/0_7cfae_37c3814b_orig)). Доводы, приводимые в «Позиции» были построены в соответствии с рекомендациями доктора Геббельса (<https://cont.ws/post/71147>)

### 1 принцип

Пропаганды должно быть много, очень много. Ее нужно вываливать в массы непрерывно, днем и но-

чью, во всех территориальных точках одновременно. Избытка пропаганды не бывает, так как народ способен усвоить лишь ту информацию, которую ему повторят тысячи раз.

### 2 принцип

Предельная простота любых посланий. Это нужно затем, чтобы даже самый отсталый индивид сумел осознать услышанное или прочитанное: если боец ассенизаторской команды справится с информацией, то школьный учитель переварит ее и по-давно. А ведь чем больше людей примут что-либо, тем проще будет справиться с остальными: даже самое продвинутое меньшинство вынужденно следует за большинством.

### 3 принцип

Максимальное однообразие ясных, кратких, хлестких посланий. "Пропагандировать наш лозунг мы можем и должны с самых различных сторон, но итог должен быть один и тот же, и лозунг неизменно должен повторяться в конце каждой речи, каждой статьи".

### 4 принцип

Никаких дифференциаций: пропаганда не должна позволять сомневаться, колебаться, рассматривать различные варианты и возможности. У людей не должно быть выбора, ведь он уже сделан за них, а им следует лишь понять и затем принять информацию, чтобы потом уже воспринимать навязанные идеи как свои собственные.

### 5 принцип

Воздействовать в основном на чувства и лишь в самой малой степени апеллировать к мозгу. Помните? Пропаганда — не наука. Зато она помогает вывести на эмоции многотысячную толпу — и вить из этой толпы веревки. А разум здесь ни к чему.

### 6 принцип

Шок и ложь — вот два кита, на которых стоит совершенная пропаганда. Если людей подводить к той или иной мысли постепенно, не торопясь, должного результата не будет. Если солгать по мелочи — тоже.

Поэтому информация должна огорошивать, ведь только шокирующие послания маниакально передаются из уст в уста. Адекватные сведения проходят незамеченными.

Залпом выбрасываются установочные катализаторы: «Позиция» Коллегии, обращения Ю.Буча, Д.Боровского, Н.Романовой, Е.Акишиной, Т.Коваленко, Н.Петровой. И кукловодам плевать на то, что в них повторяются одни и те же пассажи, а некоторые просто написаны под копирку (см. 3 принцип).

Основные тезисы:

1) Гадкие «москвичи» (так и слышится – «москали») задумали известить региональных патентных поверенных, к которым, в первую очередь, относятся питерские коллеги.

2) Для этого они удумали создать единую организацию, с помощью которой они будут гнобить отечественную инноватику путем искоренения бедных и несчастных провинциалов.

Без малейших обоснований их примитивные выводы долбят в одну точку (см. 2 и 3 принципы).

Оппонентам неоднократно предлагалось выдвинуть свои предложения, представить свое видение по совершенствованию Закона о ПП. Ведь ни один закон не является закостеневшим, он должен развиваться согласно реалиям времени. Но нет – ничего менять не нужно! Почему? А потому (см. 4 принцип). Их позиция: долой права профессионального сообщества по регулированию своей деятельности, да здравствует самый лучший регулятор – государственный чиновник!

Для усиления своей «Позиции» используется 5 принцип нагнетания страстей, одной круче другой:

(из обращений Ю. Буча и списавшей у него слово в слово «двоечницы» Н. Петровой):

– членство патентных поверенных в Палате ОБЯЗАТЕЛЬНО;

– создание иных организаций патентных поверенных НЕ ДОПУСКАЕТСЯ;

– решения Палаты ОБЯЗАТЕЛЬНЫ для исполнения всеми патентными поверенными;

– пропуск в Палату – ОТЧИСЛЕНИЯ на общие нужды Палаты, а также для обеспечения установленных требований по страхованию ответственности патентного поверенного;

– последствие неуплаты отчислений – ИСКЛЮЧЕНИЕ патентного поверенного из Реестра ПП”;

(из обращений «двойняшек» Е.Акишиной и Т.Коваленко – орфография оригинала сохранена):

«... образование Федеральной палаты патентных поверенных (Далее ФППП) с обязательным членством в ней всего небольшого количества российских патентных поверенных, особенно из регионов РФ, снизить и так достаточно небольшое их количество из-за финансовых требований на поддержание руководства ФППП, непонятных страховых взносов, дополнительных платежей и иных тарифов. Кроме того приведет к монополизации этого вида деятельности несколькими московскими компаниями по аналогии с СССР.» (подчеркнуто автором).

В качестве отступления автор позволит себе ремарку или даже три:

1. Уважаемые коллеги, если вы что-то подписываете, то надо хотя бы считывать, кстати это может быть одним из требований предполагаемого стандарта профессиональной деятельности.

2. Предполагается выборность руководства ФППП. Совет автора – не надо выбирать такое руководство, которому придется собирать деньги на поддержание.

3. Автор готов биться об заклад, что введения повышенных тарифов на воду, свет и «иных тарифов» для членов ФППП не предполагается, как и неизвестных дополнительных платежей. А вот непонимание необходимости страховых взносов вызывает недоумение и сомнение в профессионализме ведения деятельности. Ваш покорный слуга готов дать необходимые разъяснения, обращайтесь!

В свою очередь, был бы благодарен за разъяснение тезиса, кающегося «анalogии с СССР» в отношении «монополизации этого вида деятельности несколькими московскими компаниями». По крайней мере один из подписантов должен помнить становление во времена СССР первых московских фирм в жесткой конкуренции с государственными структурами.

И наконец, мощное применение 6 принципа: «ложь, чтобы в нее поверили, должна быть чудовищной».

Выдумывается и тиражируется «байка» о неподъемных взносах в ФППП:

от Коллегии : 100000 рублей;

от Ю.Буча : сотни тысяч (не указано чего – может быть долларов?);

от Д.Боровского и Н.Романовой : сотни тысяч рублей.

Так и просится возглас: «Ставки сделаны! Кто больше?» Только не кажется ли смешным, что разработ-

чики изменений сами «из вредности» хотят платить такие суммы. Членство в ФППП предлагается индивидуальное, а не фирменное. Да и вряд ли найдется фирма, насчитывающая сотню поверенных, готовая платить в таком раскладе минимум по 10 млн. рублей с целью известить индивидуумов, которых на рынке, дико извиняюсь, особо-то и не видать. Прямо «на зло кондуктору куплю билет и пойду пешком!». Крупные фирмы, они потому и крупные, что умеют беречь денежки.

Как говорил Марк Твен: «Существует три вида лжи: ложь, наглая ложь и статистика». Следуя классику на сайте Коллегии приводятся данные социологического исследования, в результате которого:

1. Проект закона о внесении изменений в закон «О патентных поверенных» (которого еще в природе не существует) прочитало 100% опрошенных.

2. Создание Федеральной палаты патентных поверенных не считают необходимым и полезным 96% опрошенных.

3. Внесение изменений в действующий закон считают необоснованным 91,2%.

Число опрошенных поначалу вызвало некоторое недоумение. Почему 125, а не, по крайней мере, 132 (по числу членов Коллегии)? Но после раздумий по этому поводу автор снимает шляпу перед мужеством «того, который не стрелял». Не проголосовавших 7 членов Коллегии, и особенно 4% и 8,8% соответственно проголосовавших по 2 и 3 вопросам.

Впрочем, как сказал И. Сталин в 1934 г. на XVII съезде ВКП(б):

«Не важно, как проголосовали, важно, как подсчитали»

По мнению историков Геббельс принципы пропаганды почерпнул из книги Гитлера «Майн кампф», в которой также предлагаются дополнительные пропагандистские методы ([http://www.patriotica.ru/actual/vahitov\\_5methods.html](http://www.patriotica.ru/actual/vahitov_5methods.html)), в частности:

- постоянно критиковать врагов,
  - выделять одного врага для постоянного поношения
- Эти рекомендации тоже выполняются:

На роль главного злодея в пьеске, написанной и разыгрываемой оппонентами, назначен Президент МОО СДПП Палата патентных поверенных А.Залесов (<http://spbkkpp.org/sobyitiya/izmeneniya-v-zakon-oppp/>), а в его «шайке» также «бывшие государственные чиновники, не имеющие опыт в реальном секторе экономики и имеющие вследствие этого определен-

ный чиновничий взгляд на регулирование деятельности патентных поверенных» (<http://us5.campaign-archive1.com/?u=f53eba83603e511da4cdda8b7&id=113e4b2e06&e=408862cdae>).

Снова просятся ремарки:

1. Ранее роль главного злодея была отведена автору этих строк и даже как-то обидно, что его вычеркнули из театральной программки, не оставив даже во втором составе.

2. В данном раскладе на роль «бывшего госчиновника» по версии шелкопёров делается недвусмысленный намек на Н.А. Рыбину. И тут уже автор этих строк возражает против ее назначения на роль: почти двадцатилетняя деятельность Натальи Алексеевны в качестве патентного поверенного не позволит ей изобразить «определенный чиновничий взгляд» в силу того, что чиновником она была несравнимо меньшее время.

3. В развитие предыдущего пункта следует добавить, что больше половины членов Совета Коллегии имеют меньший «опыт в реальном секторе экономики», нежели Наталья Алексеевна, а оставшаяся часть Совета должна быть в значительной степени благодарна ей за приобретение ими статуса патентного поверенного. Впрочем это уже вопросы этики.

Неукоснительное следование советам пропагандистских гуру возымело действие. Зерна «праведного» возмущения вызвали активную реакцию регионов, которые не имея возможности разобраться, на всякий случай испугались. Посыпались возмущенные письма с мест, в которых почему-то часто упоминается дотационность их регионов (видимо и в этом виноваты разработчики проекта!), восхваляется «мудрость» руководства со стороны Роспатента, звучат вопли о помощи малоимущим поверенным и т.д и т.п.

Чем же можно объяснить такой информационный натиск лавины «народного гнева»?

Как говаривали древние римляне и примкнувший к ним Ю. Буч : Cui prodest?

По существующей версии Ю. Буча (древние римляне здесь ни причем!): Всё упирается в дележ 14 тысяч иностранных заявок, которые разбрелись по всем патентным поверенным России и лишили работы «хороший богатый бизнес». И вот, «чтобы решить эту проблему, учреждается клуб под названием Федеральная палата ПП, а цена клубного билета устанавливается такой, чтобы вся мелочь исчезла, и остались

только несколько крупных компаний на всю страну». Потрясающе! Над такой версией посмеялись бы даже древние римляне, не говоря уже о всех региональных адептах Ю. Буча, с его легкой руки, якобы пачками подающих заявки от иностранцев.

Подобная реакция уже наблюдалась и в преддверие принятия Закона о ПП в 2008 году, и при внесении поправок в 2011, но таких небывалых масштабов она достигает впервые. Приходится констатировать, что потерпевшие фиаско потуги противостоять принятию Закона и его совершенствованию принесли оппонентам большой опыт закулисной борьбы.

Но все же почему такое агрессивное противодействие вполне разумному движению вперед? И вообще, против чего протесты?

Профессия патентного поверенного была институирована в Российской Федерации в 1992 году Патентным законом и Законом о товарных знаках, где только вскользь упоминалась функция представительства перед патентным ведомством. С этого времени прошло почти четверть века, численность поверенных с первых девятнадцати советских выросла в 100 раз, профессиональные функции расширились значительно. Это и представительство перед судебными, административными, правоохранительными органами, и информационные поиски, и консалтинговые услуги, и оценка объектов интеллектуальной собственности и управление интеллектуальной собственностью, и вопросы авторского права и т.д. Однако принципы регулирования деятельности патентных поверенных остались незначительной модификацией первичного ведомственного Положения о патентных поверенных.

Институт патентных поверенных существует во всем мире с незапамятных времен. Его регулирование в рыночных условиях хорошо проработано в многих странах. Было бы вполне целесообразно не изобретать велосипед, не стремиться к своему «особенному» пути, а принять самое разумное из имеющихся наработок.

В странах англосаксонского права: США, Канада, Великобритания, Австралия и т.д., с их развитым судебным и корпоративным противостоянием административной системе патентные поверенные находятся под дисциплинарной юрисдикцией патентного ведомства. Оно аттестует, присваивает и отбирает статус, устанавливает правила, включая и этические, карает и милует. Для коллективного взаимодействия

с органами власти, в т.ч. и для защиты интересов патентных поверенных создаются общественные ассоциации, членство в которых не обязательно. Принцип членства прост: есть интересы или проблемы, которые может разрешить ассоциация – вступаешь, нет таких – не вступаешь. В такую ассоциацию, например, могут вступить студенты, профессора и прочие «независимые». Членство в такой общественной организации допуском к профессии не является и ее членами может быть кто угодно.

В странах германской правовой семьи (к которой тяготеет и Россия): Германия, Франция, Австрия, Нидерланды и ряд других, патентные поверенные находятся под дисциплинарной юрисдикцией своей профессиональной организации, которая разрабатывает стандарты профессиональной деятельности, участвует в законодательном творчестве в области интеллектуальной собственности, принимает активное участие в подготовке и аттестации патентных поверенных, помогает повышать их квалификацию, вырабатывает кодекс их профессиональной этики и решает их насущные проблемы. В этих странах, где законодательство строится на иных принципах, именно в целях сохранения независимости, представители свободных профессий выведены из под государственного регулирования. Поэтому в этом случае логично, чтобы все патентные поверенные находились в равных условиях и безусловно, требуется их обязательное членство в одной организации. При этом очевидно, что крайне необходимо не огульно отрицать создание такой организации, а весь свой пыл и опыт направить на обсуждение ее устройства и разработку механизмов максимального обеспечения демократических принципов.

Автор, как член Совета ТПП РФ по саморегулированию предпринимательской и профессиональной деятельности, в курсе состояния дел по внедрению властью саморегулирования во все сферы нашей экономики. У законодателя превалирует подход кодифицирования основных норм, одинаковых для всех профессий, при этом многие из них не учитывают специфики отдельных профессий, например, патентных поверенных, и будут существенно ужесточать наше существование. Общие нормы саморегулирования, в чистом виде, будут законодательно вменены всем профессиям, от строителей и оценщиков, до врачей и учителей, кроме случаев изъятия благодаря специальным законам, как например у адвокатов



и нотариусов. К счастью, благодаря Закону о ПП, мы имеем возможность, как и последние, снивелировать неприемлемые положения. Приведу примеры некоторых из них. Например, для частнопрактикующих профессионалов предполагается введение обязательного членства в любой из множества СРО. Казалось бы почти то, за что ратуют наши оппоненты. Почти то, да не то! О каких единых стандартах и правилах профессиональной этики (это императив!) можно говорить в разных мелких организациях? Что они договорятся? Сомнительно! Но, чтобы никто не сомневался нормы предписывают создать Национальное СРО, которое будет руководить «независимыми» СРО, разрабатывать и утверждать стандарты, регулярно организовывать проверки профессиональной деятельности (вменено Законом), навязывать свои страховые компании и, действительно, требовать значительных средств на свое содержание. Двухзвенная схема – аппарат «независимых» СРО + аппарат Национального СРО – будет «пожирать» денег даже не в два раза больше. При этом более чем очевидно, что в руководстве Национального СРО будут не практикующие патентные поверенные, а профессиональные функционеры со своими интересами. Почему такая схема? А потому, что государству гораздо выгоднее иметь в качестве противовеса не мощную сплоченную организацию, действительно, независимую и с определенными полномочиями, а мелкие разрозненные группки, управляемые подчиненной ему надстройкой. Создание единой организации позволит избрать в руководство реальных патентных поверенных, живущих проблемами цеха, и содержать технический аппарат с гораздо меньшими издержками. Несложно подсчитать, что финансовая нагрузка на каждого члена Федеральной палаты по членским взносам ни коим образом не превысит уровень сегодняшних взносов СПб РОО «Коллегия патентных поверенных» и МООСДПП «Палата патентных поверенных», а вполне вероятно будет даже ниже.

Так какую же схему организации саморегулирования нашей профессии нам выгодней принять? Ту, которую нам огульно навязжут в ближайшей перспективе, или ту которую примем мы сами с учетом нашей специфики?

С какого же бодуна противники поправок так ярко отрицают, казалось бы очевидные вещи? Они чего-то не понимают? По крайней мере закоперщики?

По этому поводу у автора есть две версии:

1. Возможно по древней российской традиции они надеются:

- что этого может не произойти;
- если даже и произойдет, то не с ними;
- если и с ними, то вот тогда они что-нибудь придумают.

2. Но скорее всего дело обстоит не так.

Согласно Закону о ПП:

« Патентный поверенный осуществляет ведение дел ... по поручению заявителей,

правообладателей и иных заинтересованных граждан и юридических лиц...». И вот в этой связи следует отметить, что выступающие против изменений в Закон о патентных поверенных по сути таковыми не являются потому, что представляют группу, так называемых, «корпоративных поверенных». Основная функция последних заключается в профессиональном обслуживании своего работодателя не по договору поручения (ключевой признак поверенного), а по трудовому договору. Профессиональное обслуживание всех остальных физических и юридических лиц не предполагается. Правда, сплошь и рядом «корпоративщики» «левачат», действуя по принципу, описанному В. Маяковским:

«Сидят папаши.  
Каждый хитр.  
Землю попашет,  
Попишет стихи».

Находясь под «крышей» работодателя «корпоративщик» не несет финансового бремени ни по аренде помещения, ни по оплате средств связи, ни по покупке оргтехники, ни по канцелярским расходам, да порой, что греха таить, и по оплате налогов. Обслуживая клиентов со стороны «слуга двух господ» не заморачивается ни проблемами профессиональной этики, ни конфликтом интересов и проч. Работодатель, как правило, закрывает на все это глаза потому, что за небольшие деньги он имеет в своем распоряжении «целого» патентного поверенного, которого к тому же можно подгрузить и растаможкой и боданием с ФАПРИДом и т.п. Похожая ситуация и у других, например некоторых сотрудников НИИ и преподавателей ВУЗов. Видать, ключевое слово в четверостишии «хитр».

Спрашивается, зачем им повышение статуса патентного поверенного, ответственность за свои дей-

ствия, стандарты деятельности, этические нормы, повышение квалификации? Их «бизнес» процветает при нулевой рентабельности! А с чиновниками лучше «договариваться»!

Вот, на самом деле, ответ на вопрос «Cui prodest?»

В качестве критики разработчикам поправок следует сказать, что негоже наступать на одни и те же

грабли – отдавать инициативу ретроgrадам. Надо активнее контактировать с профессиональным цехом, шире доводить до коллег предлагаемые концепции, живее отвечать на поставленные вопросы.

А «возражантам» советую вспомнить как за вранье поступил Бегемот с Бенгальским, между прочим по требованию зрителей (боже упаси от аналогий!).

# Тезисы об общих положениях Правил профессии патентного поверенного и/или Кодекса этики патентного поверенного (НАЧАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ)

Патентный поверенный РФ №904 А.В.Залесов

*Андрей Дмитриевич, здравствуйте!*

*Согласен на публикацию, но прошу ОБЯЗАТЕЛЬНО указать, что это проект и предполагается его применять только поверенным-представителям (не работающим только на своем предприятии). Это очень важно.*

*Kind regards, Alexey V. Zalesov*

## **1. Стандарты оказания помощи и ведения дел патентного поверенного.**

1.1. Помощь и услуги патентного поверенного оказываются на основании письменного договора, выполненного в виде единого документа или обмена письмами (в том числе по любым средствам связи) или в ином порядке, предусмотренном законодательством;

1.2. Поверенный оказывает помощь и услуги, соблюдая требования законодательства, правил профессии и кодекса этики патентного поверенного, а также принципы добросовестности, честности и разумности;

1.3. Поверенный не принимает поручение Доверителя или отказывается от него, если поручение носит или принимает заведомо незаконный или заведомо недобросовестный характер, поверенный сообщает Доверителю о мотивах отказа, а также разъясняет Доверителю возможные негативные последствия нарушения требований закона;

1.4. Поверенный при оказании помощи стремится к обеспечению правомерных интересов Доверителя непосредственно по предмету поручения и иным, возникающим в этой связи вопросам. Поверенный стремится к тому, чтобы Доверитель имел полное представление об оказываемой помощи. В частности, Поверенный дает подробный отчет в своих действиях в интересах Доверителя по его просьбе. Поверенный стремится обеспечить правомерные интересы Доверителя и после прекращения поручения. В случае, если Поверенный получит корреспонденцию в

адрес бывшего Доверителя, патентный поверенный направляет данную корреспонденцию в его адрес;

1.5. Поверенный свободен в установлении стоимости своих услуг. При этом поверенный обязан полностью раскрыть стоимость своих услуг (тариф) по запросу Доверителя. Допускается согласование вознаграждения в виде фиксированной суммы, поощрительной суммы (гонорар успеха) или в виде части от присужденного или полученного (сбереженного) Доверителем при представительстве патентного поверенного в конкретном деле. Вместе с тем, патентный поверенный должен избегать оплаты своей помощи в виде части прибыли от коммерческой деятельности Доверителя от использования его интеллектуальной собственности (часть сумм роялти и т.п.);

1.6. Патентный поверенный не должен навязывать свои услуги. Патентный поверенный по просьбе Доверителя или лица, обратившегося за помощью, предоставляет достоверную информацию о своем образовании, квалификации и стаже работы по специальности, а также о наличии страхования или иной формы покрытия ответственности за ущерб интересам Доверителя от действий Поверенного;

1.7. При рекламе или ином продвижении услуг патентного поверенного не допускается:

- гарантировать получение положительного решения по административному или судебному делу;
- делать некорректные сравнения или негативно отзываться об услугах других патентных поверенных;
- указывать или создавать впечатление о наличии неформальных связей с лицами, принимающими решения по предмету деятельности патентного поверенного;

– указывать на оказание услуг в отношении объектов интеллектуальной собственности, по которым патентный поверенный не аттестован;

1.8. При возникновении любого конфликта с Доверителем Поверенный стремится урегулировать его путем переговоров во внесудебном порядке, о чем он делает соответствующие предложения Доверителю. При невозможности урегулировать претензии во внесудебном порядке и возбуждения судебного дела по спору Поверенный предлагает воспользоваться процедурой медиации или третейского разбирательства. При рассмотрении спора в суде Поверенный помимо отстаивания собственных интересов стремится также обеспечить правомерные интересы Доверителя. В частности, Поверенный стремится к обеспечению сохранности тайны Поверенного, для чего просит суд о проведении закрытого судебного заседания.

## **2. Ограничения и запреты на приобретение Поверенным интеллектуальных прав.**

2.1. Патентному поверенному не рекомендуется приобретать на свое имя, на имя контролируемых им юридических лиц права на средства индивидуализации, подавать заявки на средства индивидуализации, за исключением прав на товарные знаки, коммерческие обозначения и фирменные наименования, используемые для индивидуализации своей деятельности патентного поверенного;

2.2. Патентному поверенному запрещено заниматься систематической деятельностью в целях извлечения прибыли по приобретению на свое имя, на имя контролируемых им юридических лиц прав на средства индивидуализации, в том числе подавать заявки на средства индивидуализации с целью последующего отчуждения данных прав;

2.3. Патентному поверенному запрещено заниматься систематической деятельностью в целях извлечения прибыли (путем получения отступного) по оспариванию действительности интеллектуальных прав или прекращению прав на средства индивидуализации от своего имени или от имени контролируемых им юридических лиц;

2.4. Вне зависимости от характера помощи, то есть даже если такая помощь включала творческий вклад,

патентному поверенному не рекомендуется указывать себя в качестве автора (соавтора) и запрещается становиться лично или через контролируемые им юридические лица владельцем (совладельцем) патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец в отношении объектов, с просьбой о помощи в отношении патентовании которых к нему обратился Доверитель.

## **3. Соблюдение тайны поверенного и сохранности документов Доверителя.**

3.1. Поверенный обеспечивает соблюдение тайны патентного поверенного. В частности, поверенный не публикует и не распространяет сведения, относящиеся к тайне поверенного, но в рамках действующего законодательства предпринимает разумные правовые, организационные и технические меры к ее защите от любого раскрытия. По просьбе Доверителя Поверенный дает отчет о системе охраны тайны Поверенного, установленном в делопроизводстве Поверенного ;

3.2. Поверенный избегает ситуаций, которые могут непреднамеренно привести к раскрытию тайны поверенного. В частности, поверенный не обсуждает существо дел Доверителя с иными лицами, не связанными с поручением;

3.3. Поверенный обеспечивает сохранность документов, переданных ему Доверителем, в случаях соответствующих указаний последнего. Необходимость сохранения передаваемых документов может также следовать из их содержания, формы и обстоятельств их передачи;

3.4. В случае истребования у поверенного сведений, составляющих тайну поверенного или документов Доверителя в установленном законом порядке, Поверенный уведомляет об этом Доверителя, к делам которого относятся истребуемые сведения или документы. Поверенный принимает правомерные меры против истребования таких сведений и документов;

3.5. После окончания поручения, по просьбе Доверителя, патентный поверенный незамедлительно возвращает ранее переданные ему или полученные им по поручению Доверителя документы;

3.6. Срок хранения документов и тайны патентного Поверенного может устанавливаться по соглашению с Доверителем. В случае отсутствия соглашения такой срок не может быть меньше чем три года.

#### **4. Конфликт интересов.**

4.1. Патентный поверенный соблюдает требования законодательства о недопущении конфликта интересов и стремится избегать возникновения конфликта интересов;

4.2. Для минимизации вероятности конфликта интересов, по просьбе Доверителя, либо лица, обращающегося за помощью, патентный поверенный достоверно сообщает о факте представительства им конкретных лиц, в отношениях с которыми, по мнению Доверителя или лица, обратившегося за помощью, возможен конфликт интересов. Патентный поверенный также должен удовлетворить требование Доверителя по недопущению представительства конкретно названных лиц в период представительства данного Доверителя, а также в течение не менее чем одного года по окончании этого представительства;

4.3. Если конфликт интересов возник после принятия поручения, либо об этом стало известно Поверенному после принятия поручения, патентный поверенный обязан уведомить Доверителей об этом. Патентный поверенный в этом случае может выступить медиатором в возникшем споре.

4.4. После окончания представительства и истечения установленных сроков хранения тайны и документов Поверенному запрещено использовать сведения или документы, полученные от Доверителя, в любой деятельности, которая явным образом идет во вред интересам Доверителя. В частности, Поверенному запрещено использовать такие сведения или документы в случае представления интересов иных лиц против бывшего Доверителя.

#### **5. Этика поведения патентного поверенного**

5.1. Патентный поверенный в профессиональной и общественной деятельности должен стремиться поддерживать положительное общественное мнение о высоком статусе и значимости профессии патентного поверенного;

5.2. Патентный поверенный поддерживает вежливый и уважительный характер отношений с Доверителем и его представителями, представителями государственных органов и другими патентными поверенными. Патентный поверенный не допускает оскорбительных высказываний в адрес государственных органов и их представителей, а также в адрес других патентных поверенных. Патентный поверенный избегает публичных негативных высказываний о характере деятельности и личности других патентных поверенных, за исключением случаев, когда соответствующие действия других патентных поверенных получили негативную оценку органов, регулирующих деятельность патентных поверенных или суда. Критика действий и решений государственного органа и действий другого патентного поверенного в любом случае осуществляется в корректной манере, не допускающей умаления личного достоинства или деловой репутации критикуемых;

5.3. Патентный поверенный не устанавливает неформальные отношения с представителями органов государственной власти и правосудия с целью оказания воздействия на лиц, принимающих решения или оказывающих помощь в принятии решений, по делам, которые ведет патентный поверенный;

5.4. В случае, если патентный поверенный сомневается в этичности предполагаемого поступка он может обратиться в Комиссию по этике за разъяснениями по данному вопросу, которые носят рекомендательный характер.

# КНУТ И ПРЯНИК ДЛЯ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ

Патентный поверенный РФ №820 Д.А. Боровский

11.10.2016 г. в рабочей группе Совета Федерации по разработке изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных»<sup>1</sup>, возглавляемой сенатором Л.С. Гумеровой, президент МОО СДПП «Палата патентных поверенных» А.В. Залесов представил текст законопроекта о внесении изменений в указанный закон.

Обсуждение законопроекта началось после его публикации на сайте РОО «Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных»<sup>2</sup>.

Со стороны ряда патентных поверенных поступили обращения<sup>3</sup>, содержащие серьезную критику проекта.

Свою негативную оценку ему дала Санкт-Петербургская коллегия. Проведенный на сайте коллегии соцопрос с участием более 130 респондентов из разных регионов России показал: свыше 96% опрошенных не считают необходимым и полезным для общества создание Федеральной палаты патентных поверенных как единственной общественной организации с обязательным членством всех патентных поверенных, как это предусматривает проект закона. Более 90% вообще считает необоснованным внесение сегодня каких-либо изменений в действующий закон «О патентных поверенных».

С учетом прозвучавшей критики первоначальный проект был доработан, появилась его обновленная версия, снабженная подробной пояснительной запиской. Это документ, известный как Концепция проекта изменений в ФЗ «О патентных поверенных» (далее – концепция) был представлен от имени Совета МОО «Палата патентных поверенных» и 27.10.2016 выложен на сайте Палаты<sup>4</sup> с оговоркой, что текст концепции является предварительным. О подготовке законопроекта Советом Палаты говорить можно с большой натяжкой, поскольку часть членов Совета (например, автора настоящей статьи<sup>5</sup>) руководители Палаты в известность о подготовке законопроекта не ставили и к обсуждению не приглашали.

Еще через несколько дней концепция с незначительными изменениями была опубликована в журнале «Патентный поверенный»<sup>6</sup>.

07.11.2016 г. прошло обсуждение законопроекта и концепции на круглом столе в Санкт-Петербурге<sup>7</sup>. В обсуждении очно приняли участие около 50 специ-

алистов из северной столицы, были гости из Москвы, дистанционно участвовали коллеги из Белгорода и Саратова. Большинство выступающих отозвались о законопроекте резко негативно. По результатам работы круглого стола было принято обращение<sup>8</sup>.

В работе круглого стола участвовал член рабочей группы, член Совета Федерации от Нижегородской области С.Ю. Фабричный. Обзор встречи дан на его официальном сайте<sup>9</sup>. Контрдоводы С.Ю. Фабричного касались либо тех положений первоначального законопроекта, которые были в последующем изменены в концепции, либо отдельных позиций в обращениях поверенных, где содержались явные ошибки. Серьезные доводы против законопроекта сенатор, как опытный политик, предпочел не обсуждать. Так, мы не услышали от него ответа на содержащийся во многих обращениях довод о противоречии проекта статье 30 Конституции. Вместо этого он отшутился, процитировав Д. Трампа – «Покажите мне человека без эго, и я покажу вам лузера», добавив, что «нужно индивидуальный эгоизм трансформировать в эгоизм профессионального сообщества».

В поддержку законопроекта выступил один из его инициаторов В.А. Герман<sup>10</sup>. К сожалению, выбранный им стиль фельетона с обильными цитатами из Й. Геббельса, А. Гитлера и И.В. Сталина, издевательский по форме и не слишком убедительный по существу, выводит его позицию за рамки уважительной и конструктивной дискуссии, принятой среди профессионалов. Оставляю эту статью без комментариев.

Ожидали открытого обсуждения концепции на ежегодной конференции МОО «Палата патентных поверенных» в Пушкине. Но во вступительном слове А.В. Залесов сообщил, что обсуждения не будет, поскольку внутренние дела российских поверенных не интересны зарубежным гостям конференции. Кроме того, он упрекнул коллег из Санкт-Петербургской коллегии в том, что они напрасно вынесли на всеобщее обозрение «предварительный черновой вариант» законопроекта, используя методы «спецоперации». Упрек этот прозвучал странно, если вспомнить, что этот так называемый «черновой» вариант был не забыт разработчиками на лавочке в парке, а офици-

ально внесен в структуру Федерального Собрания.

Несмотря на первоначальный план воздержаться от обсуждения законопроекта на конференции, на следующий день еще два его сторонника – А.А. Христоворов и В.А. Мещеряков выступили с небольшими выступлениями, в которых пояснили свою позицию. Полагаю, их точка зрения будет скоро опубликована и все смогут с ней познакомиться. Обсуждения, впрочем, не получилось, поскольку слова для вопросов и реплик по поводу этих выступлений никому предоставлено не было.

Какие же изменения предлагает концепция и почему законопроект стал предметом такой острой дискуссии?

Если кратко, то законопроект радикально меняет определение деятельности патентных поверенных (далее – ПП), предлагает им ряд новых правомочий («пряник»), но и накладывает ряд новых обязанностей и ограничений («кнут»).

Постараемся разобраться, насколько полезны новые права, чтобы ради них брать на себя новые обязанности. Стоит ли пряник того, чтобы подставить себя под кнут?

#### 1. Об определении деятельности ПП

Указание на то, что «деятельностью ПП является квалифицированная юридическая помощь..., которая оказывается на профессиональной основе» означает, что ПП – профессиональный юрист. Такая формулировка исключает из числа ПП специалистов без юридического образования. Таких среди ПП сегодня большинство.

Калька из закона «Об адвокатской деятельности...»<sup>11</sup> к ситуации с ПП не подходит. Наша основная деятельность – оказание патентных услуг. Для этого ПП в первую очередь должен быть квалифицированным патентоведом, а потом уже (желательно, но не всегда и не обязательно) юристом.

Заимствований из закона «Об адвокатской деятельности...» в концепции вообще много, о них речь впереди. Тут и «запрос ПП» (клон адвокатского запроса), и «тайна ПП» (клон адвокатской тайны), и многое другое. Законопроект фактически превращает ПП в адвокатов, ограниченных узкой специализацией по объектам интеллектуальных прав. Указание на то, что деятельность ПП является «юридической помощью» и наделение их особыми «адвокатскими» правомочиями, возлагают на ПП публично-правовую функцию. Теперь их деятельность не просто предприниматель-

ство, а значит, на ПП можно накладывать обязанности, каких раньше у них не было и какие характерны сегодня для адвокатов<sup>12</sup>. Например, безвозмездная помощь малообеспеченным гражданам. А главное – обязательное членство в единой Федеральной палате под государственным контролем.

К деятельности ПП предложено отнести и помощь по вопросам, связанным с «созданием объектов интеллектуальных прав». Думаю, что это дело разработчиков, а не ПП. Могут возразить, что на этапе разработки объекта его создателям необходима помощь специалиста, например, для проведения патентного поиска. Но такая помощь не является прерогативой ПП, так как не требует представительства перед Роспатентом. Считаю это добавление лишним.

Неудачна формулировка круга лиц, которым ПП оказывают помощь. Определение «физические и юридические лица, постоянно проживающие (для граждан) или имеющие место нахождения (для юридических лиц) в РФ и за ее пределами» охватывает всех лиц повсюду.

Новое определение представляется вообще лишним, поскольку дублирует определение, приведенное в п. 1 ст. 2 действующего закона<sup>13</sup>, а в этот пункт законопроект изменений не вносит. Согласно действующему закону, деятельность ПП – это «деятельность, связанная с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, защитой интеллектуальных прав, приобретением исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, распоряжением такими правами». Это определение, может быть, и не идеально, но вполне корректно.

#### 2. Об адвокатах, получивших статус ПП

Адвокаты и сейчас вправе представлять перед любыми госорганами<sup>14</sup>, в том числе, естественно, и перед Роспатентом. Дополнительных прав статус ПП адвокату не даст, а новыми обязанностями обременит. Как минимум, надо будет пройти платный аттестационный экзамен и платную регистрацию в Роспатенте (по действующему закону). А согласно законопроекту, еще вступить в Федеральную палату ПП (ФППП) и делать ежегодные отчисления на ее содержание и на страхование ответственности. Не понятно, зачем адвокату тогда вообще получать статус ПП?

3. О квазимонополии ПП на представительство перед Роспатентом

Законопроект предусматривает, что представлять перед Роспатентом по вопросам получения, поддержания и оспаривания охраны объектов интеллектуальных прав может «только ПП, если законом или международным договором РФ не предусмотрено иное». Правда, «законом или международным договором» именно что «предусмотрено иное», о чем предлагаемая норма лукаво умалчивает. Представлять перед Роспатентом вправе адвокаты<sup>15</sup>. Таким образом, проект отсекает от ведения дел с Роспатентом любых представителей, кроме адвокатов и ПП. В числе «лузеров» оказываются:

- патентоведы, не аттестовавшиеся на ПП;
- аттестованные ПП, для которых предусмотрено обязательное членство в ФППП, не желающие вступить в нее;
- вступившие в ФППП, но не имеющие возможности оплачивать установленные ею отчисления.

Напомню, что концепция декларирует задачи «повышения качества и доступности услуг в России в сфере интеллектуальной собственности», решаемые, в частности, за счет «увеличения количества практикующих ПП». На деле количество практикующих патентоведов и ПП сразу же сократится. Стоимость услуг оставшихся будет повышена – в нее будут включены затраты на страхование и взносы на содержание ФППП. Значит, они станут менее доступными. Неограниченный допуск к оказанию патентных услуг адвокатов, большинство которых не имеет познаний в патентном деле, повышению качества услуг способствовать не будет.

#### 4.О тайне ПП

В действующем законе ПП обязан просто «не разглашать конфиденциальную информацию, полученную в ходе исполнения гражданско-правового договора, за исключением случаев, предусмотренных законодательством РФ».

В проекте вводится институт «тайны ПП». К этой тайне отнесена не «конфиденциальная информация», а любые(!) сведения, связанные с поручением ПП. На каком основании любые сведения (даже не конфиденциальные по требованиям действующего законодательства) вдруг объявляются тайной?

Согласно проекту, «ПП предпринимает необходимые усилия по сохранению режима тайны ПП». Я понимаю, что такое «не разглашать». Что такое «предпринимать необходимые усилия по сохранению режима», я понять не могу. Убежден, что действующая

норма по защите информации ПП логичней и понятней предлагаемой, и трогать ее не надо.

#### 5.О разделении ПП на «ассессоров» и «представителей»

Наречение ПП, работающих инхаус, термином «ассессор», на мой взгляд, неудачная идея. В современном русском языке это слово имеет совсем другие известные значения<sup>16</sup>, что неизбежно будет приводить к путанице.

Именованье прочих ПП «представителями» тоже вносит путаницу. В законодательстве уже есть определения «представителя» и «представительства». По законопроекту «ПП-ассессор» может представлять интересы своего работодателя. Значит, «ассессор» одновременно является и «представителем», только не в том смысле, а в другом... В общем, путаница.

Формулировка, что ПП-ассессор выбирает «работу исключительно на работодателя, связанных с ним договорными (за исключением договоров оказания помощи или услуг ПП) или иными отношениями лиц», составлена из взаимоисключающих конструкций: «исключительно... за исключением... или иными». Она похожа на забор с дырами, про которые сказано, что они есть, но не показано, где. Сразу хочется их найти.

Непонятно, что это за лица, «связанные с работодателем договорными или иными отношениями». Особенно непонятно про «иные отношения». Когда норма сформулирована как ребус, она неизбежно будет приводить к неумышленным нарушениям, умышленным злоупотреблениям и произволу судебсудейского усмотрения при спорах.

#### 6.О фирме ПП

Вся эта норма представляется лишней. Во-первых, она повторяет очевидные положения гражданского и трудового законодательства. Во-вторых, создает превратное представление, что все это имеет отношение только к фирмам, где работают «ПП-представители», а на работодателей «ПП-ассессоров» не распространяется. Разве последние не должны сохранять «тайну ПП»?

#### 7.О праве использовать наименование «ПП»

Добавление в действующую формулировку закона словосочетания «для индивидуализации своей деятельности» устраняет логическую ошибку. Из действующей формулировки следует явная нелепость – получается, что никто, кроме указанных лиц, не может даже произнести слова «ПП», не нарушив закон. Так что изменение дельное.



А вот добавление ФППП к перечню лиц, которые для индивидуализации своей деятельности вправе использовать наименование «ПП», наряду с уже указанными в этом перечне «общественными объединениями и организациями ПП» приводит к выводу, что Федеральная палата не является ни тем, ни другим. Может быть, палата, построенная на обязательном членстве, и не «общественное объединение». Но с какой стати это не «организация ПП»? По крайней мере, далее она прямо определена как организация.

Следует добавить в этот перечень еще средства массовой информации, освещающие преимущественно деятельность ПП. Полагаю, это будет логично и справедливо по отношению к нашему любимому журналу «Патентный поверенный».

#### 8.О кабинете патентного поверенного

Новая статья предусматривает для частной практики ПП новую форму – «кабинет ПП». Эта форма не требует регистрации ни в качестве юридического лица, ни в качестве ИП. Вообще государственная регистрация кабинета не предусмотрена, только уведомление ФППП. В плане налогообложения кабинет ПП, вероятно, должен быть отнесен к «другим лицам, занимающимся в установленном действующим законодательством порядке частной практикой», наряду с частнопрактикующими нотариусами и адвокатскими кабинетами<sup>17</sup>.

Эта норма – калька с «адвокатского кабинета»<sup>18</sup>. Но если деятельность адвоката не является предпринимательской<sup>19</sup>, то о деятельности ПП этого сказать нельзя. Поэтому для ПП есть такая форма ведения деятельности, которая для адвокатов не допускается – индивидуальный предприниматель. Дополнительная форма «кабинета ПП» в связи с этим представляется лишней.

Еще концепция предусматривает «дополнительные полномочия ПП, необходимые в работе», это и есть предлагаемые нам «пряники».

#### 9.О праве ПП на запрос по предмету деятельности ПП

Такое полномочие есть у адвокатов, только предмет деятельности у них несопоставимо шире, и правом на запрос им приходится пользоваться часто. Большинству ПП такое право не понадобится ни разу за всю их практику. Те же из нас, кто постоянно представляет в спорах и нуждается в запросе каких-то сведений, может воспользоваться процедурой судебного запроса... или получить статус адвоката.

#### 10.О праве ПП выступать медиатором по предмету деятельности ПП

Законодательство не требует, чтобы медиатор обладал статусом ПП даже в спорах по интеллектуальной собственности. Иными словами, это никакое не дополнительное полномочие – мы можем заниматься медиацией и сейчас, причем не только по предмету деятельности ПП.

#### 11.О праве на доступ к государственным информационным ресурсам

Речь идет о доступе к БД Роспатента и системам учета НИОКР гражданского назначения. Дело тут не столько в праве ПП, сколько в обязанности госоргана обеспечить осуществление этого права, поэтому прописываться эта норма должна не в законе о ПП, а в актах, касающихся Роспатента.

Вообще же доступ к несекретным сведениям об объектах ИС должен быть у любого, а не только у ПП. Надо бороться не за то, чтобы сделать такой доступ эксклюзивным правом небольшого круга избранных, а за то, чтобы эта открытая информация была реально общедоступной. Давно пора сделать доступ к информационным системам Роспатента бесплатным. Не пристало государству, провозгласившему инновационный путь развития, «сшибать копейку» за ознакомление с содержанием охраняемых прав на объекты промышленной собственности. Так можно дойти и до того, что с законами будем знакомиться только за деньги.

#### 12.О праве быть указанным в качестве адресата по делопроизводству («ответственный ПП»)

Это не столько право ПП, сколько дополнительная обязанность – работать «почтовым ящиком» между госорганами и своим клиентом «даже в случае истечения соответствующего поручения и своих полномочий». Разве что за указание себя в качестве «ответственного ПП» с доверителя можно взять лишние деньги.

#### 13.О правовой защите от требований разглашения тайны ПП

Наверное, это полезная норма, допускаю. Но за 15 с лишним лет моей практики ПП (все это время я в числе прочего защищал интересы доверителей в судах) ни разу не возникала ситуация, когда она мне пригодилась бы.

#### 14.О повышении защищенности от необоснованного возбуждения уголовного дела в отношении ПП при спорах, вытекающих из его деятельности

Полезная норма, учитывая, что необоснованное возбуждение уголовных дел у нас дело обычное. Хотя, на мой взгляд, бороться с этим правильнее, повышая ответственность «правоохранителей» за незаконное возбуждение уголовных дел, а не предоставляя «неприкосновенность» отдельным категориям граждан, довольно, впрочем, иллюзорную.

15. О простой письменной форме доверенности для ПП

Для Роспатента простая письменная форма доверенности ПП предусмотрена и сейчас. С другими госорганами тоже проблем нет. Фактически нотариальную форму от ПП сейчас требуют только в суде при представлении интересов физлица. Если не будут требовать, это облегчение скорее для клиента (это ему не надо идти к нотариусу), а не для ПП.

16. О личной печати и удостоверении ПП

Для идентификации личности у ПП есть паспорт. Для идентификации статуса – свидетельство ПП. Для подтверждения полномочий – доверенность. Подпись (если кому надо) можно заверить печатью фирмы или кабинета ПП (там тоже предусмотрена печать). Никаких новых возможностей личная печать и удостоверение ПП не дают. Видимо, истинная цель нововведения – привязать ПП к Федеральной палате, чтобы без выданных ею печати и удостоверения он не мог осуществлять деятельность.

17. Об участии в аттестации кандидатов в ПП

Уже сейчас представители общественных объединений ПП участвуют в работе Квалификационной и Апелляционной комиссий, занимая там 1/3 мест. Законопроект предполагает увеличение присутствия ПП в комиссиях до 1/2. Это можно приветствовать.

Однако законопроект не уточняет, какими будут квоты участия для ПП-представителей (членов ФППП) и для «внесистемных» ПП-ассессоров. Первоначальная версия законопроекта вообще предусматривала, что кандидатуры ПП в эти комиссии представляются только Федеральной палатой. При наличии в стране ПП, не состоящих в палате, такой подход не приемлем... но другой не разработан.

18. О региональных отделениях ФППП

В отличие от рассматриваемой концепции, первоначальная версия законопроекта не предусматривала отделений в каждом федеральном округе, и требовала не менее 100 ПП при желании 2/3 из них для открытия отделения в субъекте федерации. Это стало причиной жесткой критики законопроекта как

заведомо дискриминационного для представителей регионов.

Внесенные поправки, к сожалению, практически не меняют ситуации. В федеральных округах крупные города, где в основном работают ПП, расположены так далеко друг от друга, что во многих случаях проще добраться до Москвы, чем до соседнего города. Особенно с учетом централизации транспортного сообщения в России. Поэтому основной формой региональной организации поверенных остается отделение в субъекте Федерации. Но преодолеть даже сниженный со 100 до 50 человек барьер смогут только три субъекта – Москва (1082 ПП), Санкт-Петербург (256) и, может быть, Московская область (85). «Может быть», поскольку членов ФППП будет заметно меньше, чем сейчас ПП в реестре. У остальных регионов в обозримом будущем шансов вообще нет. Даже у относительно благополучных Самарской и Саратовской областей, где числится по 23 ПП. Что же говорить о других регионах, где ПП гораздо меньше?

Такое положение дел послужит дальнейшей централизации патентной деятельности в Москве и ухудшению положения в провинции. Для защиты интересов, обучения и достижения прочих благих целей палаты в Москву из Владивостока не налетаешь. Также, впрочем, как и из Красноярска в Новосибирск. А перечисления части взносов в субъект Федерации, где нет отделения, не будет. Для провинциалов участие в деятельности ФППП сведется к отчислению денег на нужды головного офиса и виртуальных отделений в округах.

Собственные правила отделений, которые не могут отменить никаких обязанностей и ограничений, предусмотренных Кодексом профессиональной этики, федеральными стандартами и правилами ПП, но могут ввести новые – тоже «пряник» сомнительной привлекательности.

Таковы условные «пряники» законопроекта. Чем мы будем расплачиваться за них?

19. О единой ФППП, не подлежащей реорганизации или ликвидации, с обязательным членством для части ПП, и о запрете на создание других организаций ПП с функциями и полномочиями, аналогичными функциям и полномочиям ФППП

Полагаю, что эти положения, с учетом того, что без членства в Федеральной палате ПП-представители не смогут осуществлять свою деятельность, противоречат Конституции<sup>20</sup>:

«Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от... принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств» (ст. 19, ч. 2).

«Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности» (ст. 34, ч. 1). «Не подлежат ограничению права и свободы, предусмотренные... ст. 34 (ч. 1)... Конституции РФ» (ст. 56, ч. 3).

«Каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется. Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем» (ст. 30, ч. 1 и 2).

«Общественные объединения равны перед законом» (ч. 4 ст. 13).

Создание Федеральной палаты с принудительным членством и обязательными денежными отчислениями неизбежно приведет к сокращению числа легально практикующих ПП. Остальные уйдут из профессии или перейдут на теневой рынок патентных услуг, работая «под крышей» адвокатов, легализовавшихся ПП (членов ФППП) или выполняя работы для клиентов без представительства (пишут заявки и ведут по ним делопроизводство, но подписывает все сам клиент).

Как любая структура, членство в которой является обязательным требованием для допуска к профессии, а не добровольным выбором ее участников, ФППП априори не будет выражать интересы своих членов, хотя бы в силу того, что у людей, загнанных в единую организацию принудительно, будут слишком разные интересы. Соответственно и все благопожелания концепции о «моральном авторитете» палаты и отражении ею «совместной воли всего сообщества поверенных» так и останутся мечтой. Если я не согласен, например, с позицией МОО СДПП «ППП», я могу выйти из нее и вступить, скажем, в РОО СПбКПП. Или никуда не вступать – работе это не препятствует. Куда я смогу уйти, если буду не согласен с позицией ФППП? В ассессоры? Но для этого должны быть вакансии патентоведов на предприятиях. А их нет, а если есть, то только с неадекватной зарплатой. Так что, скорее, в таксисты.

ФППП будет просто очередной бюрократической структурой, прослойкой между властью и профессиональным сообществом. Так профсоюзы из стачеч-

ных комитетов, заставлявших буржуазию считаться с правами наемных работников, в СССР выродились в беззубую «школу коммунизма», чьи функции ограничивались распределением путевок в санатории.

20. О контроле над ПП и о Дисциплинарной комиссии

В действующем законе Апелляционная комиссия рассматривает жалобы на ПП от их доверителей (клиентов). Проект предусматривает, что Дисциплинарная комиссия (ДК) будет рассматривать жалобы и от «иных лиц». «Иными лицами», скорее всего, окажутся:

- процессуальный оппонент доверителя ПП, проигравший спор;
- сторона, недовольная заключением эксперта, подготовленного ПП (а такая сторона есть в каждом споре);
- должностные лица Роспатента, недовольные тем, что ПП периодически обжалует их действия и бездействие.

У всех этих лиц появляется хорошая возможность отомстить. Но гарантии независимости ПП при этом существенно пострадают. При этом законопроектом даже не предусмотрено право ПП обжаловать решение ДК, не установлен порядок такого обжалования.

#### 21. Денежные отчисления

В отличие от первоначальной версии законопроекта концепция ограничивает размер отчислений: до 5000 руб. ежегодно – на общие нужды ФППП, до 10000 руб. разово и 2000 руб. ежегодно – в фонд взаимного страхования ответственности. Однако упоминание в законе конкретных сумм – явление для законов не характерное, особенно при инфляции. Вероятно, эти ограничения исчезнут из проекта уже ко второму чтению.

Коллеги неоднократно высказывали опасения, что в действительности суммы отчислений будут значительно выше. На чем эти опасения основаны? Во-первых, на инфляции, характерной для экономики России на протяжении уже многих лет. Во-вторых, на практике саморегулируемых организаций, например, оценщиков. В-третьих, на опыте других стран, в частности, Германии: там ежегодный взнос на нужды Федеральной палаты с каждого ПП – 450 евро, плюс по 120 евро за каждого его сотрудника. Страховые взносы должны обеспечивать покрытие как минимум в 250000 евро на каждый страховой случай. Большинство фирм ПП платят страховые взносы от 4000 до 8000 евро в год, индивидуальные ПП – по несколь-

ку сотен евро в год. А вот на чем основаны расчеты авторов законопроекта, в концепции не раскрыто. Проводились ли вообще какие-то расчеты, или просто позаимствован опыт адвокатов?

К тому же никто не говорит, что эти отчисления будут единственными. Решениями ФППП в лице ее руководящих органов (напомню, обязательными для всех членов) могут быть введены и другие сборы – разовые, целевые. Не говорится и о том, что выполнение таких задач палаты, как, например, повышение квалификации, оказание безвозмездной помощи малоимущим изобретателям, проведение конференций или изготовление печати и удостоверения не требует от членов палаты дополнительной оплаты.

Не акцентируя на этом внимание, законопроект фактически вводит обязательное страхование профессиональной ответственности ПП. При этом не учитываются страховые риски конкретного ПП (виды оказываемых услуг, квалификация, опыт, наличие страховых случаев в прошлом). Взносы в фонд взаимного страхования предполагаются одинаковыми для всех?

Вообще в законопроекте не раскрывается, как будет организовано обеспечение профессиональной ответственности ПП за ущерб, нанесенный при осуществлении ими профессиональной деятельности, в каких случаях и как это будет работать. Пока все сведено только к сбору денег.

Наверное, страхование профессиональной ответственности дело неплохое, но оно может быть и добровольным. Я предпочел бы страховать отдельные сделки, ошибки в которых могут привести к серьезным убыткам – например, исследование патентной чистоты. В прочих случаях достаточной гарантией качества работ поверенного является его высокая квалификация и личная порядочность.

Что касается снижения размера ежегодных отчислений и взносов на страхование для ПП, работающих в «бедных» регионах – да, это мера разумная и справедливая. Есть, впрочем, возможность реализовать ее уже сейчас в рамках добровольных общественных объединений ПП, но пока этой возможностью никто не воспользовался.

22. Об оказании первичной безвозмездной помощи малообеспеченным гражданам

Для членов ФППП вводится новая трудовая повинность – безвозмездно оказывать первичную помощь малообеспеченным гражданам РФ, занимающимся изобретательством.

Как следует из формулировки нормы, на авторов полезных моделей право получить бесплатную помощь не распространяется, только на авторов изобретений. При первичной помощи, однако, чаще всего еще не ясно, о каком именно объекте пойдет речь. Если в дальнейшем малообеспеченный гражданин подаст заявку на полезную модель, должен ли он возместить оказанную ему первичную помощь?

Эта норма – заимствование из «адвокатского» закона. Но если адвокаты оказывают бесплатную юридическую помощь во исполнение соответствующей конституционной гарантии<sup>21</sup>, то услуги ПП, как уже говорилось, не сводятся к юридической помощи. По большому счету, патентные услуги направлены на получение лицом исключительного права, читай – монополии. С какой стати помощь в этом должна предоставляться клиенту бесплатно?

С другой стороны, почему такую безвозмездную помощь изобретателям должны оказывать именно ПП, существующие за счет своей предпринимательской деятельности и платящие немалые налоги, а не государство, которое облагает налогами и изобретателей, и ПП? Если правительство провозглашает курс на инновационное развитие страны, то под это в бюджете должно выделяться и соответствующее финансирование, не правда ли? Если государство будет перекладывать свои функции на предпринимателей, то почему бы не пойти дальше? Можно обязать автозаправки бесплатно наливать бензин малоимущим автолюбителям, управляющие компании безвозмездно делать ремонт в квартирах малоимущих домовладельцев, а коммерческие банки пусть за свой счет выплачивают материальную помощь всем нуждающимся.

### Выводы и предложения

Полагаю, что закон «О ПП» неплохо работает и сейчас, и в радикальных реформах не нуждается. Хватит с нас затянувшейся реформы законодательства с поправками в Гражданский кодекс по несколько раз в год, с бесконечной чередой сменяющих друг друга административных регламентов, правил, требований, положений, руководств и рекомендаций, к содержанию которых не успеваешь привыкнуть, как они уже перестают быть актуальными. Хватит играть в реформы, давайте работать! Конечно, совершенствовать закон можно, но уж точно не с целью все перекроить и всех зарегулировать.

На мой взгляд, разумные и нужные изменения в закон предлагает Л.Н. Альтшулер.

Полезные изменения есть и в концепции, представленной А.В. Залесовым. К таким я отнес бы предложение довести до 1/2 представительство ПП в Квалификационной и Апелляционной комиссиях, а также уточнение «для индивидуализации» в норме об использовании названия «ПП».

Представляется необходимым определить понятие «общественное объединение ПП», отсутствие которого в законе порождает неоднозначность толкования. В частности, не ясно, можно ли признать таковым объединение лиц, из которых только часть является ПП и среди задач которого не указано содействие деятельности ПП.

Другой важной задачей является детальная регламентация «конфликта интересов» ПП. Недостаточно

перечислить, в каких случаях такой конфликт наступает. Важно определить, как ПП должен из такого конфликта выходить.

Важно сократить количество бланкетных норм. Таких отсылок «в никуда» многовато и в действующем законе, а в законопроекте и того больше. Последний отсылает нас к «законодательству, регулиющему адвокатскую деятельность», к «международному договору Российской Федерации», к не названному «федеральным законам», к «законодательству Российской Федерации» и даже к «закону» вообще. Такая неопределенность изложения правовых норм обоснованно считается недостатком юридической техники.

Полагаю, у коллег найдется немало предложений по совершенствованию закона, не требующих разрушения сложившейся и нормально функционирующей системы.

1 Федеральный закон «О патентных поверенных» от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ.

2 <http://spbkkpp.org/sobyitiya/izmeneniya-v-zakon-o-pp/>.

3 Там же.

4 <http://palatapp.ru/novosti/vazhnaya-informacziya/21-22maya.html>.

5 Согласно п. 6.7.2 Устава палаты в Совет по должности входят председатели Советов региональных отделений. <http://palatapp.ru/about/dokumentyi-palatyi/ustav.html>.

6 Совет МОО «Палата патентных поверенных»: концепция внесения изменений в закон «О патентных поверенных» и комментарий к ней. – Патентный поверенный, 2016, № 6, С. 20-32.

7 Круглый стол на тему «Будущее патентных поверенных: развитие через добросовестную конкуренцию или монополизацию рынка по имущественному цензу?», 07 ноября 2016 г., видеозапись по ссылке <https://www.youtube.com/watch?v=-jMwpm2o15c>.

8 [https://gallery.mailchimp.com/f53eba83603e511da4cdda8b7/files/Обращение\\_участников\\_KC\\_7\\_11\\_16.pdf](https://gallery.mailchimp.com/f53eba83603e511da4cdda8b7/files/Обращение_участников_KC_7_11_16.pdf).

9 <http://fabrichniy.ru/?p=5741>.

10 Герман В.А. Не нужно наступать на одни и те же грабли. – Патентный поверенный, 2016, № 6, С. 32-38.

11 Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31.05.2002 № 63-ФЗ, п. 1 ст. 1.

12 Выступление С.В. Александрова на круглом столе. <https://www.youtube.com/watch?v=-jMwpm2o15c>.

13 Федеральный закон «О патентных поверенных» от 30.12.2008 № 316-ФЗ.

14 Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31.05.2002 № 63-ФЗ, пп. 7 п. 2 ст. 2.

15 Там же.

16 АСЕССОР (лат. assessor – заседатель) – 1) в Древнем Риме должностное лицо, сведущее в законах; назначалось в помощь преторам, пропреторам, проконсулам, начальникам провинций, позднее – префектам для отправления разнообразных судебных функций. В императорский период А. (под разными названиями) состояли при императорах как бы в качестве юрисконсультов, помогая им советами и давая заключения по сложным судебным делам; 2) в Средние века и Новое время члены некоторых судов в ряде стран Европы (Франции, Польше, германских княжествах); иногда А. помогали сеньору, отправлявшему правосудие; 3) в царской России – административная должность, а также гражданский чин (коллежский А.). Большой юридический словарь. — М.: Инфра-М. А. Я. Сухарев, В. Е. Крутских, А.Я. Сухарева. 2003.

АСЕССОР (от англ. assessor – оценщик) – специалист, оценивающий сумму ущерба по претензии страхователя к страховщику. Словарь бизнес-терминов. Академик.ру. 2001.

В современном мире АСЕССОРЫ (лат. assessor) – это аттестаторы, которые участвуют в процессе независимой оценки соответствия: аттестации персонала, рабочих мест, процессов, систем менеджмента качества и других видах аттестации и оценки соответствия. В Европе и США «assessor» также называются те, кто в России называются «оценщики» – эксперты по независимой оценке стоимости имущества. [ru.wikipedia.org/wiki/Ассессор](http://ru.wikipedia.org/wiki/Ассессор).

17 Налоговый кодекс РФ (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2016), ст. 227.

18 Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31.05.2002 № 63-ФЗ, ст. 21.

19 Там же, п. 2 ст. 1.

20 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).

21 Конституция РФ, ст. 48.

## ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ ЗАКОНА «О ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ»

Патентный поверенный РФ №30 Л. Н. Альтшулер

Опубликованная Советом Межрегионального общественного объединения «Палата патентных поверенных» концепция<sup>1</sup> внесения изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных» (далее – Концепция и Закон), вызвала среди членов профессионального сообщества серьезную обеспокоенность возможными последствиями такого реформирования Закона<sup>2</sup>.

Основным поводом для беспокойства коллег является предусмотренное Концепцией создание Федеральной палаты патентных поверенных (ФППП) с условиями обязательного членства в ней всех патентных поверенных Российской Федерации и ежегодных отчислений, уплачиваемых поверенными для обеспечения общих нужд ФППП и установленных требований по страхованию ответственности патентного поверенного.

Разделяя критическую позицию коллег в отношении данной законотворческой инициативы в связи с ее возможными неблагоприятными последствиями, хотел бы акцентировать внимание на том, какие поставленные задачи инициировали Концепцию, и в какой мере данные изменения в Законе могут способствовать их решению.

В пункте 2 решения Коллегии Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) от 24 мая 2016 г.<sup>3</sup> указано, в частности, следующее:

«2. Проработать вопросы, касающиеся: ... повышения качества услуг, предоставляемых сообществом патентных поверенных Российской Федерации, путем обеспечения их обязательного членства в одном из [но не единственном! – Прим. авт.] профессиональных объединений патентных поверенных с наделением профессиональных объединений полномочиями по аттестации патентных поверенных и контролю за их деятельностью и сохранением за Роспатентом полномочий по регистрации патентных поверенных и ведению Реестра патентных поверенных Российской Федерации».

На заседании рабочей группы Совета Федерации по вопросам интеллектуальной собственности 30 июня 2016 г.<sup>4</sup> первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре Л. С. Гумерова указала, что основ-

ные затруднения при подаче заявок и увеличении сроков их рассмотрения Роспатентом происходят только по одной причине – некачественной патентной заявке. Было отмечено, что Роспатент может рассматривать жалобы на действия патентных поверенных только в случае, если клиент патентного поверенного подаст на него жалобу, и, по сути, не имеет возможности влиять на недобросовестных патентных поверенных. Г-жа Гумерова поддержала высказанные ранее руководителем Роспатента Г. П. Ивлиевым предложения о реформатировании профессионального сообщества, в частности, введении обязательного членства в саморегулируемых организациях по аналогии с адвокатским и нотариальным сообществом.

Суммируя это, можно полагать, что была поставлена задача повышения качества услуг, оказываемых патентными поверенными, и для решения этой задачи предложено создать структуру, способную, по мысли законодателей, улучшить качество услуг, оказываемых патентными поверенными.

Прежде всего, следует отметить, что тезис о низком качестве заявок, подаваемых патентными поверенными, вызывает, по меньшей мере, удивление. Рассмотрим с этой точки зрения данные, приведенные в годовом отчете Роспатента за 2015 год<sup>5</sup>.

Из этих данных следует, что решения о выдаче патентов составляют 79% от всех принятых Роспатентом решений по заявкам на изобретения и 82% – от решений по заявкам на полезные модели. Ни один специалист в области интеллектуальной собственности не признает эти цифры свидетельствующими о низком качестве заявок, и по очень простой причине.

Критерии патентоспособности, при самой высокой степени их формализации, всегда оставляют некое поле неоднозначного толкования соответствия той или иной заявки этим критериям. Поэтому заявители предпочитают подавать заявку даже в таких случаях, когда они сознают определенную вероятность решения об отказе в выдаче патента, либо решения о признании заявки отозванной после того, как заявитель добровольно прекратил переписку.

Далее. Отсутствуют (в том числе в обосновывающих частях Концепции) какие бы то ни было данные, сви-

детельствующие о том, что именно качество услуг патентных поверенных приводит к снижению качества заявок. Можно предположить, что одной из причин недовольства качеством оформленных патентными поверенными заявок и увеличением сроков их рассмотрения, является, напротив, тщательность работы поверенных при отстаивании интересов заявителя в случаях упомянутой выше неоднозначности, либо поверхностного рассмотрения заявки экспертом.

Данные о претензиях к патентным поверенным, имеющиеся на сайте Роспатента, также не свидетельствуют о сколько-нибудь серьезных претензиях к сообществу в целом: как справедливо отмечалось в публикациях коллег<sup>6</sup>, в 2015-2016 гг. имели место всего 8 жалоб на действия патентных поверенных, по которым только трем из них вынесено предупреждение, и по одной жалобе апелляционная комиссия обратилась к руководителю Роспатента Г. П. Ивлиеву с рекомендацией о направлении в суд иска о применении к патентному поверенному взыскания в форме приостановления деятельности сроком на один год. Кстати, в этой связи упомянутые сетования на то, что жалоба клиента является единственным основанием для оказания влияния на действия недобросовестного поверенного, вызывает недоуменный вопрос: а какой еще может существовать источник информации о недобросовестных действиях патентного поверенного?

Таким образом, актуальность поставленной задачи представляется более чем сомнительной.

В рамках поставленной задачи Концепция декларирует следующие цели ФППП:

- осуществление самоуправления патентных поверенных;
- представительство и защита интересов патентных поверенных в органах государственной власти, органах местного самоуправления;
- обеспечение высокого уровня патентных услуг, оказываемых патентными поверенными.

Достижение первой из этих целей не представляется необходимым, поскольку никем не доказано, что деятельностью профессиональной совокупности патентных поверенных, каждый из которых представляет собой самостоятельный субъект права с определенным кругом прав и обязанностей, вообще надо каким-то образом управлять.

В отношении остальных целей, даже если предположить, что деятельность патентных поверенных ну-

ждается в улучшении, возникает вопрос – что может в этом отношении сделать намечаемая к созданию ФППП сверх того, что делается и может далее делаться двумя крупнейшими добровольными организациями, объединяющими сегодня около 400 патентных поверенных? Организациями, к деятельности которых прислушивается всё профессиональное сообщество?

Чтобы облегчить получение ответа на этот вопрос, процитируем пункт 9 приведенного в Концепции проекта статьи Закона, описывающей деятельность ФППП:

«9. Федеральная палата патентных поверенных:

а) представляет и защищает интересы патентных поверенных, оказывает им помощь и содействие в развитии их деятельности;

б) организует повышение профессиональной подготовки;

в) утверждает кодекс профессиональной этики патентного поверенного;

г) осуществляет контроль за соблюдением кодекса профессиональной этики патентного поверенного членами палаты и совместно с федеральным органом исполнительной власти осуществляет контроль за соблюдением патентными поверенными законодательства о патентных поверенных, для чего, в частности, делегирует патентных поверенных в апелляционную комиссию;

д) разрабатывает и утверждает федеральные стандарты и правила деятельности патентных поверенных, являющихся патентными представителями;

е) организует контроль за соблюдением федеральных стандартов и Кодекса этики патентными поверенными, являющимися патентными представителями, путем формирования дисциплинарной комиссии, выбираемой на конференции. Дисциплинарная комиссия полномочна рассматривать жалобы на действия патентных поверенных от их доверителей и иных лиц. В случае установления фактов нарушения патентным поверенным стандартов и кодекса этики дисциплинарная комиссия вправе объявить патентному поверенному выговор или строгий выговор. В случае установления дисциплинарной комиссией фактов нарушения обязанностей патентного поверенного, установленных настоящим законом, она вправе обратиться с представлением в апелляционную комиссию для привлечения поверенного к ответственности, установленной настоящим законом;



ж) совместно с федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности организует и проводит аттестацию кандидатов в патентные поверенные для чего, в частности, делегирует патентных поверенных в квалификационную комиссию, в том числе организует выездные аттестации в федеральных округах Российской Федерации;

з) участвует в проведении экспертиз проектов нормативных правовых актов по вопросам, относящимся к предмету деятельности патентных поверенных;

и) организует обеспечение профессиональной ответственности патентных поверенных за ущерб, нанесенный при осуществлении ими профессиональной деятельности;

к) содействует развитию системы правовой охраны изобретений в Российской Федерации, в том числе, путем оказания первичной безвозмездной помощи патентных поверенных малообеспеченным гражданам Российской Федерации, занимающимся изобретательством, путем личного приема и дистанционно. Порядок участия членов палаты и объем оказываемой безвозмездной первичной помощи устанавливаются в соответствии с принимаемыми на общем собрании (конференции) федеральной палаты патентных поверенных положением о безвозмездной помощи патентного поверенного малообеспеченным гражданам Российской Федерации;

л) осуществляет изготовление и выдачу печати и удостоверения патентного поверенного;

м) представляет патентных поверенных к государственным наградам и почетным званиям;

н) осуществляет информационное обеспечение доступа граждан и организаций через Интернет к сведениям о деятельности патентных поверенных, их специализации и квалификации;

о) осуществляет другие полномочия, предусмотренные законом».

Совершенно очевидно, что функции, определенные подпунктами (а), (б), (в), (г), (ж), (з), (к) могут осуществляться и в большинстве своем осуществляются действующими добровольными организациями в соответствии с их уставными целями<sup>7,8</sup>.

Подпункты (д) и (е) приведенного выше пункта 9 вызывают вопрос: какие еще нужны федеральные стандарты и правила, если получение статуса патентного поверенного и его деятельность в этом статусе по осуществлению представительства заявителей вполне определяются действующим законом в соче-

тании с нормами ГК РФ и подзаконных актов, в частности, административных регламентов и правил, предельно подробно регулирующих взаимоотношения Роспатента с заявителями и их представителями.

Подпункт (и) того же пункта представляется излишним. По моему глубокому убеждению, разделяемому выступавшими по этому вопросу коллегами, профессиональная ответственность патентного поверенного за ущерб, нанесенный при осуществлении им профессиональной деятельности, есть его личная ответственность, и только он сам вправе решать вопросы ее организации, включая, если он сочтет это нужным, страхование гражданской ответственности. Излишним представляется и подпункт (н), который просто дублирует аналогичную деятельность Роспатента.

Подпункты (л) и (м) вообще не заслуживают серьезного обсуждения.

Сказанное позволяет утверждать, что какие-либо резоны к созданию ФППП с обязательным членством отсутствуют.

Вместе с тем, можно себе представить, что допустимо введение норм, которые стимулировали бы определенным образом деятельность добровольных общественных объединений патентных поверенных в направлении, способствующем повышению качества услуг членов этих объединений.

Это можно было бы сделать путем включения в текст Закона норм, предписывающих объединениям патентных поверенных обязательное включение определенных целей в уставы и предоставляющих Роспатенту право контролировать соблюдение объединением этих целей, что позволит ему в необходимых случаях, в соответствии со статьей 42 или 44 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», ходатайствовать о приостановлении деятельности объединения или его ликвидации.

Для этого статью 5 Закона можно дополнить следующими пунктами:

«3. Уставные цели общественного объединения патентных поверенных должны включать:

– представление и защиту общих интересов патентных поверенных в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности и других органах государственной власти, органах местного самоуправления;

– оказание помощи патентным поверенным в развитии их деятельности и повышении профессиональной подготовки;

– разработку правил профессиональной этики и контроль их соблюдения;

– делегирование членов объединения в квалификационную и апелляционную комиссии федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности;

– участие в проведении экспертиз проектов нормативных правовых актов по вопросам, относящимся к предмету деятельности патентных поверенных;

– содействие развитию системы правовой охраны изобретений в Российской Федерации путем оказания первичной безвозмездной помощи патентных поверенных малообеспеченным гражданам Российской Федерации, занимающимся изобретательством.

4. Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности обеспечивает взаимодействие с общественными объединениями патентных поверенных путем:

– представления на рассмотрение общественных объединений разработанных проектов нормативных документов, затрагивающих интересы патентных поверенных;

– оперативного рассмотрения обращений общественных объединений;

– обеспечения участия патентных поверенных, делегированных общественными объединениями, в ра-

боте квалификационной и аттестационной комиссий;

– проведения плановых, не чаще одного раза в три года, проверок соблюдения общественным объединением требований, установленных настоящим Федеральным законом, и уставных целей;

– проведения внеплановых проверок соблюдения общественным объединением требований, установленных настоящим Федеральным законом, в случаях выявления серьезных нарушений законодательства объединением».

В заключение – об аналогии с адвокатским и нотариальным сообществом. На этой аналогии основывают предложение о введении обязательного членства патентных поверенных в саморегулируемых организациях. Эта же аналогия пронизывает целый ряд других норм, включенных в Концепцию ее авторами.

Легко видеть, что эта аналогия является поверхностной, так как не учитывает фундаментального различия профессий. Если адвокаты и нотариусы действуют как в сфере публичного, так и в сфере частного права, то патентные поверенные действуют исключительно в сфере частного права. Общественные интересы не затрагиваются деятельностью патентных поверенных и потому не могут потребовать столь жесткого структурирования этой профессиональной общности, которое предлагает рассматриваемая Концепция.

1 Патентный поверенный, 2016, № 6, с.20–32

2 Патентный поверенный, 2016, № 6, с. 2–20

3 [http://www.rupto.ru/press/news\\_archive/inform2016/collegiadoc/reshenie.pdf](http://www.rupto.ru/press/news_archive/inform2016/collegiadoc/reshenie.pdf)

4 <http://www.council.gov.ru/events/news/69794/>

5 [http://www.rupto.ru/about/reports/2015\\_1#1.2](http://www.rupto.ru/about/reports/2015_1#1.2)

6 Патентный поверенный, 2016, № 6, с.17–19

7 <http://palatapp.ru/about/dokumenty-palatyi-ustav.html>

8 [http://www.spbkpp.ru/wp-content/uploads/2010/11/ustav\\_SPbKPP.pdf](http://www.spbkpp.ru/wp-content/uploads/2010/11/ustav_SPbKPP.pdf)

**СОВЕТ ЕВРАЗИЙСКИХ  
ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ  
СОГЛАСОВАННАЯ  
КОНЦЕПЦИЯ**



# О ПРОЕКТЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ» ОТ 30.12.2008 Г. №316-ФЗ И ЕГО КОНЦЕПЦИИ

А. Д. Кудаков, Президент МОО «СОВЕТ ЕВРАЗИЙСКИХ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ»

К. ю. н., к. ф.-м. н., евразийский (№250) и российский патентный поверенный (№709)

13 октября сообщество патентных поверенных было надолго оторвано от выполнения профессиональных обязанностей сообщением о том, что, в очередной раз, их хотят «переформатировать». В рассылке РОО «Санкт-Петербургская Коллегия Патентных поверенных» сообщалось, что 11 октября 2016г. в Совете Федерации Федерального собрания Российской Федерации прошло заседание рабочей группы по внесению изменений в закон «О патентных поверенных», на котором Президентом МОО СДПП «Палата патентных поверенных» Залесовым А.В. был представлен текст Проекта Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных» от 30.12.2008 г. №316-ФЗ (далее – Проект).

Опубликовано множество частных мнений отдельных патентных поверенных, групп и организаций патентных поверенных. Проведено даже интернет-голосование среди поверенных по этому Проекту.

Причем положительных мнений об этом проекте не появилось ни одного.

Почему? Ведь кто-то Проект разрабатывал, кто-то поддерживал? Кто?

Немного ясности появилось 27 октября, когда на сайте МОО СДПП «Палата патентных поверенных» был размещен документ под названием «Концепция проекта Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных» от 30.12.2008 г. №316-ФЗ» (далее – Концепция).

Этот документ не подписан. Следовательно, можно предположить, что он опубликован от имени всех 249 членов МОО СДПП «Палата патентных поверенных». То есть, от имени 13,6% от общего числа 1832 зарегистрированных патентных поверенных. Это достаточно много, но есть, по крайней мере, еще 7% несогласных с Проектом членов РОО «Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных», которые выступили с общим мнением, опубликовав

обращение к патентным поверенным по поводу Проекта.

Однако, как показало обсуждение, не все 13,6% поддерживают Проект. Появилось много отзывов от поверенных, которые являются членами МОО СДПП «Палата патентных поверенных», и не только не знакомы с документом, но и выступают с его резкой критикой.

Так кто же разработал и поддерживает Проект из числа 13,6 % патентных поверенных?

Поскольку в период 2009-2013 гг. я был членом Совета МОО СДПП «Палата патентных поверенных», и знаком с работой Совета изнутри, то, скорее всего, Совет только утвердил его на одном из заседаний, а текст подготовлен группой из 2-3 поверенных из числа членов Совета. Ниже приведен список членов Совета, размещенный на сайте [www.palatapp.ru](http://www.palatapp.ru):

Залесов Алексей Владимирович  
Герман Валерий Айзикович  
Дементьев Владимир Николаевич  
Христофоров Александр Анатольевич  
Апарина Татьяна Викторовна (также член РОО «Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных»)

Ариевич Евгений Анатольевич  
Богданов Андрей Витальевич  
Вахнин Алексей Михайлович  
Гершанова Наталья Остаповна  
Григорьева Татьяна Викторовна  
Гринева Марина Александровна  
Косовская Ирина Михайловна  
Куприянова Ольга Ивановна  
Морская Ольга Глебовна  
Рыбина Наталия Алексеевна  
Усков Вадим Валерьевич (также член РОО «Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных»)

Сулимова Елена Борисовна

Боровский Дмитрий Александрович (также член РОО «Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных»)

Возможно, однако, что проект и не обсуждался на заседании Совета, поскольку представитель Саратовского регионального отделения Боровский Д.А., который является членом Совета по должности (согласно нормативным документам МОО СДПП «Палата патентных поверенных»), также выступил с ярким эмоциональным призывом против принятия «заГонпроекта». А обычно все документы, планируемые к обсуждению на заседании Совета, предварительно рассылаются членам Совета.

То есть, скорее всего, Совет не обсуждал его на своем заседании.

Поскольку Проект направлен на изменение норм закона, логично предположить, что этим должны были бы заниматься члены «Комитета по нормотворческим работам» МОО СДПП «Палата патентных поверенных». Однако и это предположение не подтверждается, поскольку, являющийся членом этого комитета, господин Л.Н.Альтшуллер, выступил с резкой критикой и неприятием Проекта. То есть он также не был предварительно ознакомлен с Проектом.

Возможно, группа разработчиков Проекта была из «Комитета по развитию саморегулирования профессиональной деятельности» МОО СДПП «Палата патентных поверенных», в состав этого комитета входят патентные поверенные:

Герман В.А.

Гершанова Н.О.

Хмелевская Н.А.

Терентьева И.М.

Таким образом, разработчиками или согласными с Проектом являются от 4 до 15 поверенных, что составляет 0,2 – 0,8 % патентных поверенных. Может ли рассматриваться такая поддержка в качестве обоснования единого мнения патентных поверенных?

И правомочен ли Президент МОО СДПП «Палата патентных поверенных» на выдвижение столь значимого для сообщества патентных поверенных от лица всех членов организации МОО СДПП «Палата патентных поверенных»?

Концепция является по отношению к Проекту уже вторичным документом, и появилась как результат обработки мнений поверенных по законопроекту.

Так в Концепции сделан реверанс в сторону патент-

ных поверенных, работающих в организациях. Таких патентных поверенных, почему-то предлагается называть патентными поверенными – ассессорами, с резким поражением в правах, в обмен на освобождение от обязательного «Загона» в Федеральную палату патентных поверенных и от обязательного участия в страховании ответственности нерадивых патентных поверенных.

Для справки, в Энциклопедии права (2015), АСЕС-СОР определяется как: 1) в Др. Риме должностное лицо, облеченное судебной властью, помощник претора; в императорский период А. являлись советниками императора, избираемыми им из числа опытных юристов. В обязанности А. входила дача заключений по сложным делам. Со временем из императорских А. образовался особый суд, известный под названиями *auditorium principis* или *auditorium sacrum*. В средние века звание А. было воспринято странами Европы, где оно присваивалось членам революционных и заседательских судов; 2) в некоторых государствах — судебный заседатель, эксперт-консультант суда.

Просто удивительно, как легко вводят разработчики Проекта и Концепции, новые конструкции и термины в устоявшийся закон, больших претензий к которому у заинтересованных сторон до сего времени не возникало.

Основной причиной, по которой появился анализируемый Проект, и, вслед за ним, Концепция, как утверждает разработчиками, является стремление к повышению качества и доступности услуг патентных поверенных. Целями, заявленными в Концепции ее разработчиками (очевидно, они определяют и целями предлагаемого Проекта), являются:

1) увеличение количества практикующих патентных поверенных; (без объяснения того, что разработчики вкладывают в понятие практикующий)

2) наделение патентного поверенного совокупностью прав и гарантий, необходимых для успешной работы; (без обоснования, почему вдруг для успешной работы патентных поверенных сейчас потребовались новые права и гарантии).

3) постоянное совершенствование квалификации поверенных; (без обоснования того, что сейчас патентные поверенные не совершенствуют свою квалификацию)

4) введения единых стандартов качества помощи, оказываемой поверенным; (фактически, качество помощи определяется соответствием этой помощи

«единым» для всех патентных поверенных требованиям законодательства, и дополнительные стандарты ничего не смогут к этому добавить)

5) установление определенной личной профессиональной ответственности за оказываемую помощь; (личная профессиональная ответственность уже предусмотрена статьей 9 действующей редакции закона, и кроме того, большинство поверенных являются индивидуальными предпринимателями, что обеспечивает их ответственность за недобросовестное исполнение работ всем принадлежащим им имуществом)

6) установление определенных обязательств общества патентных поверенных по развитию института научно-технического творчества в России, в том числе путем создания механизмов безвозмездной первичной помощи малоимущим гражданам России, занимающимся изобретательством; (правила рынка и так диктуют предоставление первичной консультационной помощи безвозмездно не только малоимущим, но и всем изобретателям. По законам конкуренции, если кто-то из патентных поверенных будет брать деньги за первичные консультации с малоимущих, в скором времени и имущие клиенты потянутся от него к более адекватным патентным поверенным)

7) расширение деятельности патентных поверенных в возможно большем числе регионов Российской Федерации. (Деятельность патентных поверенных и сейчас не ограничена каким-либо одним регионом. С помощью поисковой строки в браузере ликвидированы всяческие территориальные ограничения. И если деятельность патентных поверенных в каком-либо из регионов не осуществляется, то это, скорее всего, из-за отсутствия платежеспособного спроса, и не на первичную помощь, а на весь процесс патентования, без возможности оплатить который всякая первичная помощь совершенно бесполезна, особенно для малоимущих изобретателей)

Рассмотрим с точки зрения выполнения заявленных целей предложенные Проект и Концепцию последовательно по пунктам и статьям:

### 1. Изменение п.2 в ст.1:

Если ранее в этом пункте указывалось, что «Патентный поверенный осуществляет ведение дел с федеральным органом исполнительной власти по

интеллектуальной собственности по поручению заявителей», а все формы деятельности описывались в статье 4, то, в соответствии с Проектом и Концепцией», теперь вводится положение об адвокатах, которые, являясь патентными поверенными, могут не выполнять положения законодательства, регулирующего деятельность патентных поверенных, то есть они становятся «равнее» всех равных патентных поверенных.

Кроме того, производится изменение понятия деятельности патентного поверенного, сокращая его до юридической (при том, что юридическое образование по последним известным данным, опубликованным Роспатентом, имеет только 13 % патентных поверенных) и информационная помощь. А как же составление описаний и формул изобретений и полезных моделей, да и описаний товарных знаков тоже? Это предлагается называть информативной или юридической помощью?

1.1) Эти изменения не помогут увеличить количество практикующих, а даже скорее приведут к сокращению патентных поверенных, поскольку на некоторых из них возлагается несвойственная их деятельности юридическая составляющая. Не имея юридической квалификации (юридического образования), эти патентные поверенные перестанут отвечать требованиям законодательства, и вынуждены будут прекратить деятельность патентного поверенного (в том смысле, который декларируется в Проекте и Концепции). То есть, изменения действуют в противоположном направлении по отношению к провозглашенной цели.

1.2) Каких-либо дополнительных прав или гарантий изменения не предоставляют. Скорее происходит ограничение деятельности за счет исключения элемента творчества из работы патентных поверенных, сводя все только к комбинации информации и юридических норм. То есть изменения не способствуют достижению провозглашенной цели.

1.3) Действительно, в случае утверждения предложенной редакции, квалификация патентных поверенных в среднем возрастет за счет запрета на работу патентных поверенных, не имеющих юридического образования (квалификации), и сокращения общего числа поверенных. Что касается постоянства повышения квалификации за счет этого, то, скорее всего, повышение будет единовременным. То есть изменения не способны обеспечить достижение провозгла-

шенной цели постоянного роста квалификации патентных поверенных.

1.4) Никак не влияет на достижение провозглашенной цели 4).

1.5) Никак не влияет на достижение провозглашенной цели 5).

1.6) Никак не влияет на достижение провозглашенной цели 6).

1.7) Поскольку большое число патентных поверенных перестанут отвечать требованиям законодательства, и вынуждены будут прекратить деятельность патентного поверенного, сократится предложение услуг поверенных на рынке, а, следовательно, и обеспеченность регионов такими услугами. То есть предложение направлено против достижения провозглашенной цели 7).

### 2. Введение п.3 в ст.1:

В Проекте была предложена обязательность представительства юридических лиц перед федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по вопросам получения прав охраны на объекты интеллектуальных прав, ее поддержания и оспаривания только патентным поверенным или адвокатом.

В Концепции запрос на монополию патентных поверенных еще расширился за счет включения обязательности представительства и для физических лиц, а также за счет исключения адвокатов из числа допущенных к представительству.

Однако эта монополия является фикцией, поскольку договором ВТО предусмотрена возможность представительства

2.1) Прямо не влияет на достижение провозглашенной цели, хотя, в условиях установленной монополии многие адвокаты, патентоведы и юристы станут претендовать на получение статуса патентного поверенного, и это будут именно лица, имеющие практику в настоящее время в области охраны интеллектуальной собственности. Смело ставим «плюс» с экономической точки зрения и большой «минус» с точки зрения доступности услуг в области интеллектуальной собственности.

2.2) Дополнительные права действительно появляются, однако они никак не влияют на успешность работы патентного поверенного, а лишь приводят к монополизации рынка услуг в области защиты и охраны интеллектуальной собственности, то есть, не

влияет на достижение провозглашенной цели 2) в отношении обеспечения успешности работы патентных поверенных.

2.3) Никак не влияет на достижение провозглашенной цели 3).

2.4) Никак не влияет на достижение провозглашенной цели 3).

2.5) Никак не влияет на достижение провозглашенной цели 5).

2.6) Никак не влияет на достижение провозглашенной цели 6).

2.7) Поскольку число предоставляющих услуги в области защиты и охраны интеллектуальной собственности сократится за счет введения монополии патентных поверенных на представительство, сократится предложение услуг в указанной области на рынке, а, следовательно, и обеспеченность регионов такими услугами. То есть предложение направлено против достижения провозглашенной цели 7)

### 3. Изменение редакции подпункта 4 пункта 2 статьи 2

Положение присутствует в Проекте и отсутствует в Концепции, поскольку разработчикам, видимо, стало очевидным, что оно приводит к снижению качества услуг патентных поверенных, снижая требования к стажу при необоснованном введении института «стажировки» кандидата в патентные поверенные и «рекомендации» без указания места прохождения стажировки и признаваемого источника выдачи такой рекомендации.

3.1) Предложение соответствует цели 1), однако приводит к снижению качества услуг.

3.2) Никак не влияет на достижение провозглашенной цели 2).

3.3) Не соответствует провозглашенной цели 3), поскольку приводит к снижению базовой квалификации новых патентных поверенных.

3.4) Никак не влияет на достижение провозглашенной цели 4).

3.5) Никак не влияет на достижение провозглашенной цели 5).

3.6) Никак не влияет на достижение провозглашенной цели 6).

3.7) Возможно соответствует цели 7), однако связано с понижением квалификации новых патентных поверенных и, как следствие, со снижением качества услуг.



4. Изменение редакции подпункта 2 пункта 3 статьи 2 Вводит послабление в отношении возможности повторного приобретения статуса патентными поверенными, которые допустили нарушение, за которое по решению суда были исключены из Реестра патентных поверенных.

Эту статью я начал писать 28 ноября, предполагая, что мнение каждого поверенного будет рассмотрено и учтено, однако последовавшие за тем события показали, что дальнейшее участие в обсуждении в режиме анализ-аргументы-статья-анализ-контрар-

гументы-статья не сможет привести к какому-либо положительному результату, ввиду неоправданной потери времени.

График рассмотрения концепции в рабочей группе Совета Федерации, озвученный на совещании с патентными поверенными, проведенном 15.12.2016, не оставляет времени на подробный анализ и подбор аргументов именно в отношении каждого изменения отдельно. Поэтому необходимо использовать иные методы формирования Согласованной Концепции изменения, в которой были бы учтены интересы большинства патентных поверенных.

**СОГЛАСОВАННАЯ КОНЦЕПЦИЯ ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНА РФ  
«О ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ»**

А. Д. Кудаков, Президент МОО «СОВЕТ ЕВРАЗИЙСКИХ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ»

к. ю. н., к. ф.-м. н., евразийский (№250) и российский патентный поверенный (№709)

В 20-х числах февраля 2017 г. планируется обсуждение окончательной Концепции в рабочей группе Совета Федерации.

Представляется, что до этого времени, а конкретнее до 15.02.2016 г., нам необходимо подготовить свою Согласованную Концепцию для представления на этом заседании рабочей группы Совета Федерации. При этом Согласованная Концепция должна содержать аргументированные предложения по решению поставленных задач другими, менее радикальными средствами.

Под словом «нам» мы подразумеваем всех патентных поверенных, которые считают предложения Совета Палаты (вернее анонимных авторов Проекта, из которых о своем авторстве заявил только А.В.Залесов) излишне радикальными в той или иной части. А такими являются, как показали результаты референдума за две недели проведения и опроса, проведенного Коллегией, абсолютно все принявшие в них участие патентные поверенные, даже те, кто поддерживает создание единой организации патентных поверенных. Не оказалось ни одного патентного поверенного, который бы высказался за все предложенные новации.

Итак, мы предлагаем всем заинтересованным лицам приступить к подготовке Согласованной Концепции по направлениям, указанным в Проекте:

- 1) увеличение количества практикующих патентных поверенных;
- 2) наделение патентного поверенного совокупностью прав и гарантий, необходимых для успешной работы;
- 3) постоянное совершенствование квалификации поверенных;
- 4) введения единых стандартов качества помощи, оказываемой поверенным;

5) установление определенной личной профессиональной ответственности за оказываемую помощь;

6) установление определенных обязательств сообщества патентных поверенных по развитию института научно-технического творчества в России, в том числе путем создания механизмов безвозмездной первичной помощи малоимущим гражданам России, занимающимся изобретательством;

7) расширение деятельности патентных поверенных в возможно большем числе регионов Российской Федерации

Если мы предложим иные, чем авторы Проекта способы решения этих задач, которые поддержит большинство патентных поверенных, на наш взгляд трудно будет игнорировать такое аргументированное волеизъявление. И у авторов Проекта не останется морального права на возгласы о том, что «Мы у всех просили предложения, но никто не отозвался, ничего предложено не было, и нам пришлось сделать это самим».

МОО «СОВЕТ ЕВРАЗИЙСКИХ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ» выступает с инициативой:

Давайте объединим интеллектуальный потенциал всех патентных поверенных!

Этим мы наглядно покажем, что патентные поверенные, хотя и являются в большинстве своем предпринимателями, и, по мнению авторов Проекта, озвученном на совещании рабочей группы Совета Федерации с патентными поверенными 15.12.2016 г., априори должны сопротивляться всяким изменениям, которые могут привести к увеличению числа патентных поверенных (конкурентов), тем не менее, кровно заинтересованы в развитии института интеллектуальной собственности в России в различных ее проявлениях.

**МНЕНИЯ  
НЕФОРМАЛЬНЫХ КОЛЛЕКТИВОВ  
И ОТДЕЛЬНЫХ  
ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ**



Неформальные коллективы патентных поверенных также высказали свое мнение о предложенном Проекте и Концепции.

Ниже приведена позиция Патентных поверенных Екатеринбурга Н.Г. Шмидт, Т.Г.Прянчиковой и Г.Н.Шаховой.

На сайте РОО Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных также приведены мнения других коллективов:

1. Патентных поверенных из Владивостока, работающих в научных учреждениях Дальневосточного объединения РАН:

[http://spbkpp.org/wp-content/uploads/2016/10/Obrashhenie\\_Vasilyuk-Ivlyushkina-Kravtsova-Pervuninskaya.pdf](http://spbkpp.org/wp-content/uploads/2016/10/Obrashhenie_Vasilyuk-Ivlyushkina-Kravtsova-Pervuninskaya.pdf)

2. Патентных поверенных ООО «Патентно-правовая фирма «Искона – II» из Москвы:

[http://spbkpp.org/wp-content/uploads/2016/11/Obrashhenie\\_Gavrilova-Volkov-Putova.pdf](http://spbkpp.org/wp-content/uploads/2016/11/Obrashhenie_Gavrilova-Volkov-Putova.pdf)

3. Патентных поверенных из Зеленограда:

[http://spbkpp.org/wp-content/uploads/2016/11/Obrashhenie\\_Andreeva-CHernomyirdina-Tanasienko-Tuktakiev-Kazantseva-Kazmina-.pdf](http://spbkpp.org/wp-content/uploads/2016/11/Obrashhenie_Andreeva-CHernomyirdina-Tanasienko-Tuktakiev-Kazantseva-Kazmina-.pdf)

4. Патентных поверенных из Томска:

[http://spbkpp.org/wp-content/uploads/2016/11/Obrashhenie\\_Tomsk.pdf](http://spbkpp.org/wp-content/uploads/2016/11/Obrashhenie_Tomsk.pdf)

5. Патентных поверенных из Башкортостана:

<http://spbkpp.org/wp-content/uploads/2016/11/Obrashhenie-PP-Bashkirii.pdf>

Мнения отдельных патентных поверенных приведены ниже в алфавитном порядке фамилий их авторов.

Все эти мнения должны послужить основой для разработки Согласованной Концепции совершенствования законодательства о патентных поверенных.

## ПОЗИЦИЯ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ

Н. Г. Шмидт (per. № 1032),

Г. Н. Шаховой (per. № 873),

Т. Г. Пряничковой (per. № 1023)

## в отношении к Проекту федерального Закона РФ «О внесении изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных» от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ.

По результатам обсуждения Проекта федерального Закона РФ «О внесении изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных» от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ патентные поверенные РФ Шахова Г.Н., Шмидт Н.Г., Пряничкова Т.Г. излагают свое мнение по поводу Проекта.

По тексту используются следующие сокращения:

- ПП – патентные поверенные;
- ФППП – федеральная палата патентных поверенных;
- ГК РФ – Гражданский Кодекс РФ;
- Проект – Проект федерального Закона РФ «О внесении изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных» от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ;
- Действующий Закон – Федеральный закон «О патентных поверенных» от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ.

1. В статье 1 Проекта изложен пункт 1) (в части редакции пункта 2 действующего Закона), согласно которому деятельностью ПП является оказание юридической и информационной помощи.

Выявленная неточность: является ли деятельность патентного поверенного юридической? В полном смысле – нет, поскольку деятельность, связанная с оформлением заявочных материалов на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации требует не только юридических знаний (Гражданский Кодекс РФ), но, в такой же значительной мере требует знаний специальных (в частности, технических), которые нельзя назвать юридическими. В связи с этим деятельность патентных поверенных не может быть четко квалифицирована только как юридическая и информационная помощь.

Предложение: деятельность патентного поверенного заключается в оказании информационных, юридических и патентных услуг, лицам, обратившимся за такой помощью.

Патентные услуги – четкий, устоявшийся термин, понятный для всех лиц, как оказывающих такие услуги, так и потребителям этих услуг.

2. В статье 1 Проекта изложен пункт 1 (в части введения пункта 3 в действующий Закон), согласно которому представительство юридических лиц перед Роспатентом осуществляют только патентные поверенные.

Считаем это неправильным, поскольку указанная правовая норма противоречит ст. 1247 ГК РФ, и ст. 19, 55 Конституции РФ. Любое лицо имеет право действовать в своих интересах самостоятельно или через своего представителя.

Согласно общемировой практике интересы иностранных заявителей перед органом, регистрирующим патентные права, осуществляют национальные патентные поверенные.

Дополнительные ограничения, накладываемые на национальных заявителей, не обусловлены ни интересами этих заявителей, ни государственными интересами.

Создается впечатление, что под видом самоорганизации ПП будет осуществлен передел рынка патентных услуг в интересах конкретных лиц, продвигающих данный Проект.

3. В статье 1 Проекта изложен пункт 4) (в части редакции пункта 1 действующего Закона), а также пункт 5) (в части введения в действующий Закон статьи 3.1.) согласно которому деятельность патентного поверенного может осуществляться в порядке частной практики.

Считаем, что данные правовые нормы преждевременны до введения изменений в Налоговый Кодекс РФ, в Гражданский Кодекс РФ. Считаем, что частная практика патентного поверенного должна осуществляться по аналогии с частной практикой адвоката,

в том числе в части налогообложения, организации работы, прав и обязанностей.

Специфических требований к частной практике патентных поверенных не должно быть, поскольку такие дополнительные требования, по сути, будут носить дискриминационный характер.

4. В статье 1 Проекта изложен пункт 9) (в части изменений пункта 2 статьи 4 действующего Закона о полномочиях патентного поверенного).

Считаем, что данный пункт необходимо конкретизировать в части оформления полномочий патентного поверенного, а именно: прямо указать, что доверенность, выдаваемую на имя патентного поверенного, не требуется оформлять нотариально, при этом патентный поверенный имеет право на подписание заявлений на выдачу охранных документов.

5. В статье 1 Проекта изложен пункт 11) (в части дополнения пункта 3 статьи 4 действующего Закона подпунктами 3 и 4 о конфликте интересов лиц, которым оказывал помощь патентный поверенный).

Предложение: в обязательном порядке включить в данную правовую норму требование о том, что патентный поверенный не имеет право принять поручение от конкретного лица, интересы которого противоречат интересам другого поручителя, только в случае осведомленности патентного поверенного о таком конфликте.

Если это не указать, возможны ситуации, когда патентного поверенного можно просто искусственно скомпрометировать.

6. В статье 1 Проекта изложен пункт 12) (в части изменения пункта 6 статьи 4 действующего Закона о хранении документации).

Считаем, обязательно необходимо ввести срок хранения, поскольку в процессе жизнедеятельности патентного поверенного собираются огромные архивы, физическое сохранение которых в результате становится невозможным.

Возможный срок хранения документации – до окончания обязательств по поручению (или по договору) + три года после окончания обязательств (срок исковой давности).

7. В статье I Проекта изложен пункт 13) (в части дополнения статьи 4 действующего Закона подпунктом 7 о тайне патентного поверенного).

В законодательстве уже есть такие термины, как «ноу-хау», «коммерческая тайна», «государственная

тайна», наличие еще одной тайны станет невыносимым бременем для патентных поверенных.

Есть стандартная формулировка – конфиденциальная информация. Считаем, что такая формулировка является более корректной и подходящей для деятельности патентного поверенного.

8. В статье 1 Проекта изложен пункт 13) (в части дополнения статьи 4 действующего Закона подпунктом 9 о допуске Патентного поверенного к базам данных).

Считаем данный пункт излишним, поскольку доступ к базам данных должны иметь любые лица (юридические и физические), поэтому возможность доступа к такой информации не может быть ни для кого ограничена, поскольку нарушается конституционное право на доступ к информации (статья 29 Конституции РФ).

9. В статье 1 Проекта изложен пункт 14) (в части изменения статьи 5 действующего Закона об учреждении нового органа – федеральной Палаты патентных поверенных – ФППП).

Категорически не может быть приемлемо требование об обязательности членства в Палате всех патентных поверенных РФ.

Конституцией РФ предусмотрена свобода граждан на любые объединения, в том числе по профессиональному признаку.

Согласно ст. 30 Конституции РФ:

1. Каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется.

2. Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем.

Согласно ч. 2 ст. 19 Конституции РФ:

1. Все равны перед законом и судом.

2. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

Ставить возможность осуществления профессиональной деятельности в зависимость от членства в какой-либо организации вне свободного выбора со

стороны ПП, означает дискриминацию по признаку имущественного и должностного положения.

Смущает указанная цель ФППП, в части представительства и защиты интересов патентных поверенных в органах гос. власти и местного самоуправления.

Во-первых, как следует из пункта 9 статьи 5, ФППП контролирует деятельность патентных поверенных совместно с Роспатентом.

Тогда как ФППП одновременно может контролировать деятельность патентных поверенных, защищать их, накладывая санкции.

Имеет место классическая коррупционная схема, когда в одних руках сосредотачиваются функции предоставления права заниматься профессиональной деятельностью, функции контроля за профессиональной деятельностью, функция защиты интересов и карательная функция.

При таких обстоятельствах, свободная независимая деятельность ПП становится невозможной, появляется возможность воздействия на ПП со стороны ФППП. Механизмы для исключения такой ситуации в Проекте не предусмотрены.

ФППП по сути – абсолютно бесконтрольный орган с огромными полномочиями.

Все это означает, что патентные поверенные становятся всецело зависимыми от ФППП (по аналогии с крепостным правом).

Изменения в статью 5 действующего Закона в предложенном Проекте в принципе не предусматривают ответственности ФППП перед патентными поверенными. В связи с этим, отношения между ФППП и ПП переходят из разряда гражданско-правовых (основанных на равенстве) в разряд служебных, т.е. по принципу подчинения ПП Федеральной Палате.

Поскольку деятельность ПП основана в первую очередь на нормах ГК РФ, в связи с этим не может быть никакого обязательного членства в ФППП.

ПП должен иметь право свободного выбора организации (в том числе по самоуправлению деятельности ПП), в которую он может вступить.

В связи с этим не может быть учреждена единая ФППП с обязательным членством в ней всех ПП.

Главное возражение – противоречие нормам ГК РФ, Конституции РФ, предполагающих равенство участников всех гражданских правоотношений, добровольность отношений и т.п.

Особое возмущение вызывает правовая норма, предусмотренная в п. 9 пп. е) статьи 5 действующего

Закона в части доступа к базам данных о патентных поверенных.

Доступ к сведениям о патентных поверенных должны иметь любые лица, которым необходима помощь ПП, в том числе и зарубежные лица.

Если такая информация будет находиться исключительно у ФППП, это влечет значительные коррупционные риски, поскольку об одних ПП палата будет давать сведения, а о других – умалчивать.

Возможность осуществления профессиональной деятельности ПП будет всецело зависеть от ФППП.

По сути, создастся орган давления на ПП, орган тотального (неконституционного) контроля за деятельностью ПП.

Также смущают правовые нормы о взаимодействии ФППП и Роспатента в части аттестации ПП, контроля за их деятельностью.

В этом случае ФППП, по сути, выступает в роли не организатора и самоуправления деятельности ПП, а в роли дополнительного к Роспатенту контролирующего органа.

ФППП наоборот должна дистанцироваться от Роспатента, только в этом случае она может обеспечить реальную защиту своих членов, только в таких условиях будет иметь место именно самоуправление ПП.

Правовая норма в части выдачи ПП печати и удостоверения ничего, кроме критики вызвать не может, поскольку абсолютно понятно, для чего она введена – еще один рычаг давления на ПП в части возможного отзыва печати: ФППП выдала печать. ФППП -отозвала печать.

Правовые нормы о невозможности отзыва печати и удостоверения в настоящем законе не предусмотрены.

В части помощи малоимущим гражданам, изложенные правовые нормы крайне недостаточны. Обязательно необходимо предусмотреть возможность контроля всеми ПП за распределением малоимущих граждан с тем, чтобы исключить возможность злоупотреблений.

Правовая норма о возможности образования территориальных подразделений ФППП с членством не менее 150 ПП, возмутительна, поскольку все знают о количественном распределении ПП по территории РФ. Соответственно, такие территориальные подразделения могут быть в дополнение к ФППП созданы только в Питере. Что делать ПП, которые работают за



Уралом? Для них фактически исключена возможность непосредственного участия в деятельности ФППП, возможность обучения, повышения квалификации, влияния на решения ФППП. Налицо – дискриминация по месту проживания ПП.

Также закон не предусмотрел правовые нормы в части деятельности тех ПП, которые уже зарегистри-

рованы и сдали квалификационные экзамены. Считаем, что уже зарегистрированные ПП не должны проходить повторную аттестацию.

В общем и целом Закон не соответствует ГК РФ, Конституции РФ, поскольку нарушает базовые принципы гражданских правоотношений и конституционных прав граждан.

## Мнение патентного поверенного РФ №964

Е. В. Акишиной

**Уважаемый Григорий Петрович!**

Обращается к Вам Акишина Елена Владимировна патентный поверенный РФ (рег. № 417) из г.Великого Новгорода, одного из дотационных регионов Российской Федерации, в связи, с возобновлением в очередной раз, деятельности по внесению изменений в действующий Федеральный закон «О патентных поверенных».

Постатейный анализ действующего Федерального закона от 30 декабря 2008 г. N 316-ФЗ "О патентных поверенных" по отношению к постатейным изменениям, изложенным и проекте Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных» показал не проработанность, надуманность и не целесообразность внесения предлагаемых изменений по следующим мотивам.

1. Количество патентных поверенных в России составляет всего 1832 человека (данные взяты 18 октября 2016 г. с сайта Роспатента). Внесение кардинальных изменений в статью 5. в которой заложено образование Федеральной палаты патентных поверенных (Далее ФППП) с обязательным членством в ней всего небольшого количества российских патентных поверенных, особенно из регионов РФ, снизить и так небольшое их количество из-за финансовых требований на поддержание руководства ФППП, непонятных страховых взносов, дополнительных платежей и иных тарифов. Кроме того, приведет к монополизации этого вида деятельности несколькими московскими компаниями по аналогии с СССР.

2. Обязательное членство приведет к введению имущественного показателя на статус. который будет неподъемным для патентных поверенных из регионов РФ. Иными словами высокий качественный уровень патентных услуг ФППП предлагает обеспечивать не за счет приобретенных знаний, умений, навыков и второй составляющей: достоверности, своевременности, полноты информации Заказчика, а за счет оплаты обязательного членства в ФППП в виде взносов, страховых платежей, иных тарифов.

3. Отсутствие преимуществ, с появлением ФППП, в деятельности патентно поверенною из региона, кроме дополнительных финансовых затрат.

4. Навязывание обязательного членства в ФППП не соответствует пунктам 1 и 2 статьи 30 Конституции РФ. т.к. патентные поверенные осуществляют деятельность в экономическом секторе рынка, т.е. деятельность патентных поверенных не является публичной.

5. Загромождение надуманными формулировками предлагаемых изменений, которые подменяют, сужают и не учитывают понятия и нормы, регламентированные рядом действующих Федеральных законов и стандартов:

– Федеральный закон "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ (действующая редакция. 2016), в части статей 10, 11 главы 2 «Монополистическая деятельность»:

– "О государственной тайне" от 21 июля 1993 г. N 5485-1;

– "О коммерческой тайне" от 29.07.2004 N 98-ФЗ:

– ФЗ N 209-ФЗ от 24 июля 2007 г "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации";

– Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) № 146-ФЗ от 31 июля 1998 г.

– "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ:

– "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ:

– Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ

– Федеральный закон о техническом регулировании (Принят Государственной Думой 15 декабря 2002 года (в ред. Федерального закона от 09.05.2005 N 45-ФЗ).

– ГОСТ Р ИСО 9001-2015 (ISO 9001:2015);

– Государственный стандарт РФ ГОСТ Р 6.30-2003 "Унифицированные системы документации.

Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов" (принят и введен в действие постановлением Госстандарта РФ от 3 марта 2003 г. N 65-ст).

6. Создание дополнительной структуры в качестве ФППП при Роспатенте может привести к коррумпированности, двойным стандартам.

**Таким образом:**

1. Необходимо осуществить общественное обсуждение предлагаемых изменений, разослав их каждому патентному поверенному с последующим сбором предложений от них.

2. Принудительное членство патентных поверенных в ФППП не повысит качество оказываемых ими услуг, а только приведет к сокращению и, так не большого их количества, иными словами монополизации рынка услуг патентных поверенных ФППП.

3. Целесообразно сохранить принятые принципы регулирования деятельности патентных поверенных, выработанные многолетними дискуссиями в профессиональной среде с учетом мирового опыта, корреспондирующимися с действующими законодатель-

ными актами и прописанные в статье 5 действующего ФЗ «О патентных поверенных».

4. Целесообразно сохранить, показавшие свою эффективность, базовые принципы регулирования аттестации, регистрации и деятельности патентных поверенных в рамках Роспатента.

5. Роспатентом, с приходом нового руководителя, отлажена и систематизирована деятельность по отношению к патентным поверенным, проверенная предыдущими годами работы. хорошо отлажена работа баз данных, формы документов для объектов правовой охраны, раздел официальные публикации и иные.

Позицию РОО «Санкт-Петербургская Коллегия Патентных Поверенных» о недопустимости введения принудительного членства патентных поверенных в ФППП поддерживаю.

## Мнение патентного поверенного № 1385

А. А. Борцова

Считаю принятие поправок в Федеральный закон «О патентных поверенных» в том виде, в котором они изложены в проектах, доступных по ссылкам

<http://palatapp.ru/novosti/vazhnaya-informacziya/21-22maya.html>

<http://spbkkp.org/sobyitiya/izmeneniya-v-zakon-o-pp/>

неприемлемым и нецелесообразным.

## Мнение патентного поверенного РФ Н. С. Борщ-Компанейца

Исх. № 16-136 от 02.12.2016

### Уважаемый Андрей Дмитриевич!

Представляется, что Вы своевременно подняли вопросы, касающиеся изменения законодательства о патентных поверенных и организации единой организации патентных поверенных.

Отвечая на ваши вопросы, считаю, что объединение специалистов считаю не только нецелесообразным, но противоречащим рыночным принципам экономики. По всей вероятности, у разработчиков данных поправок имеется ряд мотивов в формировании единой организации в части приобретения монополии в данной сфере профессиональной деятельности, получения доступа к серьезным финансовым потокам, а также определенных преференций по ведению собственного бизнеса за счет приобретенного административного ресурса.

Относительно обязательного членства в каких-либо объединениях считаю это требование чрезмерным, равно как страхование профессиональной ответственности.

Не думаю, что введение понятия тайны патентных поверенных серьезно воспрепятствует или облегчит нашу деятельность, однако при проведении различного рода лекций, семинаров и т.д. следует ожидать определенных затруднений при изложении конкретных материалов.

Относительно «асессоров» я, на первый взгляд, особых проблем не вижу. Если они освобождены от членства в организации поверенных с них и не требуется страхование деятельности. Однако, будет ли сейчас или в дальнейшем требоваться страхование с работодателя?

Что касается кабинета патентного поверенного, то согласно предложения, он может учредить этот кабинет. Прямой обязанности пока нет, но в перспективе это положение может стать обязательным.

Вместе с тем данная концепция имеет ряд интересных положений:

1. Должен ли в организации патентных поверенных получать печать поверенный, не имеющий кабинета.

2. Если будет несколько таких организаций, тогда каждая будет выдавать свою печать?

3. Почему патентному поверенному будет запрещено быть членом других организаций (п.4 концепции)?

4. Почему член организации обязан выполнять ее решения в том случае, если они противоречат его профессиональным представлениям и интересам клиента (п.7 концепции)?

5. Почему предлагаемая единая организация не подлежит ликвидации и реорганизации (п. 6 концепции)? Это некий Кащей бессмертный получается. Как это положение соответствует российскому законодательству?

6. Каким образом федеральная палата предполагает в определенных случаях вмешиваться в деятельность патентного поверенного (п. 10 концепции), если он в ходе исполнения своих обязанностей должен соблюдать тайну?

7. Относительно п. 1.2 концепции: в какое количество нормативных документов РФ понадобится вносить изменения в части обязательного ответа на запрос патентного поверенного и каким образом предполагается обеспечить исполнение этого требования?

Представляется сомнительной реализация цели концепции по совершенствованию квалификации поверенных (я лично готов учить специалиста, только если он будет работать в моей фирме), а также «снижению стоимости профессиональной помощи» – а как же наша инфляция?

## Мнение патентного поверенного РФ № 294

А. А. Звонова

1. Изменения в закон от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ, внесенные МОО «Палата патентных поверенных» (ППП), представляют интересы узкой группы руководителей МОО «ППП» и направлены на получение личных привилегий и сбора дополнительной «дани» с патентных поверенных РФ, пользуясь под шумок намеченным и неотвратимым налогообложением (страхованием) деятельности патентных поверенных РФ.

2. Предложения МОО «ТПП» о выводе из налогообложения и ограничения прав части патентных поверенных (ПП) путем их разделения на «асессоров» и «представителей» естественно принято не будет. Такое предложение является отвлекающим «шумом» для законодателей в «шкурных» интересах руководства МОО «ТПП», а именно в ограничении прав региональных патентных поверенных и обложении их дополнительной «данью» в пользу частного «федерального» руководства МОО «ТПП».

3. Закрепление незаслуженной «дани» только московской верхушке МОО «ППП» путем введения названия «федеральная» и ограничением нрав других патентных поверенных (ПП) путем обязательного подчинения ей, а не Роспатенту, всех ПП на всей огромной территории России может проскочить незамеченным депутатами государственной думы. Это может нанести ущерб РФ в интеллектуальной сфере путем окончательного исчезновения и до того малого количества Патентных поверенных в регионах России.

Такое исчезновение возможно из-за неумеренных аппетитов МОО «ППП» по монополизации патентных услуг в свою пользу, а не в пользу государства. Монополизация и посредничество позволяют накручивать тарифы за патентные услуги, за выдачу ненужных посреднических разрешений и изготовление печатей для патентных поверенных.

4. Законом не запрещено изготовление для патентных поверенных РФ печатей, сертификатов, электронных подписей в соответствующих регистрирующих органах. В посреднических услугах МОО «ППП» патентные поверенные регионов не нуждаются, а посредничеством заинтересовано только руководство МОО «ППП».

Проводимые МОО «ППП», параллельно Роспатенту и в отличие от него, платные информационные

мероприятия, преимущественно при домах отдыха центральной части России, являются неподъемными для патентных поверенных окраин России из-за дороговизны проезда, высокой стоимости проживания в гостиницах и дороговизны питания в домах отдыха.

4. На основании изложенного предлагаю:

4.1. Сохранить действующее законодательство об общественных организациях и не делать исключение для МОО «ППП». Организации патентных поверенных не должны нарушать закон «О монополиях» и должны быть привязаны к территориальным научным центрам с достаточным уровнем интеллекта, промышленного производства и развитой инфраструктурой. Количество организаций патентных поверенных должно определяться уровнем развития и потребностью регионов в области их интеллектуальной деятельности. Региональные патентные поверенные в настоящее время обеспечивают быструю и дешевую патентную защиту интеллектуальной собственности регионов без посреднических услуг МОО «ППП». Доля собственных заслуг МОО «ППП» в охране интеллектуальной собственности страны более, чем скромная. В этих условиях она вынуждена существовать только за счет добровольных взносов малого количества патентных поверенных, преимущественно г. Москвы. Естественный и единственный интерес МОО «ППП» о внесении изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных» от 30 декабря 2008 г. №316-ФЗ является желание вписать в закон обязательные, а не добровольные взносы патентных поверенных РФ на содержание неэффективного МОО «ППП».

4.2. Исключить из предложений МОО «ППП» «освобождение от социального страхования» патентных поверенных, работающих у работодателя на постоянной основе,

путем разделения патентных поверенных на «асессор» и «представитель». Такое освобождение является излишним, поскольку работодатель всегда имеет возможность оплатить страховку патентного поверенного, нужно для работодателя, и гарантировать это страхование.

4.3. Поддерживать экономику страны путем голосования за обязательное страхование деятельности всех патентных поверенных без их разделения на категории.

4.4. Исключить из предложений МОО «ППП» положение о «тайне патентного поверенного», предлагающее ограничения органов безопасности к документам патентного поверенного, как противоречащее закону «О государственной тайне». Деятельность патентного поверенного связана с новейшими достижениями науки и техники, опережающими известный уровень не менее, чем на 7-10

лет, и в интересах экономической и военной безопасности государства усиленно контролируется со стороны режимных органов.

Исключить из предложений МОО «ППП» положение о «кабинете патентного поверенного», как дублирующее давно введенное в действие Роспатентом аналогичный кабинет ([www.fips.ru](http://www.fips.ru)) в электронном виде.

## Мнение патентного поверенного №1523

А. Л. Калиниченко

После прочтения предлагаемых изменений в Закон о патентных поверенных я пришёл к однозначному выводу: это попытка улучшить ситуацию в области защиты интеллектуальной собственности исключительно нормативным путём. Как известно, изменение нормативного регулирования не способно значительно поменять реальную ситуацию без изменений в правовой культуре, правовом создании и вообще технической возможности.

К сожалению, предлагаемые изменения, во-первых, нереализуемые, а во-вторых, непонятно, каким образом они приведут к достижению поставленных целей.

Так, например, не ясно, каким образом предлагаемые изменения повлияют на количество и качество услуг, если предполагается, видимо, увеличить количество аттестуемых поверенных, тогда как качественное профессиональное образование в области патентоведения в России практически отсутствует, а в регионах его нет абсолютно.

Также непонятно, на что может приблизить к достижению поставленных целей обязательное членство поверенных в некоей единой организации: единое общество и сейчас есть – зарегистрированные патентные поверенные. Зачем создавать ещё одно – не ясно.

Введение положений об ассессорах однозначно негативно повлияет на качество оказываемых услуг. На своём опыте могу подтвердить, что квалификация патентного поверенного падает, когда он работает только на предприятии и не работает с неограниченным количеством клиентов. Дело в том, что на каждом предприятии перед патентным поверенным ставится узкий спектр задач и ограниченные требования к качеству, зависящие исключительно от ключевых показателей эффективности предприятия. А когда поверенный работает с различными клиентами, перед ним встают различные задачи, требующие поиска разнообразных путей их решения. Также выделение ассессоров очевидно приведёт к увеличению стоимости услуг поверенных. Должен, однако сказать, что в этом случае такое влияние я считаю положительным.

Нормы о стандартах качества оказываемых услуг обречены на их несоблюдение, так как в основной

массе (особенно в регионах) квалификация большей части специалистов низкая. И, дабы не снижать количество аттестованных патентных поверенных, контролирующие органы будут неизбежно закрывать на это глаза. К тому же не ясно, какие критерии и показатели качества оказания услуг возможны в работе патентного поверенного.

По всей видимости, попытка раскрыть критерии качества оказания услуг поверенных свелась к следующему: «своевременная подача заявки, соблюдение сроков ответа, уплаты пошлин». Это всё равно, что установить, что учителя в школах должны приходить на урок вовремя – само собой разумеется, но никак не говорит о качестве работы патентного поверенного.

Задача, связанная со снижением стоимости профессиональной помощи при обеспечении требуемого качества за счёт увеличения числа практикующих поверенных и повышения конкуренции, простите, абсурдна. С таким же успехом можно увеличить количество дипломированных врачей, ведь это тоже приведёт к конкуренции, а она (как говорят великие экономисты) приведёт к снижению стоимости и увеличению качества медицинских услуг. Я в таком случае начну ещё активнее заниматься спортом, чтобы ни в коем случае не угодить на приём к одному из многочисленных дипломированных врачей.

Стоимость услуг патентных поверенных уже сейчас очень низка. Для оказания услуг высокого качества патентному поверенному требуется постоянное обучение. Это огромное количество времени. Лично мне для того, чтобы добиться нынешней квалификации понадобилось получить три высших образования очно, несколько повышений квалификации, провести многие месяцы в библиотеках, и этот марафон продолжается до сих пор. Это не вяжется со снижением стоимости услуг. Законы конкуренции и эластичности спроса и предложения здесь не работают, так как услуги патентного поверенного ограничены в количестве и по определению неоднородны.

Я работаю с различными клиентами в различных регионах и могу с уверенностью сказать: нет никакой необходимости в снижении стоимости услуг по защите интеллектуальной собственности. Те, кто зарабатывает на своих разработках, готовы платить адек-

ватные деньги за качественную услугу. Необходимо налаживать связь бизнеса и изобретателей, только тогда этим изобретениям будет определена их реальная стоимость, и только тогда за услуги патентного поверенного будут платить ровно столько, сколько эта работа значит для общества и экономики.

Стоит заметить, что в США и Европе при высокой инновационной активности очень высокие тарифы на услуги поверенных. И это сопровождается ответственностью, жёсткими требованиями к аттестации поверенных и развитой системой обучения таких специалистов: как до аттестации, так и на регулярной основе. Заметьте, всё просто, никаких противоречий и чёткая причинно-следственная связь:

качественное образование > высокая квалификация > высокие гонорары > высокое качество оказываемых услуг > высокая изобретательская активность > экономическая развитость.

Выделение кабинетов патентных поверенных и фирм патентных поверенных по аналогии с адвокатскими кабинетами увеличит стоимость услуг патентных поверенных более, чем в полтора раза. Деятельность поверенных сейчас отлично вписывается в форму осуществления хозяйственной деятельности Индивидуальный предприниматель на упрощённой системе налогообложения. Этот формат деятельности очень прост и не слишком затратен. Предположу, что в результате такого изменения услуги патентного поверенного вскоре будут приравнены к юридическим причислены к услугам, не облагающимся по УСН. Это увеличит налоговую нагрузку на патентных поверенных примерно в семь – десять раз, добавит к статьям расходов поверенного гонорар бухгалтера и увеличит стоимость его услуг примерно в два раза без увеличения качества. Таким образом, это положение противоречит поставленным целям.

А если говорить о предложениях, то у меня есть всего три.

1) обязать патентных поверенных не реже, чем раз в три года проходить повышение квалификации. При

этом, конечно, надо обеспечить возможность такого обучения. Такие курсы в США и Европе очень доступны и по предложению, и по цене.

2) Значительно увеличить размер оплаты труда экспертов Роспатента. Пусть даже за счёт

Это приведёт к снижению текучки кадров в Ведомстве, повышению квалификации экспертов, повышению качества проведения экспертизы.

Стандарты качества работы патентного поверенного задаются законодательством и практикой регистрирующих и судебных органов. Введения дополнительных стандартов ни к чему не приведёт. Качественное проведение экспертизы само собой повысит требования к качеству оказания услуг поверенных и поможет избежать критических ошибок на стадии экспертизы заявок.

3) Ввести в обязательную программу обучения инженеров курс патентного права. Интеллектуальная собственность – это основной результат работы инженера, и критически необходимо донести до будущего специалиста, как он может защищать свои права. Это также будет катализатором спроса на патентные услуги.

Отмечу также, что ни в одной стране мира ещё не сложилось практики обучения патентных поверенных в образовательных учреждениях. В университетах обучают скорее экспертов патентного ведомства. Квалифицированные специалисты этого профиля обучаются исключительно на базе качественного высшего образования за частные деньги в частных компаниях патентных поверенных. Учатся они, перенимая квалификацию поверенных, на которых они работают. Отсюда следует, что залогом высокого качества услуг является качественная работа Патентного ведомства, судов и высокие гонорары поверенных. Иначе у поверенных просто не будет ресурсов и времени на найм и обучение новых сотрудников, которые через несколько лет станут квалифицированными патентными поверенными.



## Мнение патентного поверенного №296 Т.Н. Коваленко

Обращается к Вам Коваленко Татьяна Николаевна патентный поверенный РФ (рег. № 296) из г. Кургана, одного из дотационных регионов Российской Федерации, в связи, с возобновлением, в очередной раз. деятельности по внесению изменений в действующий Федеральный закон «О патентных поверенных».

Постатейный анализ действующего Федерального закона от 30 декабря 2008 г. N 316-ФЗ "О патентных поверенных" по отношению к постатейным изменениям, изложенным в проекте Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных» показал непроработанность, надуманность и нецелесообразность внесения предлагаемых изменений по следующим мотивам:

1. Количество патентных поверенных в России составляет всего 1832 человека (данные взяты 18 октября 2016 г. с сайта Роспатента). Внесение кардинальных изменений в статью 5. в которой заложено образование Федеральной палаты патентных поверенных (Далее ФППП) с обязательным членством в ней всего небольшого количества российских патентных поверенных, особенно из регионов РФ, снизить и так небольшое их количество из-за финансовых требований на поддержание руководства ФППП, непонятных страховых взносов, дополнительных платежей и иных тарифов. Кроме того, приведет к монополизации этого вида деятельности несколькими московскими компаниями по аналогии с СССР.

2. Обязательное членство приведет к введению имущественного показателя на статус. который будет неподъемным для патентных поверенных из регионов РФ. Иными словами высокий качественный уровень патентных услуг ФППП предлагает обеспечивать не за счет приобретенных знаний, умений, навыков и второй составляющей: достоверности, своевременности, полноты информации Заказчика, а за счет оплаты обязательного членства в ФППП в виде взносов, страховых платежей, иных тарифов.

3. Отсутствие преимуществ, с появлением ФППП. в деятельности патентного поверенного из региона, кроме дополнительных финансовых затрат.

4. Навязывание обязательного членства в ФППП не соответствует пунктам 1 и 2 статьи 30 Конституции РФ. т.к. патентные поверенные осуществляют деятельность в экономическом секторе рынка, т.е.

деятельность патентных поверенных не является публичной.

5. Загромождение надуманными формулировками предлагаемых изменений, которые подменяют, сужают и не учитывают понятия и нормы, регламентированные рядом действующих Федеральных законов и стандартов:

- Федеральный закон "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ (действующая редакция. 2016), в части статей 10,11 главы 2 «Монополистическая деятельность»:

- "О государственной тайне" от 21 июля 1993 г. №5485-1;

- "О коммерческой тайне" от 29.07.2004 N 98-ФЗ;

- ФЗ N 209-ФЗ от 24 июля 2007 г "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации";

- Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) № 146-ФЗ от 31 июля 1998 г.

- "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ;

- "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ:

- Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ

- Федеральный закон о техническом регулировании (Принят Государственной Думой 15 декабря 2002 года (в ред. Федерального закона от 09.05.2005 N 45-ФЗ).

- ГОСТ Р ИСО 9001-2015 (ISO 9001:2015);

- Государственный стандарт РФ ГОСТ Р 6.30-2003 "Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов" (принят и введен в действие постановлением Госстандарта РФ от 3 марта 2003 г. N 65-ст).

6. Создание дополнительной структуры в качестве ФППП при Роспатенте может привести к коррумпированности, двойным стандартам.

7. Сомнительное предложение Роспатенту внедрения процедуры допуска к отчетам НИР. ОКР. иным информационным системам не свойственным деятельности Роспатента и т.п., вместо отлаженной деятельности с патентными поверенными.

Таким образом:

1. Необходимо осуществить общественное обсуждение предлагаемых изменений, разослав их каждому патентному поверенному с последующим сбором предложений от них.

2. Принудительное членство патентных поверенных в ФППП не повысит качество оказываемых ими услуг, а только приведет к сокращению и. так небольшого их количества, иными словами монополизации рынка услуг патентных поверенных ФППП.

3. Целесообразно сохранить принятые принципы регулирования деятельности патентных поверенных, выработанные многолетними дискуссиями в профессиональной среде с учетом мирового опыта, корреспондирующимися с действующими законодательными актами и прописанные в статье 5 действующего ФЗ «О патентных поверенных».

4. Целесообразно сохранить, показавшие свою эффективность, базовые принципы регулирования аттестации, регистрации и деятельности патентных поверенных в рамках Роспатента.

5. Роспатентом, с приходом нового руководителя, отлажена и систематизирована деятельность по отношению к патентным поверенным, проверенная предыдущими голами работы. хорошо отлажена работа баз данных, формы документов для объектов правовой охраны, раздел официальные публикации и иные.

6. При необходимости Роспатент может ввести тариф на внесение изменений и информацию о патентном поверенном (по аналогии с внесением изменений в адрес для переписки).

Позицию РОО «Санкт-Петербургская Коллегия Патентных Поверенных» о недопустимости введения принудительного членства патентных поверенных в ФППП поддерживаю.

## Мнение патентного поверенного №1636 К. Д. Омельчука

Категорически не согласен с обязательным членством, поскольку это предполагает абсолютный диктат, особенно учитывая обязательность членства для самостоятельного ведения деятельности и невозможность создавать альтернативные объединения ПП, что противоречит законодательству РФ. Кроме того, вносимые предложения лишают возможности практиковать молодым специалистам, претендующим на звание ПП РФ. Неприемлемым считаю условие о том, что палата не подлежит ликвидации и реорганизации. Это требование входит в прямое противоречие положениям Гражданского кодекса РФ.

Кроме того, методическая помощь ПП может оказываться по их желанию и не требует обязательного членства в определенной группе.

Ответственность ПП регламентирована в достаточной степени действующим законодательством РФ и не требует ужесточения. Для самозанятых ПП обязательное членство в организации, по моему мнению, является ограничивающим правом на труд и входит в прямое противоречие с требованиями ст. 30 Конституции РФ, поскольку для защиты своих профессиональных интересов, могут создаваться общественные объединения, однако часть 2 ст. 30 Конституции РФ содержит прямой запрет на принуждение к вступлению в какое-либо объединение или пребывание в нем.

На мой взгляд, понуждение к созданию кабинета ПП неправильно, поскольку ведет к бюрократизации деятельности ПП, контроль и потенциально вмешательство в осуществление им своей деятельности. С абсолютным успехом ПП может создавать свой сайт с полной информацией, в том числе, методической и консультативной, вести он-лайн прием малообеспеченных граждан в целях предоставления консультаций изобретателю и т.д.

Неясным представляется механизм, благодаря которому Палата будет на деле содействовать развитию охраны изобретений в РФ. Неясна цель создания и реальной деятельности региональных отделений, чем они будут заниматься.

В целом, считаю предлагаемый проект нецелесообразным, поскольку предполагает зависимость ПП от единственной организации, следствием чего неизбежно явятся злоупотребления монопольным положением и отсутствием альтернативы для ПП, ужесточение контроля за их деятельностью, ограничения доступа к этой сфере молодых специалистов и и.д., что неизбежно вызовет противоположный эффект тому, что задекларирован целью внесения изменений в закон.

Отдельные предложения возможны к обсуждению, но предлагаемая редакция абсолютно неприемлема.

## Мнение патентного поверенного №486 Н. В. Потаниной

Я, Потанина Наталия Викторовна, патентный поверенный, рег. № 486, настоящим обращением к вам хочу присоединить свой протестный голос к тем письмам моих коллег, которые вы наверняка уже получили, и в которых высказывается негативное отношение к проекту изменений в ФЗ.

От себя лично могу добавить следующее. Я аттестована государственной комиссией как патентный поверенный, и, как и многие мои коллеги, являюсь индивидуальным предпринимателем. Работаю, оказываю патентные услуги предприятиям малого бизнеса и физическим лицам (изобретателям), исправно плачу налоги. Я категорически не согласна с учреждением единой Федеральной палаты патентных поверенных, по нескольким причинам.

Во-первых, просто не понимаю, почему я в обязательном порядке я должна стать членом Федеральной палаты патентных поверенных. Вступая в Санкт-Петербургскую коллегия патентных поверенных, я прекрасно осознавала, что это за организация, кто ее члены, большинство из которых знала лично, мне было известно, какие необременительные взносы должна платить и также знала, что членство даст мне дополнительную возможность общения с коллегами и обсуждения профессиональных вопросов. То есть, я понимала, куда я вступаю и зачем, это был осознанный выбор. По новому проекту я в обязательном порядке должна стать членом организации, которая себя никак не проявила, и цели которой для меня весьма туманны. Понятно, что сама ФППП будет находиться в Москве. Будет ли организовано отделение в Санкт-Петербурге и когда, тоже неизвестно. А поскольку в Москву для профессионального общения своими коллегами, на отчетно-перевыборные собрания и т.д. и т.п., я ездить не собираюсь, то понятно, что лично мне такая организация не нужна.

Во-вторых, я принципиально категорически против ОБЯЗАТЕЛЬНОГО членства в какой бы то ни было организации. Не так часто обращаюсь к Конституции, но в данном случае мне известно о том, что в ст. 30 в ней написано, что никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем. Но данный проект изменений игнорирует эту статью, членство в ФППП - допуск к профессио-

нальной деятельности. То есть, если я не стану членом, то автоматически лишюсь звания патентного поверенного. Встает вопрос, на каком основании? - Я ничем и не перед кем не провинилась, моя работа не вызывала нареканий у клиентов и многие годы, что называется "верой и правдой". И на основании только того, что не согласна в обязательном порядке стать членом ФППП я лишюсь звания патентного поверенного. На мой взгляд это просто репрессивная мера.

В-третьих, меня волнует не только идейная, но и материальная сторона членства. В п. 16 Проекта сказано о том, что сборы предназначены, в том числе, на обеспечение требований по страхованию ответственности. Понятно, что сама ФППП страховать не может, это лицензируемая деятельность. Значит ФППП должна обращаться в страховую организацию. А поскольку по определению, страховые услуги не могут быть дешевыми, то и членские взносы не могут быть низкими. Но частный бизнес - индивидуальное предпринимательство в области оказания патентных услуг, при добросовестном и квалифицированном исполнении обязательств не несет в себе никаких рисков, которые нуждаются в страховании ответственности. При этом обязательное членство в ФППП предполагает автоматическое страхование ответственности, то есть дополнительные и весьма существенные для ИП расходы.

В-четвертых, не понятно зачем патентному поверенному, занимающемуся частной практикой, учреждать кабинет патентного поверенного. Норма явно списана с Закона об адвокатской деятельности. Но по этому закону адвокатская деятельность не является предпринимательской, а адвокат не может быть зарегистрирован как индивидуальный предприниматель. Поэтому адвокатский кабинет, как я понимаю - это искусственно созданное послабление для адвокатов. Адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, в вопросах ведения учета хозяйственных операций (бухгалтерского учета), а также для целей налогообложения, приравниваются к ИП. Но деятельность патентного поверенного вполне может осуществляться в рамках ИП. Встает вопрос, почему патентные поверенные уже зарегистрированные как индивидуальные предпринима-

тели, ведущие свою деятельность на основе долгосрочных договоров со своими клиентами, должны от этого отказаться, ликвидировать ИП и учредить кабинет патентного поверенного? При этом для учреждения кабинета нужно еще испрашивать согласия члена семьи, проживающего на этой площади, а при съеме жилья - наймодателя. А если квартирная хозяйка откажет? Мне представляется, что для оказания платных услуг в небольших масштабах - ИП это отработано и вполне логично и никакие кабинеты патентного поверенного не нужны. Это абсолютно надуманное нововведение.

Предлагаемый пункт 9 ст. 5, считаю ни чем иным как демагогией: 9. Федеральная палата патентных поверенных:

- а) представляет и защищает интересы патентных поверенных, оказывает им помощь и содействие в развитии их деятельности;
- б) организует повышение профессиональной подготовки;
- в) утверждает кодекс профессиональной этики патентного поверенного;
- м) представляет патентных поверенных к государственным наградам и почетным званиям;

Какая защита интересов, помощь и содействие? О чем это? Патентный поверенный сам в состоянии защитить свои интересы. Если он на это не способен, то как же он будет

защищать интерес своих клиентов? И за "повышение профессиональной подготовки" не следует беспокоиться - издаются и профессиональные журналы, организуются и конференции и самим Роспатентом, и профессиональными объединениями в регионах, и различными организациями. Контроль за деятельностью нерадивых патентных поверенных? - Рынок сам все расставит по местам. А апелляционная комиссия существует при Роспатенте.

По поводу "оказания первичной безвозмездной помощи патентных поверенных малообеспеченным гражданами Российской Федерации, занимающихся изобретательством, путем личного приема и дистанционно", то эта безвозмездная помощь будет осуществляться также за счет членских взносов членов палаты. Все ли патентные поверенные могут финансировать эту безвозмездную помощь?

Помощь малообеспеченным изобретателям, по моему глубокому убеждению, нужно организовывать, но на государственном уровне. В том числе в Центрах поддержки технологий и инноваций (ЦПТИ), десятки которых организованы по всей стране, курируются Роспатентом, который оказывает только информационную поддержку (доступ к базам данных), но находятся ЦПТИ на самофинансировании, а потому зачастую не в состоянии оказывать безвозмездную помощь малоимущим изобретателям.

Оченьстораживает то обстоятельство, что Роспатент просто замалчивает проведение законодательных поправок, не опубликовал их для ознакомления и обсуждения в профессиональных журналах (заместитель руководителя Роспатента является членом редколлегии журнала "Патенты и лицензии"), нет публикаций и сайте Роспатента, который ежедневно посещают сотни патентных поверенных, судьба которых решается кулуарно.

После прочтения предлагаемых поправок однозначно складывается мнение о том, что это шаг к монополизации рынка патентных услуг, инструмент борьбы крупных патентных фирм, которым вполне по карману членство в ФППП, с небольшими фирмами и лицами, ведущими индивидуальную деятельность.

И вспоминается лозунг на плакате из «Золотого теленка»: «ПИВО ОТПУСКАЕТСЯ ТОЛЬКО ЧЛЕНАМ ПРОФСОЮЗА».

## Мнение патентного поверенного №192 М.И. Румянцевой

\*На сегодняшний день нет необходимости в единой организации, поскольку функции, необходимые для регулирования деятельности патентных поверенных, распределены: Роспатент осуществляет контролируемую функцию, Московская и Санкт-Петербургская палаты – функцию повышения квалификации. При этом претензий к выполнению этих функций нет.

\*Обязательное членство на сегодняшний день не несёт никакой «смысловой нагрузки»: патентные поверенные заинтересованы в своём «имидже» и вопросы обучения входят в их «поле зрения», а контроль со стороны Роспатента, как организации, перед которой патентный поверенный представляет своих клиентов, осуществляется и без «обязательного членства».

\*Страхование деятельности не имеет смысла, так как в договоре, в соответствии с которым поверенный осуществляет свою деятельность можно оговорить все условия, в том числе, и то, в каких случаях патентный поверенный не гарантирует получение охранного документа.

\*«Кабинет патентного поверенного» как одна из «правовых форм» организации деятельности лица (общество с ограниченной ответственностью и др.) должен соответствовать нормам Гражданского кодекса.

\*Патентный поверенный в соответствии с действующим законом о патентных поверенных должен соблюдать конфиденциальность в отношении полученных от клиента сведений, поэтому введение нового специального термина «тайна патентного поверенного», наверное, должен иметь какие-то обоснования.

\*Что касается выделения из числа патентных поверенных «ассессоров», то непонятно, на каком основании патентный поверенный, как лицо, получившее документ об уровне квалификации, может быть ограничен в своих правах, предоставляемых таким документом, если он является, например, сотрудником бюджетной организации (квалификация от этого не меняется).

## Мнение патентного поверенного №1213 Т.М.Токтаревой

Уважаемые коллеги, немало уже высказано негативных мнений по поводу предполагаемых изменений в закон о патентных поверенных (Закон). Уверена, что большинство патентных поверенных поддерживает позицию Региональной общественной организации «Санкт-Петербургская Коллегия патентных поверенных».

Хотелось бы высказать и свою точку зрения.

Во-первых, введение принудительного членства в Федеральной палате патентных поверенных является антигосударственной инициативой.

Внесение указанных изменений приведет к выводу с рынка профессиональных услуг в сфере интеллектуальной собственности значительного числа региональных патентных поверенных и патентоведов, что ударит по изобретателям, малым и средним инновационным предприятиям, которые и сейчас не очень активны в отношении защиты своих интеллектуальных прав. Так, за 9 месяцев 2016 года в сравнении с аналогичным периодом прошлого года снижение по подаче заявок на изобретение составило 7,8%, на полезные модели - 3,6%. (данные из Презентации руководителя Роспатента Григорий Ивлиева на XX международной научно-практической конференции «Развитие системы интеллектуальной собственности в России»). И это - несмотря на все усилия, которые Роспатент принимает по внедрению института защиты интеллектуальных прав, а именно: доступные для всех заинтересованных лиц (в том числе и для регионов благодаря телевидеоконференц-связи) тематические встречи, проводимые Отделением ФИПС «Всероссийская патентно-техническая библиотека», проведение в регионах конференций Роспатента и совместных с ВОИС семинаров, развитие сети ЦПТИ и благодаря этому повышение доступности для региональных изобретателей к патентным БД и информированности о действующем законодательстве.

Нет никаких сомнений, что принятие изменений в Закон приведет к сокращению патентных поверенных в регионах, так как реальная рыночная цена на их услуги, ныне доступная для местных пользователей, не позволит платить взносы на содержание управленческого аппарата Федеральной палаты. В тоже время для региональных заявителей повышение стоимости услуг за проведение работ по оформлению заявочных мате-

риалов при ожидаемом повышении пошлин, наряду с необходимостью удаленного общения с патентными поверенными из столицы, станет непреодолимым препятствием на пути к регистрации своих исключительных прав. В результате отечественная изобретательская активность может упасть очень значительно. При этом нельзя забывать о том, что более 1/3 заявок в Роспатент ежегодно подается не резидентами РФ. Следовательно, вырастет доля зарубежных заявителей, что приведет к снижению конкурентоспособности отечественного производителя и может стать одной из причин развала экономики нашего государства.

Во-вторых, этот проект является антиконституционным, т.к. полностью противоречит ст.30 Конституции РФ.

В третьих, интересам патентных поверенных (ст.5 п.9 предполагаемого Закона) в настоящее время ничего не угрожает, за исключением опасности принятия предлагаемых изменений в Закон.

Действующий закон о патентных поверенных показал свою эффективность и работоспособность, как в отношении подготовки и аттестации кандидатов в патентные поверенные, так и в плане выявления лиц, «ненадлежаще» выполняющих свои обязанности. Каждый кандидат в патентные поверенные, имея опыт практической работы более 4-х лет, прекрасно понимает, что его деятельность связана с высокой ответственностью и необходимостью соблюдения сроков и качества выполнения работ, условий конфиденциальности и т.д. На сайте Роспатента приведена информация всего о 8 жалобах на действия ПП, по которым только трем из всего сообщества патентных поверенных (1791) вынесено предупреждение. Нельзя сказать, что это говорит о низком качестве оказываемых услуг.

Считаю необходимым вынести проект Закона на общественное обсуждение с возможностью высказаться не только патентным поверенным, но и всем заинтересованным лицам.

Токтарева Т.М., начальник отдела интеллектуальной собственности НИУ «БелГУ», руководитель Регионального центра интеллектуальной собственности при НИУ «БелГУ», выполняющего функции ЦПТИ1 уровня в Белгородской области, патентный поверенный РФ (рег.№1213).

Дополнение к мнению, высказанному 25.10.2016

Большинство продекларированных в проекте Концепции положений итак работают. Все ПП добросовестно соблюдают тайну клиента ( по крайней мере не слышала об ином). Работу по повышению количества, качества и доступности услуг в сфере интеллектуальной собственности, а именно, информационно-технической и правовой помощи российским гражданам и организациям по определению объема возможной охраны объектов, составлению заявок, делопроизводству по ним, поддержанию интеллектуальных прав и их защите в случае оспаривания и нарушения», а также первичной бесплатной помощи малоимущим гражданам, очень активно ведет Роспатент, реализуя Меморандум о развитии сети ЦПТИ в России. В случае принятия предложенной концепции этот проект точно придется закрыть, т.к. во многих вузах или других организациях, на базе которых созданы ЦПТИ нет ПП. А если они есть, как в нашем вузе, то получится, что я, как ПП веду двойную игру: работаю на работодателя и одновременно оказываю услуги представителям региона.

Впрочем, этого не случится, потому что лично я сниму с себя статус ПП, если Концепция пройдет.

Лично я считаю , что ПП (особенно по специализации "Изобретения. Полезные модели") это не профессия, а статус, т.е. подтверждение квалификации патентоведа. И никакой адвокат с этой работой не справится. Обязательно нужно первичное высшее техническое образование. Если адвокат имеет кроме юридического еще и техническое образование законом не запрещено и ему получить статус патентного поверенного и вести адвокатскую практику специализируясь именно на защите ИС.

По поводу прав и гарантий для ПП: наша Конституция, законодательство, в т.ч. и действующий закон о ПП полностью обеспечивают права и гарантии для добросовестного специалиста. Повышение квалификации также гарантировано семинарами, конференциями, которые проводят Роспатент (в т.ч. совместно с ВОИС), а также мероприятиями, которые частенько проводят действующие Московская и С/Пб общественные организации. Может быть есть смысл ввести раз в пять лет обязательное повышение квалификации, например, на базе РГАИС или Роспатента.

Согласна с предложением закрепления положения о простой письменной форме доверенности для патент-

ного поверенного при ведении дел в Роспатенте и иных государственных органах, но это изменение тогда надо и в ГК внести.

Насчет стандартов. Думаю, что в этом нет необходимости, т.к. для нас стандартами являются Регламенты, правила и т.п. Роспатента. А если все-таки стандарт будет разработан, то для его действия нет необходимости создавать единую организацию ПП. Мы все люди законопослушные и если стандарт будет, все будут работать соблюдая его требования.

Сокращение количества патентных заявок из регионов объясняется далеко не качеством оказания услуг. Это результаты экономических условий, непростых в настоящее время, в т.ч. из-за санкций.

Патентоведам, которые оказывают услуги в регионах Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О защите конкуренции". где нет ПП, надо сказать спасибо. Во-первых, они далеко не получают никаких материальных преимуществ по сравнению со столичными ПП, т.к. за те деньги, которые им могут заплатить в провинции, никто из столичных ПП работать не станет. Во-вторых, без них из этих регионов вообще бы не было заявок.

Я не понимаю, зачем нужен ПП доступ государственным информационным системам учета НИОКР? А к информационным системам Роспатента и так есть доступ. Разве только дать доступ к БД заявок на ТЗ.

По поводу создания ФППП могу сказать только одно: это инициатива вредная для нашего государства. Она противоречит не только Конституции РФ, но и п. 5 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О защите конкуренции", т.к. обеспечит возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара (в нашем случае услуг) на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Тем более с условием невозможности закрыть или преобразовать эту ФППП.

Сторонники создания ФППП аргументируют это тем, что не имея общей организации ПП не имеют возможности оказывать влияние на законотворчество в сфере ИС. Думаю, что это не совсем так. По крайней мере отзыв предыдущего законопроекта о создании саморегулируемой организации это подтверждает.



## Дополнение к мнению патентного поверенного №1213 Т.М. Токтаревой

Большинство продекларированных в проекте Концепции положений итак работают. Все ПП добросовестно соблюдают тайну клиента (по крайней мере не слышала об ином).

Работу по повышению количества, качества и доступности услуг в сфере интеллектуальной собственности, а именно, информационно-технической и правовой помощи российским гражданам и организациям по определению объема возможной охраны объектов, составлению заявок, делопроизводству по ним, поддержанию интеллектуальных прав и их защите в случае оспаривания и нарушения», а также первичной бесплатной помощи малоимущим гражданам, очень активно ведет Роспатент, реализуя Меморандум о развитии сети ЦПТИ в России. В случае принятия предложенной концепции этот проект точно придется закрыть, т.к. во многих вузах или других организациях, на базе которых созданы ЦПТИ нет ПП. А если они есть, как в нашем вузе, то получится, что я, как ПП веду двойную игру: работаю на работодателя и одновременно оказываю услуги представителям региона.

Впрочем, этого не случится, потому что лично я сниму с себя статус ПП, если Концепция пройдет.

Лично я считаю, что ПП (особенно по специализации "Изобретения. Полезные модели") это не профессия, а статус, т.е. подтверждение квалификации патентоведа. И никакой адвокат с этой работой не справится. Обязательно нужно первичное высшее техническое образование. Если адвокат имеет кроме юридического еще и техническое образование законом не запрещено и ему получить статус патентного поверенного и вести адвокатскую практику специализируясь именно на защите ИС.

По поводу прав и гарантий для ПП: наша Конституция, законодательство, в т.ч. и действующий закон о ПП полностью обеспечивают права и гарантии для добросовестного специалиста. Повышение квалификации также гарантировано семинарами, конференциями, которые проводят Роспатент (в т.ч. совместно с ВОИС), а также мероприятиями, которые частенько проводят действующие Московская и С/Пб общественные организации. Может быть

есть смысл ввести раз в пять лет обязательное повышение квалификации, например, на базе РГАИС или Роспатента.

Согласна с предложением закрепления положения о простой письменной форме доверенности для патентного поверенного при ведении дел в Роспатенте и иных государственных органах, но это изменение тогда надо и в ГК внести.

Насчет стандартов. Думаю, что в этом нет необходимости, т.к. для нас стандартами являются Регламенты, правила и т.п. Роспатента. А если все-таки стандарт будет разработан, то для его действия нет необходимости создавать единую организацию ПП. Мы все люди законопослушные и если стандарт будет, все будут работать соблюдая его требования.

Сокращение количества патентных заявок из регионов объясняется далеко не качеством оказания услуг. Это результаты экономических условий, непростых в настоящее время, в т.ч. из-за санкций.

Патентоведам, которые оказывают услуги в регионах Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О защите конкуренции". где нет ПП, надо сказать спасибо. Во-первых, они далеко не получают никаких материальных преимуществ по сравнению со столичными ПП, т.к. за те деньги, которые им могут заплатить в провинции, никто из столичных ПП работать не станет. Во-вторых, без них из этих регионов вообще бы не было заявок.

Я не понимаю, зачем нужен ПП доступ государственным информационным системам учета НИОКР? А к информационным системам Роспатента и так есть доступ. Разве только дать доступ к БД заявок на ТЗ.

По поводу создания ФППП могу сказать только одно: это инициатива вредная для нашего государства. Она противоречит не только Конституции РФ, но и п. 5 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О защите конкуренции", т.к. обеспечит возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара (в нашем случае услуг) на соответствующем товар-

ном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Тем более с условием невозможности закрыть или преобразовать эту ФППП.

Сторонники создания ФППП аргументируют это тем, что не имея общей организации ПП не имеют возможности оказывать влияние на законотворчество в сфере ИС. Думаю, что это не совсем так. По крайней мере отзыв предыдущего законопроекта о создании саморегулируемой организации это подтверждает.

## Мнение патентного поверенного №82

**В. В. Туренко**

Вице-президента РОО «Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных»,  
Члена Совета по вопросам интеллектуальной собственности при Совете Федерации  
Федерального собрания Российской Федерации,  
Члена рабочей группы по разработке Федерального закона О внесении изменений в  
Федеральный закон от 30 декабря 2008 года № 316-ФЗ «О патентных поверенных»  
Член НТС Роспатента и ФИПС.

Дополнительные комментарии по поводу предлагаемых изменений:

В случае принятия поправок в Закон «О патентных поверенных» в предлагаемом виде доступ к услугам в этой сфере усложнится, станет менее удобным, а качество и скорость их оказания снизятся. Из сферы услуг по правовой охране интеллектуальной собственности

будут исключены многие квалифицированные специалисты, в том числе патентные поверенные, увеличатся расходы, связанные с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности и защитой интеллектуальных прав, в том числе расходы Федерального бюджета. В конечном итоге, всё это станет тормозом на пути инновационного развития нашей страны.

## Мнение патентного поверенного №515

**М. Я. Эпштейна**

Дополнительные комментарии по поводу предлагаемых изменений:

1. Нельзя всех адвокатов уравнивать в правах с патентными поверенными. Представлять клиентов в Роспатенте могут только адвокаты, имеющие статус патентного поверенного. Вообще об адвокатах в проекте не должно быть ни слова. Неважно, какие еще звания и права имеет поверенный.

2. Поверенный сдавал экзамены только на представительство перед Роспатентом, никаких других прав

у него нет и не может быть, в частности не может быть адвокатских полномочий.

В других органах, кроме Роспатента, патентный поверенный выступает просто как представитель, наравне с другими представителями.

3. Нельзя вводить эксклюзивные права поверенных на представительство клиентов в Роспатенте и оказание патентных услуг. Среди просто патентоведов есть много квалифицированных специалистов. Они тоже должны иметь возможность работать.

**РЕЗУЛЬТАТЫ  
ПРОВЕДЕНИЯ РЕФЕРЕНДУМА  
ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ**



### ОБРАЩЕНИЕ К ПАТЕНТНЫМ ПОВЕРЕННЫМ О ПРОВЕДЕНИИ РЕФЕРЕНДУМА

#### **Уважаемые коллеги!**

Все Вы знаете, или слышали о том, что недавно «Палатой патентных поверенных» были предложены изменения в Закон РФ «О патентных поверенных», которые коснутся каждого из нас.

Возможно, не у всех сложилось мнение об этих изменениях. Однако мы считаем, что отношение каждого из патентных поверенных к предлагаемым изменениям должно быть учтено, и поэтому просим Вас ознакомиться с предлагаемыми изменениями, чтобы потом не было «мучительно больно» от того, что Вы не высказали своих замечаний, которые могли бы быть учтены в итоговом документе или могли бы способствовать отклонению законопроекта целиком.

Направляем Вам ссылки на страницы с документами и обсуждением:

<http://palatapp.ru/novosti/vazhnaya-informacziya/21-22maya.html>

<http://spbkkp.org/sobyitiya/izmeneniya-v-zakon-o-pp/>

Уже в декабре состоится обсуждение этого закона в Роспатенте, где руководители и представители отдельных организаций патентных поверенных будут утверждать, что именно их точка зрения является точкой зрения всего сообщества патентных поверенных.

#### **Кто из них будет прав?**

**Никто не сможет ответить на это кроме Вас!**

Международная общественная организация СОВЕТ ЕВРАЗИЙСКИХ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ, предлагает провести референдум патентных поверенных РФ по наиболее радикальным положениям предлагаемых изменений в Закон.

Мы считаем, что референдум нужно провести как можно более оперативно.

Оторвитесь от своих неотложных дел на 15 минут и отправьте письмо (в бумажном виде в конверте) с Вашим мнением на наш почтовый адрес:

141074, МО, г.Королев-4, а/я 825 Кудякову А.Д.

Отметьте соответствующие ячейки в приложенном бланке, сверните бланк по линиям на полях (текстом наружу), положите в конверт с окошком и отправьте по уже напечатанному на бланке адресу.

Мы гарантируем, что каждый голос будет учтен, и мнение всего сообщества патентных поверенных будет доведено без искажения до всех заинтересованных лиц.

Сделайте этот малый вклад в свое будущее, а возможно и в будущее своих детей, поскольку наша профессия часто - семейное дело.

Предлагаем Вам ответить на следующие вопросы:

1. Нужна ли единая организация патентных поверенных?

2. Нужно ли обязательное членство поверенных в ней?

3. Нужно ли обязательное страхование ответственности патентных поверенных?

4. Нужно ли вводить в закон положение о «тайне патентного поверенного»?

5. Нужно ли выделение из состава поверенных «ассессоров» с соответствующим ограничением прав?

6. Нужно ли вводить в закон положение о «кабинете патентного поверенного»?

Приглашаем Вас также присоединиться к нашей организации. Чем нас будет больше, тем более вескими будут наши предложения.

Напоминает, что участие в деятельности организации совершенно бесплатно и не предусматривает каких-либо денежных взносов, в отличие от других объединений патентных поверенных. Участниками организации могут быть не только евразийские патентные поверенные, но также патентные поверенные РФ. Сведения об организации Вы сможете найти на сайте [www.c-eapa.org](http://www.c-eapa.org)

С уважением, Президент МОО СЕАПП Кудakov А. Д.

Вице-президент Линник Л. Н.

PS.:

Мнения некоторых патентных поверенных по поводу изменений были опубликованы в журнале Патентный поверенный, но т.к. журнал распространяется только по подписке, мы решили подготовить специальный выпуск журнала ПАТЕНТ-ЕВРАЗИЯ с мнениями различных сторон, в том числе неопубликованными ранее. Если Вы готовы высказать свое мнение по этим изменениям, мы опубликуем его в специальном выпуске журнала.

Журнал будет бесплатно разослан всем патентным поверенным РФ.

Планируемая даты выпуска специального выпуска журнала ПАТЕНТ-ЕВРАЗИЯ – начало декабря (через 2-3 недели).

В случае возникновения вопросов и предложений для публикации в журнале направляете письма на электронный адрес [kudakov@magn.ru](mailto:kudakov@magn.ru)

**ОБРАЗЕЦ НАПРАВЛЕННОЙ АНКЕТЫ**

Мнение патентного поверенного № \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (ФИО)

по положениям Проекта ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА О внесении изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных» от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ и Концепции внесения изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных», предложенных Советом МОО СДПП «Палата патентных поверенных»

1. Нужна ли единая организация патентных поверенных?

 ДА НЕТ НЕ ОПРЕДЕЛИЛСЯ

2. Нужно ли обязательное членство поверенных в единой организации патентных поверенных?

 ДА НЕТ НЕ ОПРЕДЕЛИЛСЯ

3. Нужно ли обязательное страхование ответственности патентных поверенных?

 ДА НЕТ НЕ ОПРЕДЕЛИЛСЯ

4. Нужно ли вводить в закон положение о «тайне патентного поверенного»?

 ДА НЕТ НЕ ОПРЕДЕЛИЛСЯ

5. Нужно ли выделение из состава патентных поверенных «ассессоров», с соответствующим ограничением прав?

 ДА НЕТ НЕ ОПРЕДЕЛИЛСЯ

6. Нужно ли вводить в закон положение о «кабинете патентного поверенного»?

 ДА НЕТ НЕ ОПРЕДЕЛИЛСЯ

Дополнительные комментарии по поводу предлагаемых изменений:

---

---

---

Патентный поверенный № \_\_\_\_\_ (ФИО) \_\_\_\_\_ (подпись)

(Дата) \_\_\_\_\_

## Предварительные результаты проведения референдума патентных поверенных от 25.11.2016

А.Д.Кудаков, Президент МОО «СОВЕТ ЕВРАЗИЙСКИХ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ»

к. ю. н., к. ф.-м. н., евразийский (№250) и российский патентный поверенный (№709)

Дата начала проведения 25.11.2016

Срок подведения предварительных результатов – 12.12.2016

Приняли участие **63** человека.

Среди голосовавших:

**11** представителей РОО СПб Коллегия патентных поверенных,

**8** представителей МОО CLGG Палата патентных поверенных

**3** представителя МОО Объединение патентных поверенных

Выразили свое мнение по предложенным вопросам патентные поверенные с номерами регистраций:

До 500 (1997) -26,

Свыше 500 до 1000 (2005) –14,

свыше 1000 – 23,

Последние 500 (с 1332 с 2010) -14

В референдуме приняло участие патентные поверенные из 25 регионов страны

1. Москва -30

Регионы:

2. Белгород

3. Владивосток – 3

4. Волгоград

5. Воронеж

6. Екатеринбург

7. Иваново,

8. Иркутск

9. Красноярск

10. Курган

11. Курск

12. Ленинградская область

13. Московская область – 4

14. Омск

15. Пермь

16. Ростов на Дону

17. Самара

18. Санкт-Петербург-3

19. Саранск

20. Саратов

21. Симферополь

22. Тверь – 2

23. Томск

24. Тула

25. Чебоксары

Регионы в целом (за исключением Москвы) – 33

Распределение ответов на вопросы

### Вопрос 1

За – 6 (Москва),

против – 53 (Москва – 23, регионы 30)

воздержались – 1

### Вопрос 2

За – 3 (Москва),

против – 56 (Москва – 26, регионы 30)

воздержались - 1

### Вопрос 3

За – 5 (Москва-3,Тверь-2),

против – 53 (Москва – 26, регионы 28)

воздержались - 2

### Вопрос 4

За – 13 (Москва-7, рег-6),

против – 39 (Москва – 15, регионы 24)

воздержались – 11 (Москва-8, СПб-2, Симферополь))

### Вопрос 5

За – 0,

против – 60

воздержались – 3 (Москва, МО)

### Вопрос 6

За – 5 (Москва – 3,Тверь-2),

против – 53 (Москва – 25, регионы 28)

воздержались – 5 (Москва 1, регионы-4)



### Распределение патентных поверенных, принявших участие в референдуме по номерам регистрации

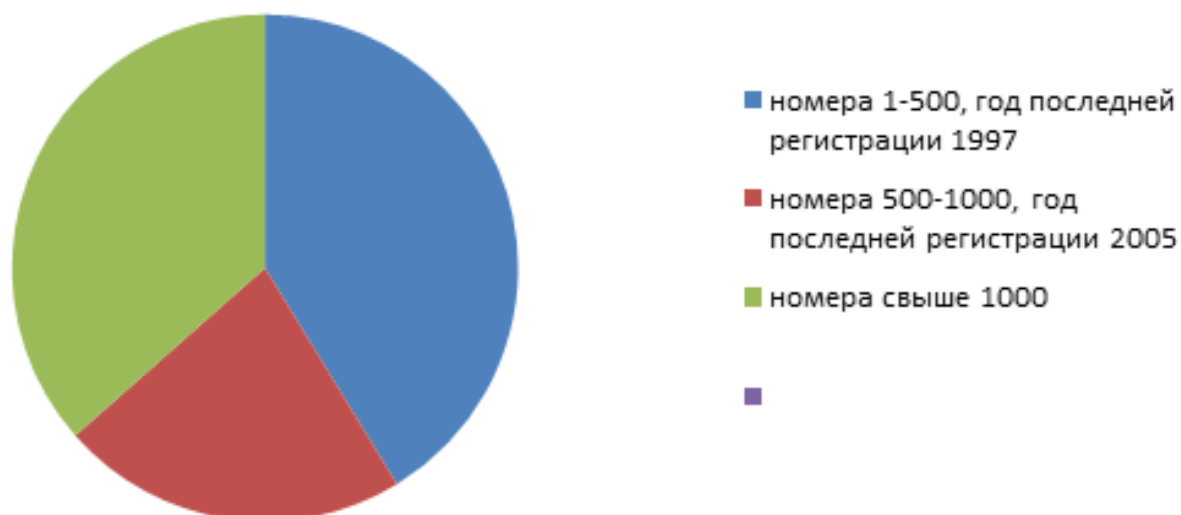


Таблица 1. Распределение ответов на вопросы.

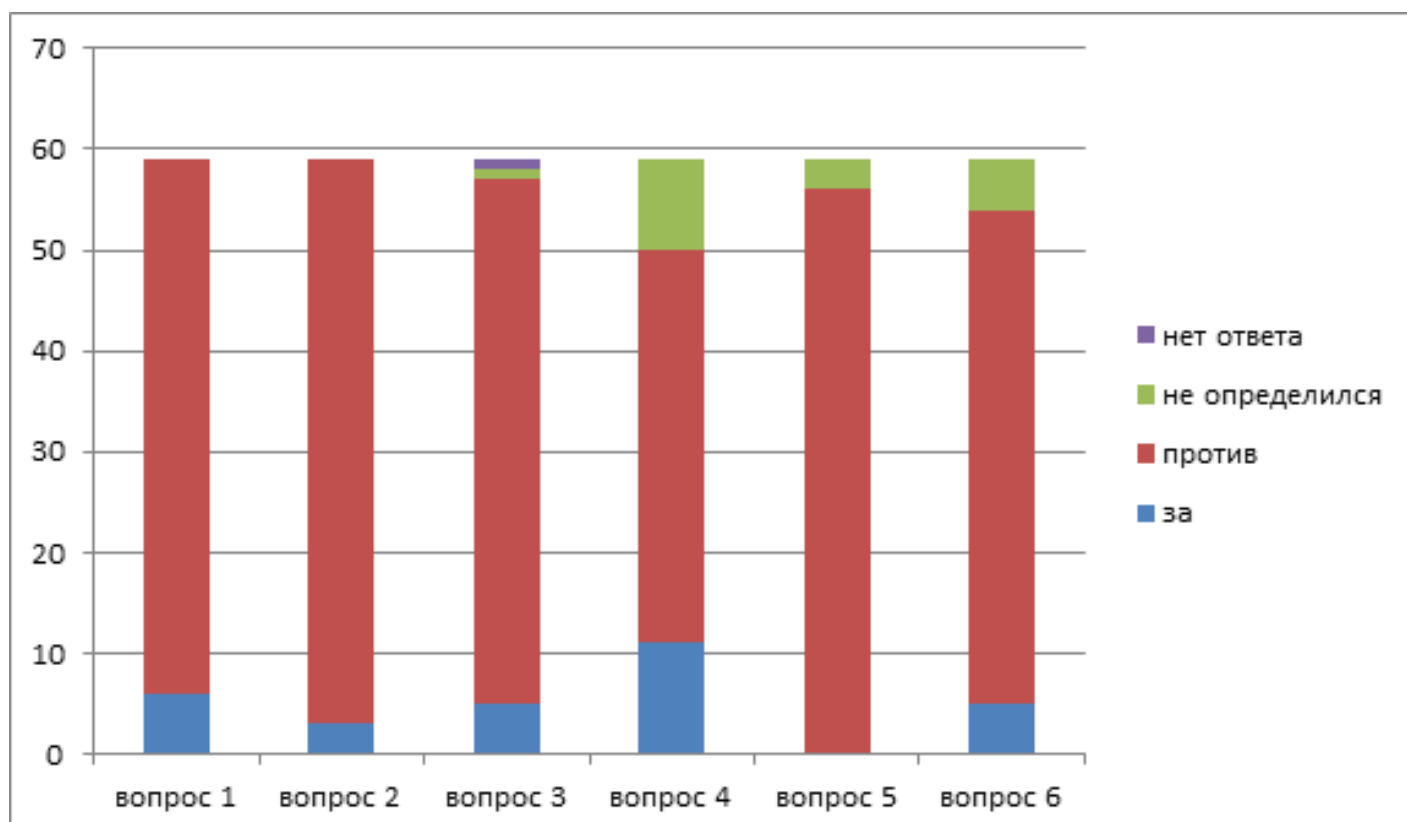


Таблица 2. Распределение, ответивших положительно на вопросы по регионам

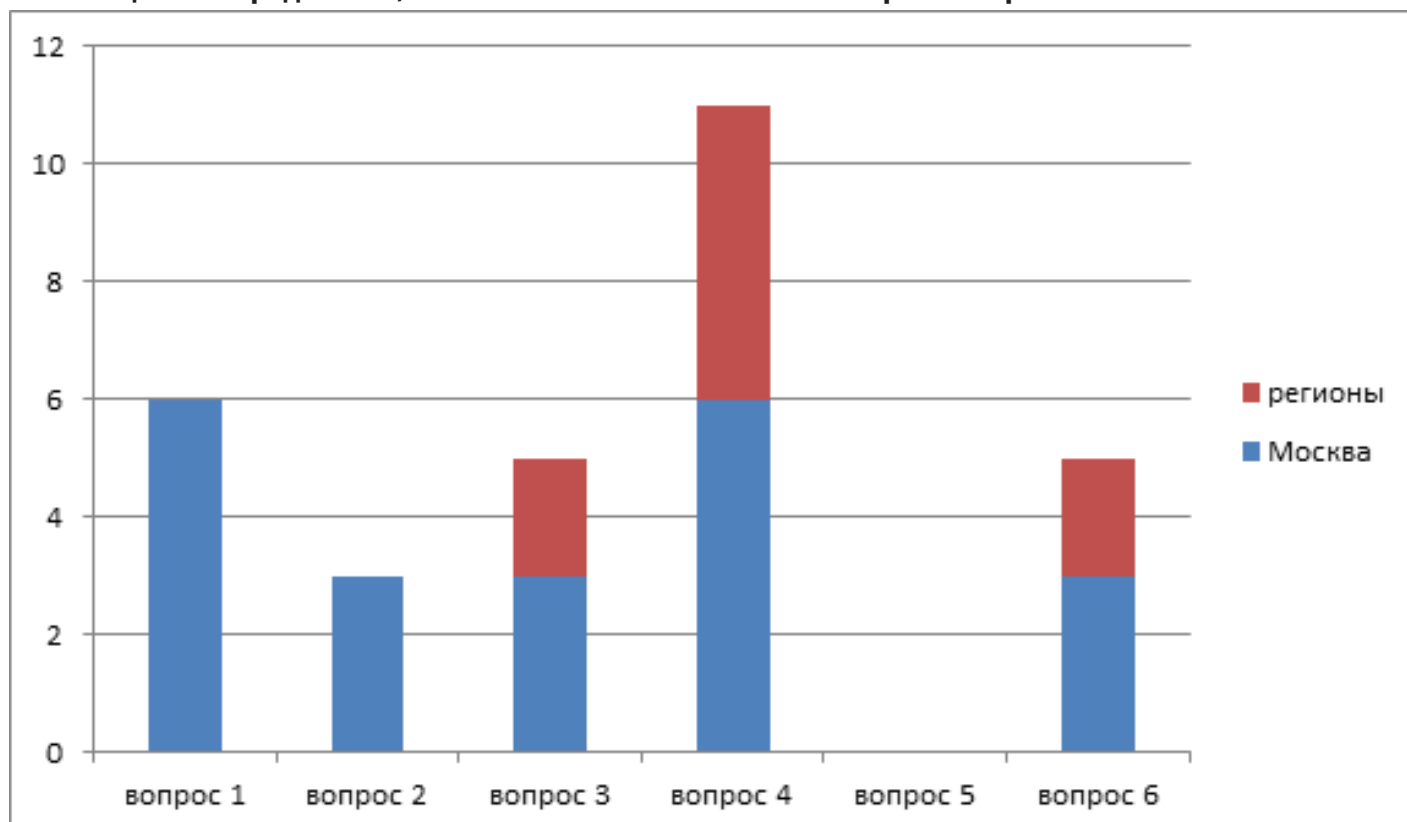
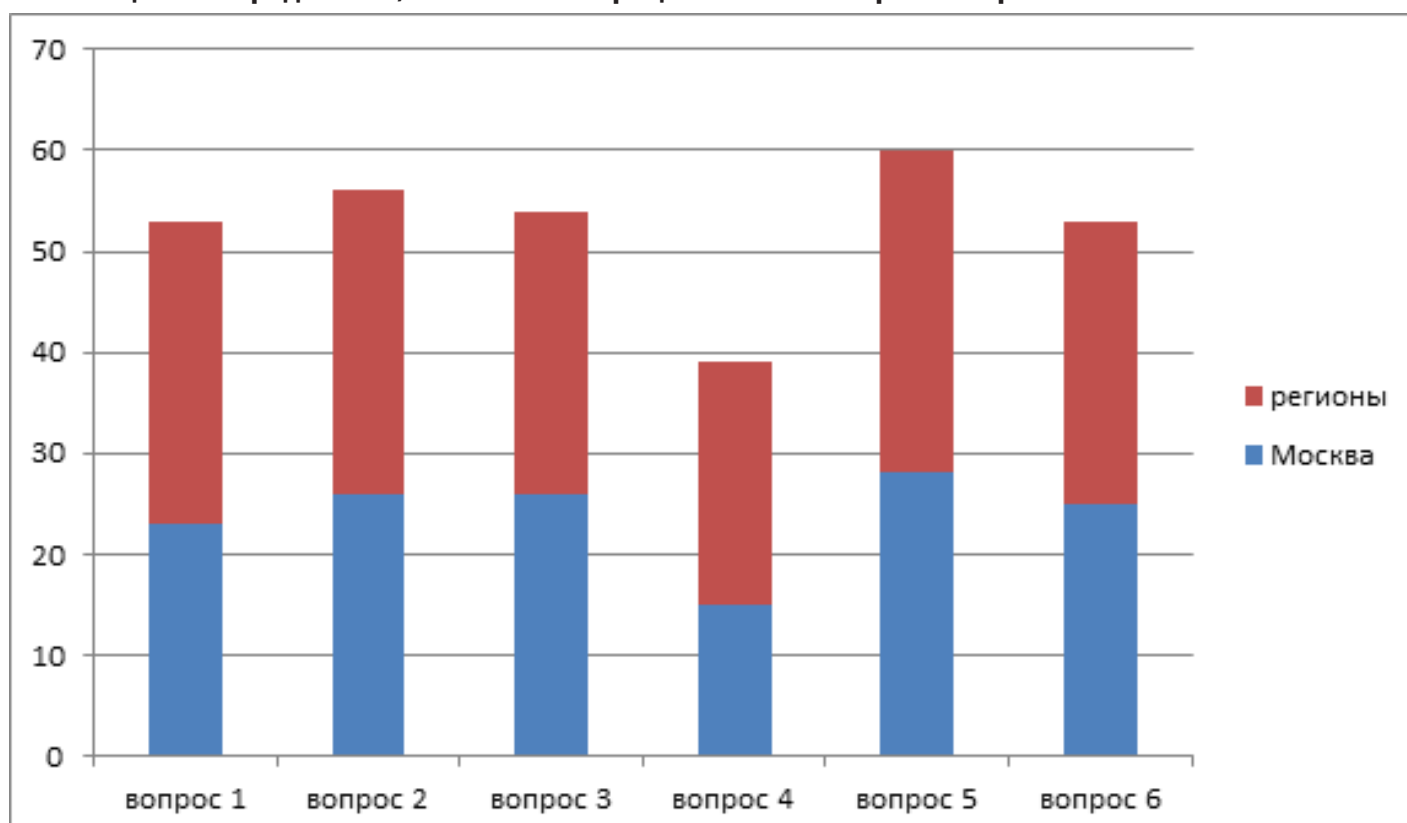


Таблица 3. Распределение, ответивших отрицательно на вопросы по регионам



# **РЕГУЛЯРНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ**

## Предлагается к продаже второе издание

Сборника статей Л.Н.Линника, подготовленного в связи с присуждением ему медали Международной общественной организации СОВЕТА ЕВРАЗИЙСКИХ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ «ЗА ВКЛАД В ПАТЕНТНОЕ ДЕЛО», и в связи с 75-летием.

Сборник содержит статьи, посвященные различным аспектам технологий патентования, позволяющим наиболее полно и надежно защитить разработанное авторами техническое решение, и применения этих технологий в практике работы патентных поверенных и патентоведов с Евразийским патентным ведомством, Роспатентом и за рубежом



По вопросам приобретения книги следует обращаться в редакцию по электронному адресу: [c-eapa@list.ru](mailto:c-eapa@list.ru), или к автору [lev.linnik@mail.ru](mailto:lev.linnik@mail.ru)

## Роль консультативных органов при Роспатенте и Суде по интеллектуальным правам

Л.Н.Линник, Е.Л.Давыдова

Практика показывает, что роль консультативных органов определяется в основном их составом, формируемым руководящими специалистами заинтересованных в этом организаций, а также сложностью, актуальностью и значимостью вопросов, поставленных для их совместного решения.

Общественный Консультативный совет (далее ОКС) при Федеральной службе по интеллектуальной собственности (далее Роспатент), что следует из информации на сайте <http://www.rupto.ru/about/consult/oks>, создан во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 2 августа 2005 г. № 481 «О порядке образования общественных советов при федеральных министерствах, руководств которыми осуществляет Правительство Российской Федерации, федеральных службах и федеральных агентствах, подведомственных этим федеральным министерствам, а также федеральных службах и федеральных агентствах, руководств которыми осуществляет Правительство Российской Федерации». Как продекларировано, ОКС призван стать уникальным объединением, в рамках которого будут обсуждаться и предлагаться решения ключевых проблем, связанных с защитой и использованием интеллектуальной собственности (далее ИС), является объединением добросовестных российских и международных компаний-производителей, создающих и продвигающих различные объекты ИС, включая объекты авторского и патентного права, средства индивидуализации и преследует следующие цели:

1. Определение путей эффективной защиты ИС;
2. Разработка рекомендаций по совершенствованию законодательства в области ИС;
3. Установление добросовестной конкуренции в сфере создания, продвижения и использования ИС;
4. Содействие формированию благоприятного инновационного климата;
5. Формирование общественного мнения, содействующего созданию, продвижению и эффективной защите ИС;

6. Разработка критериев оценки и содействие капитализации ИС.

Для достижения поставленных целей ОКС, осуществляя свою деятельность, будет придерживаться следующей стратегии:

- представлять добросовестных российских и международных производителей, осуществляющих внедрение и использование ИС в России, оказывать им помощь в осуществлении деятельности в условиях добросовестной и свободной конкуренции.

- вести разъяснительную, образовательную работу среди потребителей, правообладателей, организаций, использующих ИС, представителей законодательных, исполнительных, судебных и правоохранительных органов по вопросам ИС;

- быть рупором и силой, обеспечивающей прозрачность и эффективность управления ИС.

Указанные цели и стратегии не отражают того, что и патентно-правовое законодательство, и соответствующие ведомства и институт патентных поверенных созданы в первую очередь для того, чтобы наиболее полноценно защитить интересы очень небольшой, но наиболее ценной части человечества, а именно создателей объектов интеллектуальной собственности, испрашивающих на них охраняемые документы заявителей и получивших их правообладателей. Практика показывает, что большинство вопросов решается без участия тех, ради интересов которых все это создано и целенаправленно функционирует, чем и объясняется большое количество всевозможных существующих несуразностей как в законодательства, так и в практике его применения.

На сайте отражена информация о проведении всего лишь около десятка мероприятий, связанных с его деятельностью, что дает основания считать небольшой роль ОКС и его влияния на результаты функционирования Роспатента. Отрицательной тенденцией является снижение количества патентных поверенных в составе ОКС от примерно десятка в первом достаточно многочисленном составе до двух специа-

листов в его последнем опубликованном на сайте Роспатента составе численностью около 30 его членов. Таким образом фактически игнорируется, что именно патентные поверенные лучше других знают все проблемы, интересы, вопросы, претензии и др. авторов, заявителей и правообладателей.

Обнадеживает в этом отношении позиция нового Руководителя Роспатента Г.П.Иевлева, который отметил, что в числе первых реализованных им мероприятий встретился с патентными поверенными. На встрече 17 сентября 2015г. почти 250 патентных поверенных вместе с представителями Роспатента и ФИПС обсудили вопросы повышения качества и доступности государственных услуг, а 27 февраля 2016г. состоялась такая же встреча с патентными поверенными в Санкт-Петербурге, которая также прошла в очень конструктивном ключе. На встречах обсуждали вопросы модернизации Роспатента и системы управления ИС, говорили об оптимизации разграничения функций Роспатента и ФИПС и развитии нормативно-правового регулирования предоставления Роспатентом государственных услуг. Особенно оживленную дискуссию вызвали вопросы совершенствования деятельности патентных поверенных. Г.П.Иевлев подчеркнул, что сегодня перед Роспатентом поставлены сложные задачи по оптимизации работы в области охраны ИС, и профессиональное сообщество патентных поверенных – важный партнер и союзник ведомства. Поэтому целесообразно и в дальнейшем развивать сотрудничество с патентными поверенными, привлекая их к обсуждению принимаемых решений.

В отличие от отношения Роспатента к ОКС Судом по интеллектуальным правам (далее СИП) придается большое значение роли созданного им Научно-консультативного совета (далее НКС), первое заседание которого состоялось 27 декабря 2013г. Причем в составе НКС при СИП, насчитывающем более 70 членов, около десятка патентных поверенных. За прошедшее время состоялось уже 14 заседаний НКС, на которых рассматривался широкий круг вопросов, в частности, вопросы:

возникающие при применении пунктов 1 и 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, применения положения пункта 2 статьи 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации, практики применения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, связанные с ответственностью информационных посредников при использовании товарных знаков и

иных объектов интеллектуальных прав в сети Интернет, о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования,

о характере прав унитарных предприятий, коллективного управления авторскими и смежными правами,

о возможности заключения мирового соглашения, взыскания компенсаций за незаконное использование объектов интеллектуальных прав,

компенсации как способа защиты исключительных прав,

о праве преждепользования,

споров при наличии конфликта между доменным именем и средством индивидуализации,

недобросовестного поведения, в том числе конкуренции.

При этом целесообразно отметить с положительной стороны предварительную подготовку и рассылку членам НКС для анализа ими Справок, в которых ставится ряд дискуссионной направленности вопросов с поясняющими замечаниями, мнениями и предложениями специалистов СИП для целей коллективного их рассмотрения на заседаниях НКС. Как показала практика обсуждения членами НКС поставленных СИП вопросов и комментариев его специалистов, часто возникает неоднозначность, а то и разноплановость участвующих в дискуссиях мнений специалистов, каждое из которых на заседаниях достаточно убедительно аргументировалось. Это лишь раз доказывает, что наиболее полноценными являются подготовленные коллегиально мнения специалистов, а не единоличные, даже если они подготовлены и аргументированы специалистами очень высокой квалификации.

В ряде обсуждавшихся ситуаций высказывалось мнение членами НКС, что Роспатент должен объективно и квалифицированно решать только задачи охраноспособности заявленных объектов интеллектуальных прав и вопросы, конкретно входящие в его компетенцию. Для решения, например, вопросов в отношении защиты интересов третьих лиц, непосредственно не участвующих в делопроизводствах, у большинства сотрудников Роспатента нет ни соответствующих полномочий, ни должной квалификации, ни возможностей, например, составить на основе практического опыта полноценное и объективное по рассматриваемым проблемам представление. В частности, было обращено внимание на спорную оправданность учета экс-

пертами Роспатента в делопроизводствах по заявкам о регистрации товарных знаков якобы потенциально нарушаемых интересов третьих лиц, так как значительное количество отказов в регистрации товарных знаков, наносящих существенный конкретный ущерб заявителям основано на декларативных, умозрительных, а не доказательных выводах экспертов всего лишь о потенциальной возможности регистрацией заявленного обозначения якобы нарушить эти интересы.

В отличие от Роспатента для целей коллегиального обсуждения всеми заинтересованными специалистами наиболее сложных возникающих в практике вопросов СИП кроме того выпускает в электронном виде «Журнал Суда по интеллектуальным правам» периодичностью один номер в три месяца. В числе основных задач Журнала - распространение актуальной и достоверной информации о судебных актах, принятых Судом по интеллектуальным правам, а также развитие научной мысли в области интеллектуальных прав и популяризация знаний в области интеллектуальной собственности. В десяти уже вышедших номерах Журнала можно найти научно-практические статьи и комментарии по наиболее

актуальным и важным темам, связанным с развитием законодательства об охране результатов интеллектуальной деятельности, анализом судебной практики, зарубежного опыта и пр.

Вышеизложенное убедительно доказывает важную роль коллегиальных научно-консультативных объединений, объединяющих разноплановых специалистов для решения сложных вопросов, учитывая, что основная масса экспертов Роспатента или судей СИП являются специалистами средней квалификации, часто принимающих решения на основании своих кабинетных умозрительных представлений относительно существа рассматриваемых ими делопроизводств. При этом очень полезным является участие в коллегиальных научно-консультативных объединениях именно патентных поверенных, которые в достаточной степени знают и действующее законодательство, и лучше других специалистов представляют позицию, проблемы и интересы не только заявителей и правообладателей, но и авторов, с которыми они непосредственно подготавливают заявки на получение исключительных прав для рассмотрения их в Роспатенте или при необходимости в СИП.

# Мнение по поводу введения процедуры оппозиции по товарным знакам

А.Д. Кудаков, Президент МОО «СОВЕТ ЕВРАЗИЙСКИХ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ»

К. ю. н., к. ф.-м. н., евразийский (№250) и российский патентный поверенный (№709)

Ознакомившись с Проектом примерной модели процедуры оппозиции, считаем необходимым тщательно проработать вопросы связанные со следующими положениями:

1. Определением лиц, которые могут подавать возражения. Формулировка проекта "любое заинтересованное лицо" недостаточно информативна. Нужно более подробно прописать, кто входит в круг заинтересованных лиц.

Представляется целесообразным предоставить такую возможность не только заинтересованным, но и любым лицам, поскольку, например, регистрация тождественных знаков не отвечает интересам общества, и при наличии законных оснований для отказа в регистрации (то есть отказ в регистрации отвечает интересам общества в целом), любое лицо должно иметь возможность противодействовать такой регистрации. Фактически, лицо подающее возражение, оплачивает проведение экспертизы, которая проводится сейчас ведомством.

2. "В течение трех месяцев вправе подать возражение против регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака по любым предусмотренным законом основаниям".

Целесообразно при подаче такого возражения проводить полноценный поиск по всем, предусмотренным законом основаниям, как это проводится при экспертизе сейчас. Фактически подача возражения должна являться оплаченным сигналом о том, что по этому обозначению необходимо проводить экспертизу. Это также уменьшит возможности для злоупотреблением правом со стороны правообладателей.

3. В отношении указанной в проекте процедуры "В случае подачи возражения сторонам предоставляется срок шесть месяцев для урегулирования спора, по результатам которого поданное возражение может быть отозвано"

Целесообразно, для достижения мирного урегулирования, которое в случае участия зарубежных участ-

ников оппозиции может затянуться, предусмотреть возможность продления этого срока еще на 6 месяцев по ходатайству двух сторон.

4. В отношении положения "По истечении шести месяцев, если сторонам не удалось урегулировать спор, и возражение не отозвано",

Следует предусмотреть, что возражение может быть отозвано только для знаков, в отношении которых возможна выдача письма-согласия.

Отзыв возражения в случае, если законным основанием, послужившим основанием для подачи жалобы, явилось наличие тождественных знаков, не должен быть принят, поскольку в результате такого отзыва появляется возможность введения потребителей в заблуждение.

Представляется, что по смыслу отзыв оппозиции, лицом подавшим возражение, должен стать аналогом выдачи безотзывного письма-согласия

5. Необходимо более конкретно сформулировать процедурные вопросы связанные с положением "Роспатент рассматривает возражение"

Возможны два варианта рассмотрения:

- В очном заседании коллегией ППС по правилам рассмотрения возражений. Однако эта процедура является дорогой в смысле трудозатрат Роспатента.

- Проведение экспертизы с проведением полноценного поиска и составлением уведомления по уже существующей и отработанной процедуре экспертизы. Эта процедура менее затратна и уже отработана.

При этом в обоих вариантах у заявителя должна быть возможность предоставления отзыва по приведенным в возражении доводам лица, подавшего возражение.

6. Необходимо предусмотреть, что Роспатент не только "принимает с учетом его доводов окончательное решение о государственной регистрации товарного знака или об отказе в такой регистрации", но и с учетом доводов заявителя, приведенных в его отзыве.

7. Необходимо предусмотреть возможные процедуры при одновременной подаче нескольких оппозиций.



Представляется, что в этом случае должно выноситься общее решение и проводится общее рассмотрение в одном заседании ППС возражений с участием заявителя и всех лиц подавших возражение.

8. С целью информирования правообладателей о введении процедуры оппозиции и, связанной с этим необходимостью ведения ими регулярного

мониторинга с целью сохранения исключительных прав на ранее зарегистрированные товарные знаки, следует им разослать информационные письма, как это было, например, сделано при отмене почтовой рассылки уведомлений о необходимости оплаты годовых пошлин по поддержанию патентов.

# ПАТЕНТ-ЕВРАЗИЯ

---

Уважаемые коллеги!

В научно-практическом журнале "Патент-Евразия" возможно размещение рекламы, а также новостей компаний.

Рекламную информацию следует предоставлять в формате .tiff, .jpg, на CD-ROM или присылать в редакцию по электронной почте.

Для лучшего восприятия рекламы рекомендуется не использовать в макетах очень мелкий текст.

Разрешение изображения: 300 dpi, цветовая модель CMYK.

Возможно изготовление рекламного макета силами Редакции. По всем вопросам обращайтесь в Редакцию журнала.

Для членов МОО "Совет Евразийских Патентных поверенных" скидки.

---

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за правдивость фактов, цитат, статистических данных, имен собственных, географических названий и т.д., а также гарантируют, что в опубликованных материалах не содержится информация, не подлежащая открытой публикации.

Редакция не всегда разделяет точку зрения авторов.

